

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE



Direcția legislație, jurisprudență și contencios
Serviciul pentru studiul și unificarea jurisprudenței

Hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

DREPTUL ASIGURĂRILOR SOCIALE

CUPRINS

LEGI	12
Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială _____	12
- art. 10 raportat la art. 21	12
Decizia nr.57 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1880/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	12
- art. 14	12
Decizia nr.31 din 14 mai 2018 (dosar nr.363/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	12
Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale _____	12
Decizia nr.24 din 27 martie 2023 (dosar nr. 161/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	12
Legea nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale _____	13
- art. III pct. 1	13
Decizia nr.57 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1880/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	13
Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi _____	13
- art. 51 alin. (17)	13
Decizia nr.32 din 14 mai 2018 (dosar nr.421/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	13
Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare _____	13
- art. 11 alin. (3)	13
Decizia nr.5 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 2970/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	14
- art. 36 alin. (1) lit. e) și h)	14
Decizia nr.9 din 15 februarie 2021 (dosarul nr. 3144/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	14
- art. 52 alin. (4)	14
Decizia nr.9 din 15 februarie 2021 (dosarul nr. 3144/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	14
Legea nr. 46/1996 privind pregătirea populației pentru apărare _____	14
- art. 1	14
Decizia nr.11 din 20 februarie 2023 (dosar nr. 2423/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	14
- art. 3 alin. (3)	14
Decizia nr.11 din 20 februarie 2023 (dosar nr. 2423/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	14
Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale _____	14
Decizia nr.29 din 14 mai 2018 (dosar nr.252/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	15
- art. 44 și art. 45	15
Decizia nr.47 din 18 iunie 2018 (dosar nr.613/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	15
- art. 78 ² alin. (2)	15
Decizia nr.42 din 4 iunie 2018 (dosar nr.106/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	15
Legea nr.164/2001 privind pensiile militare de stat _____	16
-art. 10	16
Decizia nr.1 din 17 februarie 2014 (dosar 2/1/2013/HP) click pentru vizualizare pe site _____	16
Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă _____	16

- art. 5 pct. IV lit. c, art. 44 lit. n.....	16
Decizia nr.53 din 3 iulie 2017 (dosar 534/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	16
- art. 39 alin. (2) lit. b).....	16
Decizia nr.8 din 4 aprilie 2016 (Dosar nr.582/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	16
- art. 47 alin. 2	17
Decizia nr.10 din 20 octombrie 2014 (dosar nr.11/1/2014/HP/C) click pentru vizualizare pe site _____	17
- art. 85 alin. (1)	17
Decizia nr.72 din 7 noiembrie 2022 (dosar nr. 1508/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	17
- art. 119 alin. (1) și (2)	17
Decizia nr.77 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2333/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	17
Legea nr. 53/2003 - Codul muncii _____	18
- art. 56 alin. (1) lit. c).....	18
Decizia nr.54 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1153/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	18
- art. 56 alin. (2)	18
Decizia nr.54 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1153/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	18
- art. 160	18
Decizia nr.57 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1278/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	18
- art. 269	18
Decizia nr.77 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2333/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	18
Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal _____	19
- art. 7 alin. (1) pct. 4.....	19
Decizia nr.36 din 15 mai 2017 (Dosar 3508/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	19
- art. 55 alin. (2) lit. j ¹)	19
Decizia nr.47 din 19 iunie 2017 (dosar 461/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	19
- art. 101 alin. (6) și (8)	19
Decizia nr.53 din 28 iunie 2021 (dosar nr. 1131/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	19
- art. 296 ⁴ alin. (1) lit. k).....	20
Decizia nr.47 din 19 iunie 2017 (dosar 461/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	20
- art. 296 ¹⁵ lit. o).....	20
Decizia nr.47 din 19 iunie 2017 (dosar 461/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	20
- art. 296 ¹⁸	20
Decizia nr.14 din 6 martie 2017 (Dosar 3777/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	20
- art. 296 ¹⁸ alin. (5 ¹)	20
Decizia nr.47 din 19 iunie 2017 (dosar 461/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	20
Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor _____	20
- art. 82 alin. (1)	20
Decizia nr.23 din 29 iunie 2015 (dosar nr.1367/1/2015) click pentru vizualizare pe site _____	20
Decizia nr.22 din 19 martie 2018 (Dosar nr.3117/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	21
Decizia nr.24 din 27 martie 2023 (dosar nr. 161/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	21
- art. 82 alin. (1), art. 7 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale	21
Decizia nr. 69 din 11 noiembrie 2024 (dosar nr. 2029/1/2024) click pentru vizualizare pe site _____	21
- art. 82 alin. (2)	22
Decizia nr.11 din 20 februarie 2023 (dosar nr. 2423/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	22
- art. 82 alin. (3) raportat la art. 86 și art. 104 alin. (1)	22
Decizia nr. 53 din 21 octombrie 2024 (dosar nr. 1630/1/2024) click pentru vizualizare pe site _____	22
- art. 82 alin. (4)	22

Decizia nr.26 din 21 septembrie 2015 (dosar nr.1622/1/2015) click pentru vizualizare pe site	22
- art. 82 alin. (4)	23
Decizia nr.70 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1248/1/2017) click pentru vizualizare pe site	23
- art. 82 alin. (5)	23
Decizia nr.10 din 11 martie 2019 (dosar nr.3095/1/2018) click pentru vizualizare pe site	23
- art. 83 ²	23
Decizia nr.43 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1419/1/2019) click pentru vizualizare pe site	23
- art. 83 ² alin. (1)	24
Decizia nr.28 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1812/1/2016)click pentru vizualizare pe site	24
- art. 85 alin. (2)	24
Decizia nr.65 din 2 octombrie 2017 (dosarul nr.1054/1/2017) click pentru vizualizare pe site	24
Decizia nr.15 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3396/1/2020) click pentru vizualizare pe site	24
Decizia nr.21 din 27 martie 2023 (dosar nr. 109/1/2022) click pentru vizualizare pe site	24
Decizia nr.34 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 363/1/2023) click pentru vizualizare pe site	24
- art. 86 alin. (1)	25
Decizia nr.11 din 20 februarie 2023 (dosar nr. 2423/1/2022) click pentru vizualizare pe site	25
- art. 86 și art. 282 alin. (3) din Legea nr. 303/2022, prin raportare la art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 modificată prin Legea nr. 282/2023	25
Decizia nr. 90 din 25 noiembrie 2024 (dosar nr. 2069/1/2024) click pentru vizualizare pe site	25
Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	25
- art. 7 alin. (1), (2) și (3)	25
Decizia nr.24 din 27 martie 2023 (dosar nr. 161/1/2022) click pentru vizualizare pe site	25
Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004	25
- art. 4 alin. (2) lit. c) ultima teză	25
Decizia nr.23 din 19 martie 2018 (Dosar nr.3340/1/2017) click pentru vizualizare pe site	26
Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977 nr. 341/2004	26
- art. 4 ³ alin. (2)	26
Decizia nr.33 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 332/1/2023) click pentru vizualizare pe site	26
- art. 5 alin. (2) cu referire la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3	26
Decizia nr.14 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2931/1/2019) click pentru vizualizare pe site	26
Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice	27
- art. 68 ⁵ alin. (15) raportat la art. 107 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	27
Decizia nr. 83 din 18 noiembrie 2024 (dosar nr. 1972/1/2024) click pentru vizualizare pe site	27
Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar	28
- art. 73 ¹ alin. (13)	28
Decizia nr.80 din 5 decembrie 2022 (dosar nr. 2112/1/2022) click pentru vizualizare pe site	28

Legea nr. 8/2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii	28
- art. 1 alin. (1)	28
Decizia nr.10 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2657/1/2017) click pentru vizualizare pe site	28
Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății	28
- art. 224 alin. (1) lit. d).....	28
Decizia nr.14 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2931/1/2019) click pentru vizualizare pe site	28
Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator	29
Decizia nr.79 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1998/1/2018) click pentru vizualizare pe site	29
Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, aprobată prin Legea nr. 109/2012	29
- art. 1 lit. c)-h).....	29
Decizia nr.32 din 14 mai 2018 (dosar nr.421/1/2018) click pentru vizualizare pe site	29
Decizia nr.47 din 18 iunie 2018 (dosar nr.613/1/2018) click pentru vizualizare pe site	29
Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	30
- art. 3 alin. (1) lit. h).....	30
Decizia nr.25 din 3 iunie 2019 (dosar nr.427/1/2019) click pentru vizualizare pe site	30
- art. 3 alin. (1) lit. v).....	30
Decizia nr.19 din 11 aprilie 2022 (dosar nr. 405/1/2022) click pentru vizualizare pe site	30
- art. 6 alin. (1) pct. IV.....	31
Decizia nr.55 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1064/1/2018) click pentru vizualizare pe site	31
- art. 20 alin. (1), art. 22 alin. (1) și art. 158 alin. (2).....	31
Decizia nr.33 din 16 noiembrie 2015 (dosar nr.2724/1/2015) click pentru vizualizare pe site	31
-art. 30 alin. (1) lit. b).....	32
Decizia nr.2 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 897/1/2019) click pentru vizualizare pe site	32
- art. 30 alin. (1) lit. e).....	32
Decizia nr.14 din 23 mai 2016 (dosar nr.533/1/2016) click pentru vizualizare pe site	32
- art. 30 alin. (1) lit. e) raportat la anexele nr. 2 și 3 și art. 30 alin. (2).....	32
Decizia nr.25 din 3 iunie 2019 (dosar nr.427/1/2019) click pentru vizualizare pe site	32
- art. 30 alin. (4 ⁴) coroborat cu art. 30 alin. (1) lit. i), art. 100 lit. b), art. 56 alin. (1) lit. d) și art. 56 ²	33
Decizia nr. 28 din 3 iunie 2024 (dosar nr. 757/1/2024) click pentru vizualizare pe site	33
- art. 30 alin. (1) lit. i).....	33
Decizia nr. 89 din 25 noiembrie 2024 (dosar nr. 2005/1/2024) click pentru vizualizare pe site	33
- art. 49 alin. (1) lit. c).....	33
Decizia nr.11 din 20 februarie 2023 (dosar nr. 2423/1/2022) click pentru vizualizare pe site	33
- art. 49 alin. (1) lit. g).....	34
Decizia nr.74 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1365/1/2017) click pentru vizualizare pe site	34
- art. 51	34
Decizia nr.1 din 17 februarie 2014 (dosar 2/1/2013/HP) click pentru vizualizare pe site	34
- art. 52, art. 53 și art. 95	34
Decizia nr.22 din 29 iunie 2015 (dosar nr.1328/1/2015) click pentru vizualizare pe site	34
- art. 55, art.58, art. 60 alin. (2).....	35
Decizia nr.12 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2672/1/2019) click pentru vizualizare pe site	35
- art. 55 alin. (2) corelat cu art. 192 alin. (1).....	35
Decizia nr. 16 din 8 aprilie 2024 (dosar nr. 233/1/2024) click pentru vizualizare pe site	35
- art. 57 alin. (1)	35

Decizia nr.2 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 897/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	35
- art. 58 lit. c).....	35
Decizia nr. 51 din 21 octombrie 2024 (dosar nr. 1607/1/2024) click pentru vizualizare pe site __	35
- art. 64 alin. (2)	36
Decizia nr.25 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3424/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	36
- art. 65 alin. (1)	36
Decizia nr.25 din 27 martie 2023 (dosar nr. 109/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	36
- art. 65 alin. (1), (4) și (5)	37
Decizia nr. 24 din 20 mai 2024 (dosar nr. 477/1/2024) click pentru vizualizare pe site _____	37
- art. 79 alin. (1) lit. c).....	37
Decizia nr.25 din 27 martie 2023 (dosar nr. 109/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	37
- art. 82 alin. (1)	37
Decizia nr.25 din 27 martie 2023 (dosar nr. 109/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	37
- art. 83-92	37
Decizia nr.80 din 5 decembrie 2022 (dosar nr. 2112/1/2022) click pentru vizualizare pe site_____	37
- art. 85 alin. (1)	37
Decizia nr.19 din 11 aprilie 2022 (dosar nr. 405/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	37
- art.89 alin.(1)	38
Decizia nr.80 din 5 decembrie 2022 (dosar nr. 2112/1/2022) click pentru vizualizare pe site_____	38
- art. 89 alin. (1) lit. a) și alin. (2)	38
Decizia nr. 6 din 5 februarie 2024 (dosar nr. 2847/1/2023) click pentru vizualizare pe site _____	38
- art. 107	38
Decizia nr.54 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1153/1/2022) click pentru vizualizare pe site_____	38
Decizia nr. 83 din 18 noiembrie 2024 (dosar nr. 1972/1/2024) click pentru vizualizare pe site __	38
- art. 107 alin. (1)	39
Decizia nr.33 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 629/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	39
- art. 107 alin. (3)	39
Decizia nr.24 din 3 iunie 2019 (dosar nr.40/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	39
- art. 114 alin. (1) lit. b) raportat la dispozițiile art. 6 alin. (1) pct. I lit. d) și art. 6 alin. (1) pct. IV lit. e).....	39
Decizia nr.36 din 15 mai 2017 (Dosar 3508/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	39
- art. 114 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 118 și cu art. 6 alin. (1) pct. IV.....	40
Decizia nr.55 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1064/1/2018) click pentru vizualizare pe site_____	40
- art. 153 lit. l).....	40
Decizia nr.77 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2333/1/2021) click pentru vizualizare pe site_____	40
- art. 158 alin. (3 ^l).....	40
Decizia nr.47 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 1003/1/2022) click pentru vizualizare pe site __	40
- art. 158 alin. (6)	40
Decizia nr.47 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 1003/1/2022) click pentru vizualizare pe site __	40
- art. 158 alin. (7)	41
Decizia nr.47 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 1003/1/2022) click pentru vizualizare pe site __	41
- art. 165	41
Decizia nr.84 din 20 noiembrie 2017 (dosarul nr.1949/1/2017) click pentru vizualizare pe site _	41
- art. 165 alin. (1)	41
Decizia nr.6 din 11 februarie 2019 (dosar nr.2877/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	41
- art. 165 alin. (1) și (2)	42
Decizia nr.57 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1880/1/2019) click pentru vizualizare pe site_____	42
- art. 165 alin. (2)	42

Decizia nr.57 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1278/1/2018) click pentru vizualizare pe site	42
Decizia nr.71 din 11 octombrie 2021 (dosar nr. 1958/1/2021) click pentru vizualizare pe site	42
- art. 169 alin. (3)	43
Decizia nr.42 din 4 iunie 2018 (dosar nr.106/1/2018) click pentru vizualizare pe site	43
- art. 169 ^l alin. (3)	43
Decizia nr.69 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1915/1/2018) click pentru vizualizare pe site	43
Decizia nr.81 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2313/1/2018) click pentru vizualizare pe site	43
- art. 169 alin. (6), art. 169 alin. (3) raportat la art. 169 alin. (1)	44
Decizia nr.1 din 19 ianuarie 2015 (dosar nr.12/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site	44
- art. 170	44
Decizia nr.71 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1336/1/2017) click pentru vizualizare pe site	44
Decizia nr.29 din 14 mai 2018 (dosar nr.252/1/2018) click pentru vizualizare pe site	44
- art. 170 alin. (1) și (3)	44
Decizia nr. 5 din 5 februarie 2024 (dosar nr. 2834/1/2023) click pentru vizualizare pe site	44
- art. 170 alin. (3)	45
Decizia nr.70 din 11 octombrie 2021 (dosar nr. 1956/1/2021) click pentru vizualizare pe site	45
- art. 179 alin. (4)	45
Decizia nr.15 din 5 martie 2018 (Dosar nr.3011/1/2017) click pentru vizualizare pe site	45
- Anexa nr. 5	45
Decizia nr.19 din 11 aprilie 2022 (dosar nr. 405/1/2022) click pentru vizualizare pe site	45
Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	45
- art. 133	45
Decizia nr.25 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3424/1/2019) click pentru vizualizare pe site	45
Legea nr. 125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii	46
- art. 1 alin. (1)	46
Decizia nr.33 din 15 mai 2017 (Dosar 4105/1/2016) click pentru vizualizare pe site	46
Decizia nr.40 din 29 mai 2017 (Dosar 80/1/2017) click pentru vizualizare pe site	46
Decizia nr.32 din 17 mai 2021 (dosar nr.593/1/2021) click pentru vizualizare pe site	46
Normele Metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 125/2014	47
- alin. (2) al art. 10	47
Decizia nr.32 din 17 mai 2021 (dosar nr.593/1/2021) click pentru vizualizare pe site	47
Legea nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea	47
- art. II alin. (1) și (2)	47
Decizia nr.28 din 3 iunie 2019 (dosar nr.708/1/2019) click pentru vizualizare pe site	47
- art. II alin. (1), (2), (5) și (6)	47
Decizia nr. 83 din 18 noiembrie 2024 (dosar nr. 1972/1/2024) click pentru vizualizare pe site	47
Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală	48
- art. 1 pct. 10 și 11	48
Decizia nr.33 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 332/1/2023) click pentru vizualizare pe site	48
- art. 168	48
Decizia nr.33 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 332/1/2023) click pentru vizualizare pe site	48
- art. 219	48
Decizia nr.33 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 332/1/2023) click pentru vizualizare pe site	48
Legea nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României	48

- art. 3 alin. (1) și (3)	48
Decizia nr.40 din 4 iunie 2018 (dosar nr.514/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	48
Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat _____	49
- art. 3 lit. e) pct. 3	49
Decizia nr.74 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1365/1/2017) click pentru vizualizare pe site _	49
- art. 3 lit. m).....	49
Decizia nr.63 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2136/1/2020) click pentru vizualizare pe site _	49
- art. 19	50
Decizia nr.39 din 4 iunie 2018 (dosar nr.490/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	50
- art. 26	50
Decizia nr.39 din 4 iunie 2018 (dosar nr.490/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	50
- art. 28	50
Decizia nr.5 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 2970/1/2020) click pentru vizualizare pe site ____	50
Decizia nr.13 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3340/1/2020) click pentru vizualizare pe site ____	50
- art.28 alin.(1)	51
Decizia nr.63 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2136/1/2020) click pentru vizualizare pe site _	51
- art. 28 alin. (1) lit. o).....	51
Decizia nr.77 din 14 noiembrie 2022 (dosar nr. 1909/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____	51
- art. 29	51
Decizia nr.13 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3340/1/2020) click pentru vizualizare pe site ____	51
- art. 29 alin. (1) lit. a) și b).....	51
Decizia nr.5 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 2970/1/2020) click pentru vizualizare pe site ____	51
- art. 30	51
Decizia nr.5 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 2970/1/2020) click pentru vizualizare pe site ____	51
Decizia nr.13 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3340/1/2020) click pentru vizualizare pe site ____	51
- art. 60 alin. (1)	51
Decizia nr.5 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 2970/1/2020) click pentru vizualizare pe site ____	51
- art. 60 alin. (3)	51
Decizia nr.40 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 944/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	51
- art. 61 alin. (3) lit. b).....	52
Decizia nr.39 din 4 iunie 2018 (dosar nr.490/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	52
- art. 108	52
Decizia nr.5 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 2970/1/2020) click pentru vizualizare pe site ____	52
Decizia nr.13 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3340/1/2020) click pentru vizualizare pe site ____	52
Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal _____	52
- art. 2 alin. (2) lit. b).....	52
Decizia nr.33 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 332/1/2023) click pentru vizualizare pe site _____	52
- art. 114	52
Decizia nr.14 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2931/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____	52
- art. 139 alin. (1) lit. a), art.142 lit. s) pct. 3, art. 157 alin. (1) lit. a) și alin. (2).....	52
Decizia nr.5 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2352/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____	52
- art.142 lit. s) pct. 3	53
Decizia nr.5 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2352/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____	53
- art. 154 alin. (1) lit. d), art. 155 și art. 114.....	53
Decizia nr.14 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2931/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____	53
- art. 155	53
Decizia nr.14 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2931/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____	53

- art. 157 alin. (1) lit. a) și alin. (2)	53
Decizia nr.5 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2352/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	53
Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice _____	53
- art. 14 alin. (1)	53
Decizia nr.15 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3396/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	53
Decizia nr.21 din 27 martie 2023 (dosar nr. 109/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	54
- art. 18 alin. (1) și (5)	54
Decizia nr.5 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2352/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	54
- art. 38 alin. (6)	54
Decizia nr.63 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2136/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	54
- art. 60	55
Decizia nr.63 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2136/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	55
Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor _____	55
- art. 211 alin. (4)	55
Decizia nr. 42 din 16 septembrie 2024 (dosar nr. 1526/1/2024) click pentru vizualizare pe site _____	55
- art. 282 alin. (3) și art. 86 din Legea nr. 303/2004, prin raportare la art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 modificată prin Legea nr. 282/2023	55
Decizia nr. 90 din 25 noiembrie 2024 (dosar nr. 2069/1/2024) click pentru vizualizare pe site _____	55
ORDONAȚE DE URGENTĂ ALE GUVERNULUI	56
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic _____	56
- art. 20 alin. (2) și (3)	56
Decizia nr.36 din 15 mai 2023 (dosar nr. 528/1/2023) click pentru vizualizare pe site _____	56
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate _____	56
- art. 2 alin. (1) lit. a	56
Decizia nr.35 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 679/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	56
- art. 2 alin. (1) lit. c)	57
Decizia nr.12 din 20 februarie 2023 (dosar nr. 2660/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	57
- art. 7	57
Decizia nr.12 din 20 februarie 2023 (dosar nr. 2660/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	57
- art. 17 alin. (2)	57
Decizia nr.35 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 679/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	57
- art. 40 alin. (1)	57
Decizia nr.70 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1959/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	57
- art. 61 alin. (2)	57
Decizia nr.35 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 679/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	57
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției _____	58
- lit. A pct. 6-13 din anexa	58
Decizia nr.24 din 27 martie 2023 (dosar nr. 161/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	58
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 pentru completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale _____	58
- art. II lit. a)	58
Decizia nr.31 din 14 mai 2018 (dosar nr.363/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	58

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor	58
Decizia nr.32 din 14 mai 2018 (dosar nr.421/1/2018) click pentru vizualizare pe site	58
Decizia nr.47 din 18 iunie 2018 (dosar nr.613/1/2018) click pentru vizualizare pe site	59
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare	59
- art. 14 alin. (2)	59
Decizia nr.40 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 944/1/2021) click pentru vizualizare pe site	59
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu	59
- art. IX alin. (1)	59
Decizia nr.3 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2219/1/2022) click pentru vizualizare pe site	59
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	60
- art. 517 alin. (2)	60
Decizia nr. 91 din 25 noiembrie 2024 (dosar nr. 2072/1/2024) click pentru vizualizare pe site	60
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2	60
- art. XI și XII	60
Decizia nr.77 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2333/1/2021) click pentru vizualizare pe site	60
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI	60
Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 353/2003	60
- art. 37 alin. (1)	60
Decizia nr.35 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 679/1/2022) click pentru vizualizare pe site	60
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI	60
Hotărârea Guvernului nr. 846/1996 privind acordarea de despăgubiri pentru cazurile de invaliditate sau de deces produse cadrelor militare	60
- art. 1	60
Decizia nr.4 din 16 februarie 2015 (dosar nr.15/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site	60
Hotărârea Guvernului nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite	61
Decizia nr.14 din 8 iunie 2015 (dosar nr.1186/1/2015) click pentru vizualizare pe site	61
Hotărârea Guvernului nr. 583/2001 privind stabilirea criteriilor de încadrare a activităților de cercetare, explorare, exploatare sau prelucrare a materiilor prime nucleare din zonele I și II de expunere la radiații	61
- art. 4	61
Decizia nr.2 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 897/1/2019) click pentru vizualizare pe site	61
Hotărârea Guvernului nr. 1025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale	62
Decizia nr.13 din 8 iunie 2015 (dosar nr.1184/1/2015) click pentru vizualizare pe site	62
Hotărârea Guvernului nr. 1.275/2005, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și	

ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, referitoare la pensiile de serviciu și la acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani	62
Decizia nr.24 din 27 martie 2023 (dosar nr. 161/1/2022) click pentru vizualizare pe site	62
Hotărârea Guvernului nr. 737/2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu	62
Decizia nr.47 din 18 iunie 2018 (dosar nr.613/1/2018) click pentru vizualizare pe site	62
Hotărârea Guvernului nr. 1284/2011 privind stabilirea procedurii de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale	63
- art. 2 lit. b).....	63
Decizia nr.25 din 3 iunie 2019 (dosar nr.427/1/2019) click pentru vizualizare pe site	63
- art. 4 - 7.....	64
Decizia nr.14 din 23 mai 2016 (dosar nr.533/1/2016) click pentru vizualizare pe site	64
ORDINE	64
Ordinul nr. 50/1990 pentru precizarea locurilor de muncă	64
- art. 3	64
Decizia nr.33 din 16 noiembrie 2015 (dosar nr.2724/1/2015) click pentru vizualizare pe site	64

LEGI

Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială

- art. 10 raportat la art. 21

Decizia nr.57 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1880/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă în dosarele nr. 762/88/2018 și nr. 4217/118/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la *interpretarea dispozițiilor art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă, în scopul verificării condiției ca anumite venituri suplimentare să fi făcut parte din baza de calcul a pensiei, trebuie avută în vedere noțiunea de „baza de calcul a pensiei” astfel cum era definită de dispozițiile art. 10 raportat la art. 21 din Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență social, în forma inițială, respectiv, în forma modificată prin art. III pct. 1 din Legea nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale, după caz, raportat la cuprinsul anexei nr. 15 la Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, cu completările ulterioare, sau verificarea trebuie să se raporteze la baza de calcul a contribuției de asigurări sociale, conform legislației în vigoare în perioada realizării veniturilor salariale, astfel cum este atestată de emitentul adeverinței.*

- art. 14

Decizia nr.31 din 14 mai 2018 (dosar nr.363/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov - Secția civilă, în dosarul nr. 2765/62/2017, referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Posibilitatea acordării punctajului suplimentar reglementat de art. II lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 pentru completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, aprobată prin Legea nr. 154/2009, în situația persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 iulie 1977 - 31 martie 2001 și pentru care, în procedura de recalculare a pensiei, s-a utilizat ca stagiul complet de cotizare vechimea în muncă prevăzută de art. 14 din Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială, cu modificările ulterioare, ca dispoziție specială derogatorie de la prevederile art. 8 din același act normativ”.

Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Decizia nr.24 din 27 martie 2023 (dosar nr. 161/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Legea nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale

- art. III pct. 1

Decizia nr.57 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1880/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă în dosarele nr. 762/88/2018 și nr. 4217/118/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la *interpretarea dispozițiilor art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă, în scopul verificării condiției ca anumite venituri suplimentare să fi făcut parte din baza de calcul a pensiei, trebuie avută în vedere noțiunea de „baza de calcul a pensiei” astfel cum era definită de dispozițiile art. 10 raportat la art. 21 din Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență social, în forma inițială, respectiv, în forma modificată prin art. III pct. 1 din Legea nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale, după caz, raportat la cuprinsul anexei nr. 15 la Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, cu completările ulterioare, sau verificarea trebuie să se raporteze la baza de calcul a contribuției de asigurări sociale, conform legislației în vigoare în perioada realizării veniturilor salariale, astfel cum este atestată de emitentul adevărîței.*

Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi

- art. 51 alin. (17)

Decizia nr.32 din 14 mai 2018 (dosar nr.421/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă, în dosarul nr. 804/46/2016*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 51 alin. (17) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare, introdus prin Legea nr. 7/2016, respectiv dacă sintagma „pensie de serviciu stabilită în temeiul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile sau, după caz, definitive” are în vedere și acea pensie stabilită prin decizie a casei teritoriale de pensii în baza Legii nr. 217/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, cu privire la care s-a emis ulterior decizie de recalculare (în temeiul Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, cu modificările ulterioare) și apoi de revizuire (în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)-h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, aprobată prin Legea nr. 109/2012), iar aceste decizii au fost anulate prin hotărâri judecătorești definitive/irevocabile, fiind în acest fel menținută decizia inițială de pensie emisă în baza Legii nr. 217/2008.

Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare

- art. 11 alin. (3)

[Decizia nr.5 din 8 februarie 2021 \(dosarul nr. 2970/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău -Secția I civilă, în dosarul nr. 2317/110/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretat și aplicat în sensul că sintagma „pensia netă” din cuprinsul acestuia se referă la cuantumul net al pensiei de serviciu rezultat exclusiv din aplicarea art. 28, art. 29 alin. (1) lit. a) și b), art. 30 și art. 108 din aceeași lege sau la cuantumul net al pensiei de serviciu rezultat atât din aplicarea dispozițiilor mai sus-menționate, cât și din aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare?

- art. 36 alin. (1) lit. e) și h)

[Decizia nr.9 din 15 februarie 2021 \(dosarul nr. 3144/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 3428/90/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dispozițiile art. 52 alin. (4) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, introduse prin Legea nr. 101/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr. 80/1995, se interpretează în sensul că, de la data intrării lor în vigoare, se aplică și persoanelor prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. e) și h) din Legea nr. 80/1995, care au trecut în corpul ofițerilor anterior Legii nr. 101/2019 ?”.

- art. 52 alin. (4)

[Decizia nr.9 din 15 februarie 2021 \(dosarul nr. 3144/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Legea nr. 46/1996 privind pregătirea populației pentru apărare

- art. 1

[Decizia nr.11 din 20 februarie 2023 \(dosar nr. 2423/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 3 alin. (3)

[Decizia nr.11 din 20 februarie 2023 \(dosar nr. 2423/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale

Decizia nr.29 din 14 mai 2018 (dosar nr.252/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția I civilă, în dosarul nr. 2035/109/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Interpretarea dispozițiilor art. 170 alin. (1) și (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dacă înscrierea la pensie de invaliditate în baza Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, constituie sau nu înscrierea inițială la pensie conform prevederilor de mai sus.”

- art. 44 și art. 45

Decizia nr.47 din 18 iunie 2018 (dosar nr.613/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 40326/3/2013, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Recalcularea pensiei potrivit dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, cu modificările ulterioare, Hotărârii Guvernului nr. 737/2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute la art. 1 lit. c)-h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)-h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, aprobată prin Legea nr. 109/2012, respectiv care este stagiul de cotizare necesar, prevăzut de art. 44 și art. 45 din Legea nr. 19/2000, folosit pentru determinarea punctajului mediu anual, pentru personalul navigant din aviația civilă - ore de zbor - condiții speciale de muncă, ale căror drepturi de pensie au fost deschise după anul 2001”.

- art. 78² alin. (2)

Decizia nr.42 din 4 iunie 2018 (dosar nr.106/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 672/84/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 169 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare [art. 78² alin. (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare], punctajul suplimentar reglementat de art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 [art. 78² alin. (1) din Legea nr. 19/2000] nu poate fi acordat în situația în care pensionarul care a realizat un stagiul de cotizare în condiții de handicap preexistent calității de asigurat beneficiază de un stagiul complet de cotizare redus conform art. 58 din Legea nr. 263/2010 (art. 47 din Legea nr. 19/2000).

Legea nr.164/2001 privind pensiile militare de stat

-art. 10

Decizia nr.1 din 17 februarie 2014 (dosar 2/1/2013/HP) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 2748/91/2012 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 20 alin.2 din Anexa VII, Capitolul II, Secțiunea a III-a din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice raportat la dispozițiile art. 10 din Legea nr.164/2001, cu modificările și completările ulterioare, art. 51 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare și art.1 și art.2 din Legea nr.119/2010, cu modificările și completările ulterioare și stabilește că sintagma „pensie de serviciu” din conținutul normei legale menționate include doar categoriile de pensie pentru limita de vârstă, pensie anticipată și pensie anticipată parțială, prevăzute de art.51 lit. a-c din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă

- art. 5 pct. IV lit. c, art. 44 lit. n

Decizia nr.53 din 3 iulie 2017 (dosar 534/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I Civilă, în dosarul nr. 4450/86/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că :
Dispozițiile art. 5 pct. IV lit. c, art. 44 lit. n din Legea nr. 76/2002, raportate la dispozițiile art. 34 și art. 36 din Legea nr. 393/2004, se interpretează în sensul că indemnizația de șomaj poate fi cumulată cu indemnizația de ședință de către consilierii locali.

- art. 39 alin. (2) lit. b)

Decizia nr.8 din 4 aprilie 2016 (Dosar nr.582/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă, în dosarul nr. 6254/118/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:
În interpretarea și aplicarea art. 39 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 19¹ din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002, astfel cum au fost modificate prin Hotărârea Guvernului nr. 113/2011 pentru modificarea și completarea unor acte normative și stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale, raportat la art. 27 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, în baza de calcul al indemnizației de șomaj se includ veniturile care se încadrează în categoriile prevăzute de art. 296⁴ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu corecțiile reglementate de art. 296¹⁸ alin. (5) din același act normativ, și anume veniturile pentru care se datora, potrivit legii, și a fost virată contribuția individuală la bugetul asigurărilor de șomaj.

- art. 47 alin. 2

Decizia nr.10 din 20 octombrie 2014 (dosar nr.11/1/2014/HP/C) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secția I Civilă în dosarul nr. 7259/95/2013 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare a dispozițiilor art. 47 alin. 2 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Stabilește că "termenul general de prescripție legal" din cuprinsul art. 47 alin. 2 din Legea nr. 76/2002 este termenul de 3 ani prevăzut de art. 3 alin. 1 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, respectiv art. 2.517 din Codul civil.

- art. 85 alin. (1)

Decizia nr.72 din 7 noiembrie 2022 (dosar nr. 1508/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, prin Încheierea din 16 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.194/100/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă încheierea convențiilor și achitarea subvențiilor prevăzute de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, este condiționată doar de depunerea unei cereri de către angajator, în termen de 12 luni de la data încheierii contractului de muncă cu o persoană ce face parte din categoriile la care se referă acest text legal, sau dacă trebuie, în plus, ca în această perioadă de 12 luni să existe și fonduri/credite bugetare aprobate în acest scop de către ordonatorii superiori de credite.

- art. 119 alin. (1) și (2)

Decizia nr.77 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2333/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov – Secția civilă, în dosarul nr. 2321/62/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

<<În interpretarea dispozițiilor art. 119 alin. (1) și (2) din Legea nr. 76/2002, raportat la art. XI și XII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, să se stabilească dacă raportul juridic, având ca obiect obținerea fondurilor necesare plății indemnizației prevăzute de art. XI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 de către angajator, intră în categoria unui conflict de drepturi privind stabilirea și plata indemnizațiilor de șomaj, astfel încât competența materială procesuală să aparțină completelor specializate în materia drepturilor de asigurări sociale și litigiilor de muncă, potrivit dispozițiilor art. 153 lit. 1) din Legea nr. 263/2010, respectiv art. 269 din Codul muncii;

În interpretarea dispozițiilor art. XI și XII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, să se stabilească dacă, în noțiunea de „angajator”, pot fi incluse și instituțiile, după caz, serviciile publice finanțate parțial sau integral de la bugetul public sau local>>.

Legea nr. 53/2003 - Codul muncii

- art. 56 alin. (1) lit. c)

[Decizia nr.54 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1153/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 2316/103/2019.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) și art. 56 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Respingerea cererii de pensionare pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare în procedura revizuirii prevăzută la art. 107 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, atrage aplicarea normelor de drept din Codul civil ce reglementează efectele nulității actului juridic, în privința deciziei de constatare a cazului de încetare de drept a contractului individual de muncă emise de angajator în temeiul dispozițiilor art. 56 alin. (2) coroborat cu art. 56 alin. (1) lit. c) din Codul muncii.

- art. 56 alin. (2)

[Decizia nr.54 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1153/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 160

[Decizia nr.57 din 17 septembrie 2018 \(dosar nr.1278/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj- Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 657/112/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *„cum se interpretează și se aplică prevederile art. 165 alin. (2) din Legea 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, mențiunii de la pct. VI din anexa nr. 15 la Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, cu completările ulterioare, art. 1-3 din Decretul nr. 389/1972 cu privire la contribuția pentru asigurările sociale de stat, aprobat prin Legea nr. 65/1972, cu modificările și completările ulterioare, art. II din Legea nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale, pct. 1 lit. c) din Precizarea Ministerului Economiei și Finanțelor și Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. 181679/1992 privind aplicarea prevederilor Legii nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale, art. 9 și 51 din Legea nr. 57/1974 privind retribuirea după cantitatea și calitatea muncii, republicată, cu modificările ulterioare, art. 160 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 29, art. 90, art. 76-84 din Legea nr. 10/1972 privind Codul Muncii al Republicii Socialiste România, cu modificările și completările ulterioare, în ce privește veniturile reprezentând ajutor contravaloare energie electrică, în sensul de a se stabili dacă acestea trebuie luate în considerare la stabilirea cuantumului pensiei”.*

- art. 269

[Decizia nr.77 din 15 noiembrie 2021 \(dosar nr. 2333/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

- art. 7 alin. (1) pct. 4

Decizia nr.36 din 15 mai 2017 (Dosar 3508/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarele nr. 11/40/2016 și nr. 81/40/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 114 alin. (1) lit. b) raportat la dispozițiile art. 6 alin. (1) pct. I lit. d) și art. 6 alin. (1) pct. IV lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „*venituri de natură profesională, altele decât cele salariale, (...) din contracte/convenții încheiate potrivit Codului civil*” prevăzută de art. 6 alin. (1) pct. I lit. d) din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, are în vedere venituri obținute din activități profesionale exercitate în mod dependent în baza unor contracte sau convenții întemeiate pe dispozițiile Codului civil cu respectarea principiilor ce guvernează aplicarea în timp a legii civile, iar sintagma „*venituri din activități profesionale*” prevăzută de art. 6 alin. (1) pct. IV lit. e) din același act normativ are în vedere veniturile obținute din activități profesionale exercitate independent, conform criteriilor prevăzute în art. 7 alin. (1) pct. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada 1 ianuarie 2011 - 31 decembrie 2015 și art. 7 pct. 3 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, începând cu 1 ianuarie 2016.

- art. 55 alin. (2) lit. j¹)

Decizia nr.47 din 19 iunie 2017 (dosar 461/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 13699/3/2016, privind interpretarea dispozițiilor art. 55 alin. (2) lit. j¹), art. 296⁴ alin. (1) lit. k), art. 296¹⁵ lit. o) și art. 296¹⁸ alin. (5¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă despăgubirile acordate prin hotărâri judecătorești definitive, reprezentând contravaloarea tichetelor de masă, au regimul fiscal al drepturilor din salarii sau asimilate salariilor în vederea impunerii ori păstrează regimul tichetelor de masă neacordate în natură de angajator, în privința contribuțiilor sociale individuale obligatorii.

- art. 101 alin. (6) și (8)

Decizia nr.53 din 28 iunie 2021 (dosar nr. 1131/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția I civilă, în dosarul nr. 3199/109/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 101 alin. (6) și (8) din Codul fiscal privind data în raport de care se stabilește cota de impozit ce se aplică diferențelor de venituri din pensii stabilite pentru perioade anterioare, respectiv se defalcă pe lunile la care se referă, în vederea calculării impozitului datorat pentru fiecare din aceste perioade sau se reține integral în raport de data efectuării plății

- art. 296⁴ alin. (1) lit. k)

Decizia nr.47 din 19 iunie 2017 (dosar 461/1/2017) click pentru vizualizare pe site

- art. 296¹⁵ lit. o)

Decizia nr.47 din 19 iunie 2017 (dosar 461/1/2017) click pentru vizualizare pe site

- art. 296¹⁸

Decizia nr.14 din 6 martie 2017 (Dosar 3777/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Braşov - Secţia civilă, în dosarul nr. 4113/62/2015, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 296¹⁸ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare şi pct. 29 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările şi completările ulterioare, cu referire la titlul IX² din Codul fiscal, în situaţia categoriei profesionale a procurorilor, sintagma „loc de realizare al venitului” are în vedere desfăşurarea unui singur raport de serviciu, în sensul unui singur loc de realizare al venitului, indiferent de desfăşurarea activităţii în unităţi diferite de parchet.

- art. 296¹⁸ alin. (5¹)

Decizia nr.47 din 19 iunie 2017 (dosar 461/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor

- art. 82 alin. (1)

Decizia nr.23 din 29 iunie 2015 (dosar nr.1367/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secţia pentru conflicte de muncă şi asigurări sociale în dosarul nr. 7340/97/2013 şi, în consecinţă, stabileşte că:

În interpretarea dispoziţiilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu completările şi modificările ulterioare şi art. 7 alin. (1), (2) şi (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1275/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale, republicată, referitoare la pensiile de serviciu şi la acordarea indemnizaţiilor pentru creşterea copilului în vârstă de până la 2 ani, drepturile acordate prin hotărâri judecătoreşti irevocabile privind creşterile salariale de 2%, 5%, 11% prevăzute de Ordonanţa Guvernului nr. 10/2007 privind creşterile salariale ce se vor acorda în anul 2007 personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar şi personalului salarizat potrivit anexelor nr. II şi III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar şi a indemnizaţiilor pentru persoane care ocupă

funcții de demnitate publică, aprobată cu modificări prin Legea nr. 231/2007, cu modificările ulterioare, se încadrează în sintagma de „indemnizație avută” și vor fi luate în considerare la stabilirea pensiei de serviciu a magistraților.

Decizia nr.22 din 19 martie 2018 (Dosar nr.3117/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale privind pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Interpretarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă data pensionării reprezintă data eliberării din funcție prin pensionare ori data stabilirii drepturilor de pensie prin decizia privind acordarea pensiei de serviciu în baza art. 82 din Legea nr. 303/2004.”

Decizia nr.24 din 27 martie 2023 (dosar nr. 161/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj -Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1357/117/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Cum se interpretează și se aplică dispozițiile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 7 alin. (1), (2) și (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, referitoare la pensiile de serviciu și la acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.275/2005, referitoare la pensiile de serviciu, în sensul de a se stabili dacă drepturile acordate prin hotărâri judecătorești irevocabile privind diferențele DNA-DIICOT, respectiv coeficienții prevăzuți de lit. A pct. 6-13 din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare, se încadrează în sintagma de „indemnizație avută” și trebuie luate în considerare la stabilirea pensiei de serviciu a magistraților.

- art. 82 alin. (1), art. 7 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Decizia nr. 69 din 11 noiembrie 2024 (dosar nr. 2029/1/2024) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Pitești – Secția I civilă în dosarul nr. 3792/90/2022 și de Curtea de Apel Tîrgu-Mureș – Secția I civilă în dosarul nr. 2876/102/2022 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea art. 82 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a art. 7 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, referitoare la pensiile de serviciu și la acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1275/2005, indemnizația de delegare/detașare (diurna) nu intră în baza de calcul a pensiei de serviciu.

- art. 82 alin. (2)

[Decizia nr.11 din 20 februarie 2023 \(dosar nr. 2423/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova – Secția de litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1733/109/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 82 alin. (2), art. 86 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 49 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 46/1996 privind pregătirea populației pentru apărare, cu modificările și completările ulterioare, *perioada în care, după numirea în magistratură, judecătorul sau procurorul a satisfăcut stagiul militar obligatoriu, constituie vechime în magistratură.*

- art. 82 alin. (3) raportat la art. 86 și art. 104 alin. (1)

[Decizia nr. 53 din 21 octombrie 2024 \(dosar nr. 1630/1/2024\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite, în parte, sesizarea formulată de Curtea de Apel Alba Iulia - Secția I civilă, în Dosarul nr. 698/107/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 82 alin. (3) raportate la dispozițiile art. 86 și art. 104 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, perioada în care un ofițer de poliție, licențiat în științe juridice, a îndeplinit funcții de specialitate juridică, poate fi luată în considerare, în vederea acordării pensiei de serviciu prevăzute de art. 82 alin. (3), dacă analiza îndeplinirii acestor atribuții atestă întrunirea cerințelor de la art. 44 alin. (1) din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare.

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea cu privire la cea de-a doua chestiune de drept ce s-a solicitat a fi dezlegată, respectiv „Există vreun impediment care să rezulte din prevederile art. 51 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 și art. 192 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, ca perioadele în care o persoană ce a ocupat funcții de specialitate juridică (ofițer de poliție) și care i-au fost valorificate prin acordarea unei pensii militare de stat, să obțină ulterior acordarea unei pensii de serviciu (magistrat), în condițiile art. 82 alin. (3) din Legea nr. 303/2004?”

- art. 82 alin. (4)

[Decizia nr.26 din 21 septembrie 2015 \(dosar nr.1622/1/2015\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă, în dosarul nr. 10/118/2014 și, în consecință, stabilește că:

Majorarea prevăzută de dispozițiile art. 82 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 1% pentru fiecare an care depășește vechimea minimă de 25 de ani se aplică în condițiile în care în calculul vechimii de 25 de ani, ca și pentru vechimea care depășește această limită se au în vedere și perioadele desfășurate de către beneficiarii pensiei de serviciu în activitățile și funcțiile conexe celor de judecător și procuror, expres prevăzute de art. 82 alin. (1) și alin. (2) din lege, respectiv magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi, precum și în exercitarea profesiei de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau juristconsult.

- art. 82 alin. (4)

Decizia nr.70 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1248/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă în dosarul nr. 5412/118/2016 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:
În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 82 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd majorarea pensiei de serviciu cu 1% din baza de calcul prevăzută de alin. (1) pentru fiecare an care depășește vechimea în magistratură, aceste dispoziții nu se aplică și în considerarea perioadei în care titularul pensiei de serviciu a exercitat profesia de avocat după data eliberării din funcție și obținerea pensiei de serviciu și nu pot reprezenta temei al recalculării acestei pensii, potrivit art. 23 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, referitoare la pensiile de serviciu și la acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1275/2005, raportat la art. 107 alin. (4) și (5) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 82 alin. (5)

Decizia nr.10 din 11 martie 2019 (dosar nr.3095/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 897/118/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:
Pentru acordarea pensiei de serviciu în baza dispozițiilor art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, la stabilirea condițiilor de vechime trebuie avută în vedere numai vechimea în funcțiile enumerate în cuprinsul acestui alineat, iar trimiterea la prevederile alin. (1) ale aceluiași articol se referă la perioada de cel puțin 25 de ani.

- art. 83²

Decizia nr.43 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1419/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 19522/3/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:
În interpretarea și aplicarea art. 83² din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost introdus prin Legea nr. 118/2014 pentru completarea Legii nr. 303/2004, dispoziția legală menționată nu se aplică în cazul condamnărilor pentru infracțiuni săvârșite anterior intrării sale în vigoare.

- art. 83² alin. (1)

Decizia nr.28 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1812/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea - Secția I civilă, în dosarul nr. 936/108/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 83² alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 85 alin. (2)

Decizia nr.65 din 2 octombrie 2017 (dosarul nr.1054/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 3639/99/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 85 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, actualizarea pensiei de urmaș în temeiul art. 84 alin. (3) din același act normativ se realizează prin raportare exclusiv la indemnizația de încadrare brută lunară a unui judecător în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței, indiferent de modalitatea de stabilire a cuantumului acesteia.

Decizia nr.15 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3396/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea - Secția I civilă, în dosarul nr. 445/111/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Lămurirea modalității de actualizare a bazei de calcul a pensiei fostului magistrat care a beneficiat la data pensionării de o sumă compensatorie în cuantum de 15% din indemnizația brută lunară pentru titlul de doctor, prin aplicarea dispozițiilor art. 85 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 raportat la dispozițiile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 153/2017 de către Înalta Curte de Casație și Justiție.”

Decizia nr.21 din 27 martie 2023 (dosar nr. 109/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția I civilă, în dosarul nr. 9116/109/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Interpretarea dispozițiilor art. 85 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art. 14 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, privind modalitatea de actualizare a pensiei de serviciu a unui judecător ce deține titlul științific de doctor în drept, respectiv dacă se are în vedere procentul de 15% de la momentul ieșirii la pensie sau cuantumului fix stabilit prin Legea-cadru nr. 153/2017.

Decizia nr.34 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 363/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția I civilă, în dosarul nr. 2115/90/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept ce vizează interpretarea sintagmei „indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în

activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime” din art. 85 alin. (2) al Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, odată cu intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 86 alin. (1)

[Decizia nr.11 din 20 februarie 2023 \(dosar nr. 2423/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 86 și art. 282 alin. (3) din Legea nr. 303/2022, prin raportare la art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 modificată prin Legea nr. 282/2023

[Decizia nr. 90 din 25 noiembrie 2024 \(dosar nr. 2069/1/2024\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 8.553/3/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 282 alin. (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin raportare la art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, modificată prin Legea nr. 282/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, perioada în care magistratul-asistent a îndeplinit funcția de avocat nu poate fi valorificată la stabilirea dreptului la pensie după data de 01.01.2024, cu excepția situației derogatorii stabilite prin Art. II din Legea nr. 282/2023.

Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

- art. 7 alin. (1), (2) și (3)

[Decizia nr.24 din 27 martie 2023 \(dosar nr. 161/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004

- art. 4 alin. (2) lit. c) ultima teză

Decizia nr.23 din 19 martie 2018 (Dosar nr.3340/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2307/93/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Dispozițiile art. 4 alin. (2) lit. c) ultima teză din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014, nu impun nicio condiție pentru acordarea indemnizației lunare reparatorii copilului eroului-martir după vârsta de 26 de ani.

Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977 nr. 341/2004

- art. 4³ alin. (2)

Decizia nr.33 din 24 aprilie 2023 (dosar nr. 332/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările conexe, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulate de Curtea de apel Craiova – Secția de litigii de muncă și asigurări sociale în dosarele nr. 4165/63/2021 și nr. 3735/63/2021, și, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 4³ alin. (2) din Legea nr. 341/2004, coroborate cu art. 1 pct. 10 și 11, art. 168, art. 219 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, stabilește că:

Termenul de prescripție aplicabil acțiunilor în restituirea sumelor reprezentând contribuții sociale de asigurări de sănătate, reținute din indemnizația de gratitudine prevăzută de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004, este termenul de prescripție de 5 ani prevăzut de art. 219 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

- art. 5 alin. (2) cu referire la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3

Decizia nr.14 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2931/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile formulată de Curtea de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2688/113/2018 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea art. 5 alin. (2) cu referire la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la prevederile art. 154 alin. (1) lit. d), art. 155 și art. 114 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 224 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deținătorii titlului de Luptător cu Rol Determinant nu datorează contribuție la asigurările sociale de sănătate pentru indemnizațiile primite în temeiul Legii nr. 341/2004.

Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice

- art. 68⁵ alin. (15) raportat la art. 107 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

[Decizia nr. 83 din 18 noiembrie 2024 \(dosar nr. 1972/1/2024\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1311/87/2023 și de Tribunalul București - Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 10006/3/2024, privind dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

Dacă, în urma declarării neconstituționalității dispozițiilor art. II alin. (6) din Legea nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, prin Decizia Curții Constituționale nr. 145 din 16 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 17 mai 2022, persoanele care beneficiază de pensie de serviciu, în temeiul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile sau, după caz, al hotărârilor judecătorești definitive, pot solicita recalcularea pensiei, conform dispozițiilor art. II alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 130/2015 sau doar recalcularea ori actualizarea drepturilor de pensie, potrivit dispozițiilor art. 68⁵ alin. (15) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 107 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 68⁵ alin. (10) din Legea nr. 567/2004, cu modificările și completările ulterioare;

Dacă neactualizarea pensiei de serviciu de care beneficiază reclamanta în temeiul Legii nr. 567/2004, cu modificările și completările ulterioare, cu indicele de inflație, în temeiul art. VIII alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările ulterioare, art. XLIII alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, art. XVIII alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare și art. XLI alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, acte normative ce nu au fost declarate neconstituționale, prin comparație cu alți pensionari care nu beneficiază de pensii de serviciu dintre cele vizate de respectivele prevederi sau care beneficiază de alt tip de pensie de serviciu și ale căror pensii au fost actualizate astfel, poate să constituie o faptă discriminatorie și să dea naștere la despăgubiri egale cu diferențele rezultate dintr-o astfel de actualizare?

Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar

- art. 73¹ alin. (13)

[Decizia nr.80 din 5 decembrie 2022 \(dosar nr. 2112/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 643/99/2021, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea art. 73¹ alin. (13) din Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispoziția de trimitere din cuprinsul textului la prevederile art. 83-92 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, vizează toate condițiile legale pentru instituirea pensiei de urmaș, inclusiv în ceea ce privește modalitatea de determinare a cuantumului acesteia - procentual din punctajul mediu anual realizat de susținător, aferent pensiei prevăzute la alin. (1) al art. 89 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare.

Legea nr. 8/2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii

- art. 1 alin. (1)

[Decizia nr.10 din 19 februarie 2018 \(Dosar nr.2657/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția I civilă, în dosarul nr. 984/109/2016* și, în consecință, stabilește că:

Dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 8/2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membri ai uniunilor de creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică, republicată, se interpretează în sensul că în categoria pensionarilor sistemului public de pensii (în accepțiunea acestei prevederi legale) nu intră și pensionarii sistemului pensiilor militare de stat (Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare).

Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

- art. 224 alin. (1) lit. d)

[Decizia nr.14 din 17 februarie 2020 \(dosar nr. 2931/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile formulată de Curtea de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2688/113/2018 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea art. 5 alin. (2) cu referire la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la prevederile art. 154 alin. (1) lit. d), art. 155 și art. 114 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 224 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deținătorii titlului de Luptător cu Rol Determinant nu datorează contribuție la asigurările sociale de sănătate pentru indemnizațiile primite în temeiul Legii nr. 341/2004.

Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator

Decizia nr.79 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1998/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările conexate formulate de Curtea de Apel Ploiești - Secția I civilă, în dosarele nr. 3012/105/2017, nr. 3087/105/2017 și nr. 3533/105/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că, *prin raportare la prevederile Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare, nu pot face obiect al medierii negocierile cu privire la acordarea/încadrarea în grupele I și/sau a II-a de muncă, respectiv, condiții deosebite și/sau condiții speciale.*

Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, aprobată prin Legea nr. 109/2012

- art. 1 lit. c)-h)

Decizia nr.32 din 14 mai 2018 (dosar nr.421/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă, în dosarul nr. 804/46/2016*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 51 alin. (17) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare, introdus prin Legea nr. 7/2016, respectiv dacă sintagma „pensie de serviciu stabilită în temeiul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile sau, după caz, definitive” are în vedere și acea pensie stabilită prin decizie a casei teritoriale de pensii în baza Legii nr. 217/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, cu privire la care s-a emis ulterior decizie de recalculare (în temeiul Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, cu modificările ulterioare) și apoi de revizuire (în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)-h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, aprobată prin Legea nr. 109/2012), iar aceste decizii au fost anulate prin hotărâri judecătorești definitive/irevocabile, fiind în acest fel menținută decizia inițială de pensie emisă în baza Legii nr. 217/2008.

Decizia nr.47 din 18 iunie 2018 (dosar nr.613/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 40326/3/2013, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Recalcularea pensiei potrivit dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, cu modificările ulterioare, Hotărârii Guvernului nr. 737/2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute la art. 1 lit. c)-h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, Legii nr. 19/2000 privind sistemul

public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)-h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, aprobată prin Legea nr. 109/2012, respectiv care este stagiul de cotizare necesar, prevăzut de art. 44 și art. 45 din Legea nr. 19/2000, folosit pentru determinarea punctajului mediu anual, pentru personalul navigant din aviația civilă - ore de zbor - condiții speciale de muncă, ale căror drepturi de pensie au fost deschise după anul 2001".

Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

- art. 3 alin. (1) lit. h)

Decizia nr.25 din 3 iunie 2019 (dosar nr.427/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția I civilă, în dosarul nr. 7266/118/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

- *interpretarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare și art. 2 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1.284/2011 privind stabilirea procedurii de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă, după încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale, în conformitate cu art. 30 alin. (1) lit. e) raportat la anexele nr. 2 și 3 din Legea nr. 263/2010, angajatorul poate condiționa angajatului încadrat în astfel de locuri de muncă recunoașterea prestării muncii în condiții speciale de expunerea efectivă a acestuia la factorii de risc pentru mai mult de 50% din timpul normal de lucru;*

- *interpretarea dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. e) raportat la anexele nr. 2 și 3 și art. 30 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 și a prevederilor art. II din Legea nr. 325/2015 pentru modificarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în sensul de a se stabili dacă, în situația în care, ca urmare a procedurii de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010, s-a emis un aviz negativ de către Comisia pentru reevaluarea locurilor de muncă în condiții speciale cu privire la anumite locuri de muncă, se mai poate recunoaște încadrarea în condiții speciale a acestor locuri de muncă după emiterea acestui aviz până la intrarea în vigoare a Legii nr. 325/2015.*

- art. 3 alin. (1) lit. v)

Decizia nr.19 din 11 aprilie 2022 (dosar nr. 405/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Ploiești - Secția I civilă și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea art. 85 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 și art. 3 alin. (1) lit. v) din Legea nr. 263/2010, vârsta standard de pensionare pentru acordarea pensiei de urmaș este atât vârsta standard de pensionare din Anexa nr. 5 a Legii nr. 263/2010, cât și vârsta standard de pensionare redusă în condițiile legii.

- art. 6 alin. (1) pct. IV

Decizia nr.55 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1064/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Braşov-Secţia civilă, în dosarul nr. 2123/62/2017, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *Dacă, în interpretarea dispoziţiilor art. 114 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 118 şi cu art. 6 alin. (1) pct. IV din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările şi completările ulterioare – forma în vigoare în anul 2014, pensia anticipată sau pensia anticipată parţială încasată de către un pensionar care se regăseşte în una dintre situaţiile prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. IV din lege constituie un venit încasat necuvenit în sensul art. 179 din aceeaşi lege din luna următoare celei în care au devenit incidente în ceea ce îl priveşte pe beneficiarul pensiei prevederile art. 6 alin. (1) pct. IV din lege [pensionarul anticipat a realizat un venit brut pe an calendaristic echivalent cu cel puţin de 4 ori câştigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat şi se află în una dintre situaţiile prevăzute la lit. a)-e) din norma legală menţionată] sau începând cu data de 1 ianuarie, adică pentru întregul an calendaristic în care pensionarul anticipat a intrat sub incidenţa art. 6 alin. (1) pct. IV din Legea nr. 263/2010.*

- art. 20 alin. (1), art. 22 alin. (1) şi art. 158 alin. (2)

Decizia nr.33 din 16 noiembrie 2015 (dosar nr.2724/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. 2724/1/2015, la care au fost conexate dosarele nr. 2725/1/2015, nr. 2726/1/2015, nr. 3245/1/2015, nr. 3248/1/2015 şi nr. 3251/1/2015, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„1) art. 20 alin. (1) şi (2) din Decretul nr. 92/1976 privind carnetul de muncă, raportat la art. 20 alin. (1), art. 22 alin. (1) şi art. 158 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările şi completările ulterioare, şi art. 18 lit. e) din Statutul Casei Naţionale de Pensii Publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 118/2012, cu modificările ulterioare, trebuie interpretat şi/sau aplicat în sensul că interzice caselor teritoriale de pensii aflate în subordinea Casei Naţionale de Pensii Publice să nu valorifice, la emiterea deciziilor de pensionare, acele menţiuni din conţinutul carnetului de muncă referitor la încadrarea personalului în fostele grupe I şi/sau a II-a de muncă pe care le constată că nu au corespondent (acoperire) în normele legale în materie (Ordinul nr. 50/1990 şi Ordinul nr. 125/1990, emise de Ministerul Muncii şi Ocrotirilor Sociale, Ministerul Sănătăţii şi Comisia Naţională pentru Protecţia Muncii, completate cu avizele ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 456/1990, Ordinul Ministerului Industriei Chimice şi Petrochimice nr. 969/1990, etc.), care reglementează încadrarea în fostele grupe de muncă I şi a II-a, sau trebuie interpretat şi/sau aplicat în sensul că dau posibilitatea acestora (caselor teritoriale de pensii) să nu valorifice astfel de menţiuni ?;

2) art. 3 din Ordinul nr. 50/1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităţilor şi categoriilor profesionale cu condiţii deosebite care se încadrează în grupele I şi II de muncă în vederea pensionării, emis de Ministerul Muncii şi Ocrotirilor Sociale, Ministerul Sănătăţii şi Comisia Naţională pentru Protecţia Muncii, completat cu avizele ulterioare, raportat la pct. 160 din anexa 2 din acelaşi act normativ, poate fi interpretat şi/sau aplicat în sensul că permite încadrarea în grupa a II-a de muncă şi a persoanelor care au lucrat în alt sector de activitate decât industria materialelor de construcţii, respectiv în industria de maşini-unelte ?”

-art. 30 alin. (1) lit. b)

Decizia nr.2 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 897/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția I civilă, în dosarul nr. 8211/118/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă, în interpretarea art. 57 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 30 alin. (1) lit. b) din aceeași lege și art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 583/2001 privind stabilirea criteriilor de încadrare a activităților de cercetare, explorare, exploatare sau prelucrare a materiilor prime nucleare din zonele I și II de expunere la radiații, toți angajații care au desfășurat cel puțin 15 ani de activitate încadrată în categoria de risc radiologic IV și III trebuie considerați ca desfășurând activități în locurile de muncă din zona I de expunere la radiații, urmând a beneficia de reducerea stagiului complet de cotizare conform acestui articol, sau numai aceia care au desfășurat efectiv activități în locurile de muncă prevăzute la art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 583/2001 și art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010.”

- art. 30 alin. (1) lit. e)

Decizia nr.14 din 23 mai 2016 (dosar nr.533/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările formulate de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă în dosarele nr. 3185/118/2014 și nr. 7377/118/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare și ale Hotărârii Guvernului nr. 1284/2011 privind stabilirea procedurii de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările ulterioare, instanța de judecată de drept comun nu poate proceda ea însăși la analiza condițiilor de muncă ale reclamanților și, dacă este cazul, la încadrarea locurilor de muncă ale acestora în condiții speciale, în situația în care angajatorul pârât nu a urmat procedura de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale prevăzută de art. 4 - 7 din Hotărârea Guvernului nr. 1284/2011, cu modificările ulterioare, nu există un aviz al Comisiei pentru reevaluarea locurilor de muncă în condiții speciale și unitatea nu este nominalizată în anexa nr. 3 la Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 30 alin. (1) lit. e) raportat la anexele nr. 2 și 3 și art. 30 alin. (2)

Decizia nr.25 din 3 iunie 2019 (dosar nr.427/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția I civilă, în dosarul nr. 7266/118/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

- *interpretarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare și art. 2 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1.284/2011 privind stabilirea procedurii de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă, după încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale, în conformitate cu art. 30 alin. (1) lit. e) raportat la anexele nr. 2 și 3 din Legea nr. 263/2010, angajatorul poate condiționa angajatului încadrat în astfel de locuri de muncă*

recunoașterea prestării muncii în condiții speciale de expunerea efectivă a acestuia la factorii de risc pentru mai mult de 50% din timpul normal de lucru;

- interpretarea dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. e) raportat la anexele nr. 2 și 3 și art. 30 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 și a prevederilor art. II din Legea nr. 325/2015 pentru modificarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în sensul de a se stabili dacă, în situația în care, ca urmare a procedurii de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010, s-a emis un aviz negativ de către Comisia pentru reevaluarea locurilor de muncă în condiții speciale cu privire la anumite locuri de muncă, se mai poate recunoaște încadrarea în condiții speciale a acestor locuri de muncă după emiterea acestui aviz până la intrarea în vigoare a Legii nr. 325/2015.

- art. 30 alin. (4)⁴ coroborat cu art. 30 alin. (1) lit. i), art. 100 lit. b), art. 56 alin. (1) lit. d) și art. 56²

[Decizia nr. 28 din 3 iunie 2024 \(dosar nr. 757/1/2024\)](#) [click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secția de litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2755/95/2022, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 30 alin. (4)⁴ din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, asimilarea perioadei anterioare datei de 1 aprilie 2001, în care salariații au desfășurat activități dintre cele prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. i) din aceeași lege, în locurile de muncă încadrate în grupa a II-a de muncă, unui stagiu de cotizare în condiții speciale de muncă, produce efecte și sub aspectul majorării punctajelor lunare cu 50%, conform art. 100 lit. b) din Legea nr. 263/2010, iar nu doar cu privire la determinarea stagiului de cotizare, potrivit art. 56 alin. (1) lit. d) și la reducerea vârstei de pensionare, potrivit art. 56² din Legea nr. 263/2010.

- art. 30 alin. (1) lit. i)

[Decizia nr. 89 din 25 noiembrie 2024 \(dosar nr. 2005/1/2024\)](#) [click pentru vizualizare pe site](#)

Admite în parte sesizarea Curții de Apel Pitești – Secția I civilă, formulată în dosarul nr. 2629/90/2023 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 263/2010, stabilește că drepturile de pensie deschise anterior intrării în vigoare a Legii nr. 197/2021 pot fi recalculat în condițiile art. 107 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, cu acordarea tuturor beneficiilor specifice valorificării unui stagiul realizat în condiții speciale, cele referitoare la determinarea stagiului de cotizare, potrivit art. 56 alin. (1) lit. d) și la majorarea punctajelor lunare, conform art. 100 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010.

Respinge ca inadmisibilă sesizarea Curții de Apel Pitești în ceea ce privește următoarea chestiune de drept: „Recalcularea drepturilor de pensie, potrivit art. II din Legea nr. 351/2022, permite acordarea tuturor beneficiilor prevăzute de Legea nr. 263/2010 pentru stagiul realizat în condiții speciale sau este limitată la beneficiul prevăzut de art. 56 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 263/2010?”.

- art. 49 alin. (1) lit. c)

[Decizia nr.11 din 20 februarie 2023 \(dosar nr. 2423/1/2022\)](#) [click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 49 alin. (1) lit. g)

Decizia nr.74 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1365/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Oradea - Secția I civilă în dosarul nr. 1526/111/2016 și Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă în dosarul nr. 1161/109/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 49 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor art. 3 lit. e) pct. 3 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, perioada în care asiguratul a fost elev al unui ciclu profesional absolvit după gimnaziu, în cadrul Școlii Militare de Muzică, astfel cum era reglementată prin Decretul nr. 198/1953 privind reorganizarea Școlii Militare de Muzică, nu se asimilează stagiului de cotizare în sistemul public de pensii, respectiv nu constituie vechime în serviciu pentru o persoană din sistemul de apărare națională.

- art. 51

Decizia nr.1 din 17 februarie 2014 (dosar 2/1/2013/HP) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 2748/91/2012 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 20 alin.2 din Anexa VII, Capitolul II, Secțiunea a III-a din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice raportat la dispozițiile art. 10 din Legea nr.164/2001, cu modificările și completările ulterioare, art. 51 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare și art.1 și art.2 din Legea nr.119/2010, cu modificările și completările ulterioare și stabilește că sintagma „pensie de serviciu” din conținutul normei legale menționate include doar categoriile de pensie pentru limita de vârstă, pensie anticipată și pensie anticipată parțială, prevăzute de art.51 lit. a-c din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

- art. 52, art. 53 și art. 95

Decizia nr.22 din 29 iunie 2015 (dosar nr.1328/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările formulate de Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă în dosarul nr. 3738/90/2013 și Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarele nr. 30398/3/2013 și nr. 27255/3/2013, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 52 și art. 53 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, raportat la prevederile anexei nr. 5 la această lege, vârsta standard de pensionare, în vederea înscrierii la pensie pentru limită de vârstă, se determină în funcție de data nașterii asiguratului.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 53 alin. (3) și art. 95 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, raportat la prevederile anexei nr. 5 la această lege, stagiul complet de cotizare al persoanelor care se pensionează în temeiul acestui act normativ și care beneficiază de reducerea vârstei standard de pensionare se determină conform anexei nr. 5 în funcție de data nașterii asiguratului.

- art. 55, art.58, art. 60 alin. (2)

Decizia nr.12 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2672/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 38736/3/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru interpretarea dispozițiilor art. 60 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă reducerea vârstei standard de pensionare prevăzută de art. 58 poate fi cumulată cu aceea reglementată de art. 55 din Legea nr. 263/2010.

- art. 55 alin. (2) corelat cu art. 192 alin. (1)

Decizia nr. 16 din 8 aprilie 2024 (dosar nr. 233/1/2024) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția I civilă, în Dosarul nr. 52/118/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea art. 55 alin. (2) corelat cu art. 192 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările ulterioare, asigurații care au realizat stagii de cotizare în sistemul pensiilor militare de stat în condiții speciale sau deosebite (sau grupa I sau II de muncă) beneficiază de reducerea vârstelor standard de pensionare în condițiile art. 55 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr 263/2010?

- art. 57 alin. (1)

Decizia nr.2 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 897/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția I civilă, în dosarul nr. 8211/118/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă, în interpretarea art. 57 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 30 alin. (1) lit. b) din aceeași lege și art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 583/2001 privind stabilirea criteriilor de încadrare a activităților de cercetare, explorare, exploatare sau prelucrare a materiilor prime nucleare din zonele I și II de expunere la radiații, toți angajații care au desfășurat cel puțin 15 ani de activitate încadrată în categoria de risc radiologic IV și III trebuie considerați ca desfășurând activități în locurile de muncă din zona I de expunere la radiații, urmând a beneficia de reducerea stagiului complet de cotizare conform acestui articol, sau numai aceia care au desfășurat efectiv activități în locurile de muncă prevăzute la art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 583/2001 și art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010.”

- art. 58 lit. c)

Decizia nr. 51 din 21 octombrie 2024 (dosar nr. 1607/1/2024) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov – Secția civilă, în dosarul nr. 1734/62/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 58 lit. c) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în calculul stagiului complet de cotizare, ce trebuie realizat de către asigurații cu handicap mediu, intră și perioadele asimilate prevăzute de art. 49 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 263/2010 sau perioada suplimentară la vechimea în muncă, acordată pentru perioadele realizate în grupa I sau în grupa a II-a de muncă, în baza legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, la care face referire art. 17 alin. (1) din Legea nr. 263/2010.

- art. 64 alin. (2)

[Decizia nr.25 din 2 martie 2020 \(dosar nr. 3424/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța -Secția I civilă, în dosarul nr. 6772/118/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea art. 64 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare și a art. 133 din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, cu completările ulterioare, la transformarea, în domeniul temporal de aplicare a Legii nr. 263/2010, a unei pensii anticipate, stabilite în temeiul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, în pensie pentru limită de vârstă, trebuie menținut stagiul complet de cotizare de care pensionarul trebuia să beneficieze la momentul cererii de acordare a pensiei anticipate, potrivit Legii nr. 19/2000, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 4 din 4 aprilie 2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 349 din 19 mai 2011, prin raportare la data formulării cererii de acordare a pensiei anticipate, ori, dimpotrivă, trebuie utilizat stagiul complet de cotizare aplicabil la momentul transformării pensiei, prevăzut de Legea nr. 263/2010 și stabilit prin raportare la data nașterii pensionarului, în acord cu Decizia nr. 22 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 22 octombrie 2015?

- art. 65 alin. (1)

[Decizia nr.25 din 27 martie 2023 \(dosar nr. 109/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1616/113/2022, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind următoarea problemă de drept:

Cum se interpretează și se aplică dispozițiile art. 65 alin. (1), (4) și (5) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a stabili dacă o persoană care beneficia de o pensie anticipată parțială în temeiul art. 65 alin. (1) și (4) din lege poate solicita recalcularea numărului de luni de anticipare în situația modificării ulterioare a dispozițiilor art. 65 alin. (5) sau dacă poate solicita înscrierea la pensia anticipată parțială în temeiul art. 65 alin. (1) și (5) din aceeași lege.

- art. 65 alin. (1), (4) și (5)

[Decizia nr. 24 din 20 mai 2024 \(dosar nr. 477/1/2024\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1616/113/2022, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind următoarea problemă de drept:

Cum se interpretează și se aplică dispozițiile art. 65 alin. (1), (4) și (5) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a stabili dacă o persoană care beneficia de o pensie anticipată parțială în temeiul art. 65 alin. (1) și (4) din lege poate solicita recalcularea numărului de luni de anticipare în situația modificării ulterioare a dispozițiilor art. 65 alin. (5) sau dacă poate solicita înscrierea la pensia anticipată parțială în temeiul art. 65 alin. (1) și (5) din aceeași lege.

- art. 79 alin. (1) lit. c)

[Decizia nr.25 din 27 martie 2023 \(dosar nr. 109/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 82 alin. (1)

[Decizia nr.25 din 27 martie 2023 \(dosar nr. 109/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava – Secția I civilă, în dosarul nr. 345/40/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 82 alin. (1), prin raportare la cele ale art. 79 alin. (1) lit. c) și art. 65 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, *nu este exclusă existența unui drept de opțiune între pensia de invaliditate și pensia anticipată parțială la data îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru această din urmă categorie de pensie.*

- art. 83-92

[Decizia nr.80 din 5 decembrie 2022 \(dosar nr. 2112/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 85 alin. (1)

[Decizia nr.19 din 11 aprilie 2022 \(dosar nr. 405/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Ploiești - Secția I civilă și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea art. 85 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 și art. 3 alin. (1) lit. v) din Legea nr. 263/2010, vârsta standard de pensionare pentru acordarea pensiei de urmaș este atât vârsta standard de pensionare din Anexa nr. 5 a Legii nr. 263/2010, cât și vârsta standard de pensionare redusă în condițiile legii.

- art.89 alin.(1)

[Decizia nr.80 din 5 decembrie 2022 \(dosar nr. 2112/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 89 alin. (1) lit. a) și alin. (2)

[Decizia nr. 6 din 5 februarie 2024 \(dosar nr. 2847/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava – Secția I civilă, în dosarul nr. 3182/86/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă prevederile art. 89 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, exclud existența dreptului beneficiarului pensiei de urmaș de a solicita recalcularea sau revizuirea drepturilor de pensie ale susținătorului defunct pentru a modifica baza de calcul pentru pensia de urmaș, prin raportare la dispozițiile art. 113 alin. (1) lit. a) și art. 107 din aceeași lege.

- art. 107

[Decizia nr.54 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1153/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

[Decizia nr. 83 din 18 noiembrie 2024 \(dosar nr. 1972/1/2024\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1311/87/2023 și de Tribunalul București - Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 10006/3/2024, privind dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

Dacă, în urma declarării neconstituționalității dispozițiilor art. II alin. (6) din Legea nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, prin Decizia Curții Constituționale nr. 145 din 16 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 17 mai 2022, persoanele care beneficiază de pensie de serviciu, în temeiul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile sau, după caz, al hotărârilor judecătorești definitive, pot solicita recalcularea pensiei, conform dispozițiilor art. II alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 130/2015 sau doar recalcularea ori actualizarea drepturilor de pensie, potrivit dispozițiilor art. 68⁵ alin. (15) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 107 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 68⁵ alin. (10) din Legea nr. 567/2004, cu modificările și completările ulterioare;

Dacă neactualizarea pensiei de serviciu de care beneficiază reclamanta în temeiul Legii nr. 567/2004, cu modificările și completările ulterioare, cu indicele de inflație, în temeiul art. VIII alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările ulterioare, art. XLIII alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, art. XVIII alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare și art. XLI alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și

completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, acte normative ce nu au fost declarate neconstituționale, prin comparație cu alți pensionari care nu beneficiază de pensii de serviciu dintre cele vizate de respectivele prevederi sau care beneficiază de alt tip de pensie de serviciu și ale căror pensii au fost actualizate astfel, poate să constituie o faptă discriminatorie și să dea naștere la despăgubiri egale cu diferențele rezultate dintr-o astfel de actualizare?

- art. 107 alin. (1)

[Decizia nr.33 din 6 iunie 2022 \(dosar nr. 629/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 303/121/2021, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea problemă de drept:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 107 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, se poate modifica, pe calea revizuirii, stagiul complet de cotizare utilizat, necontestat la momentul stabilirii drepturilor de pensie, ca urmare a pronunțării unei decizii în interesul legii de către Înalta Curte de Casație și Justiție?

- art. 107 alin. (3)

[Decizia nr.24 din 3 iunie 2019 \(dosar nr.40/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile formulată de Curtea de Apel Craiova - Secția I civilă, în dosarul nr. 10382/63/2017, cu privire la următoarea problemă de drept: „*aplicabilitatea dispozițiilor art. 107 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, teza referitoare la recalcularea pensiei prin adăugarea veniturilor, în ceea ce privește pensiile de serviciu ale magistraților, nepuse în plată.*”

- art. 114 alin. (1) lit. b) raportat la dispozițiile art. 6 alin. (1) pct. I lit. d) și art. 6 alin. (1) pct. IV lit. e)

[Decizia nr.36 din 15 mai 2017 \(Dosar 3508/1/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarele nr. 11/40/2016 și nr. 81/40/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 114 alin. (1) lit. b) raportat la dispozițiile art. 6 alin. (1) pct. I lit. d) și art. 6 alin. (1) pct. IV lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „*venituri de natură profesională, altele decât cele salariale, (...) din contracte/convenții încheiate potrivit Codului civil*” prevăzută de art. 6 alin. (1) pct. I lit. d) din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, are în vedere venituri obținute din activități profesionale exercitate în mod dependent în baza unor contracte sau convenții întemeiate pe dispozițiile Codului civil cu respectarea principiilor ce guvernează aplicarea în timp a legii civile, iar sintagma „*venituri din activități profesionale*” prevăzută de art.

6 alin. (1) pct. IV lit. e) din același act normativ are în vedere veniturile obținute din activități profesionale exercitate independent, conform criteriilor prevăzute în art. 7 alin. (1) pct. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada 1 ianuarie 2011 - 31 decembrie 2015 și art. 7 pct. 3 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, începând cu 1 ianuarie 2016.

- art. 114 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 118 și cu art. 6 alin. (1) pct. IV

[Decizia nr.55 din 17 septembrie 2018 \(dosar nr.1064/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov-Secția civilă, în dosarul nr. 2123/62/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 114 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 118 și cu art. 6 alin. (1) pct. IV din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare – forma în vigoare în anul 2014, pensia anticipată sau pensia anticipată parțială încasată de către un pensionar care se regăsește în una dintre situațiile prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. IV din lege constituie un venit încasat necuvenit în sensul art. 179 din aceeași lege din luna următoare celei în care au devenit incidente în ceea ce îl privește pe beneficiarul pensiei prevederile art. 6 alin. (1) pct. IV din lege [pensionarul anticipat a realizat un venit brut pe an calendaristic echivalent cu cel puțin de 4 ori câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și se află în una dintre situațiile prevăzute la lit. a)-e) din norma legală menționată] sau începând cu data de 1 ianuarie, adică pentru întregul an calendaristic în care pensionarul anticipat a intrat sub incidența art. 6 alin. (1) pct. IV din Legea nr. 263/2010.*

- art. 153 lit. l)

[Decizia nr.77 din 15 noiembrie 2021 \(dosar nr. 2333/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 158 alin. (3¹)

[Decizia nr.47 din 19 septembrie 2022 \(dosar nr. 1003/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 158 alin. (6)

[Decizia nr.47 din 19 septembrie 2022 \(dosar nr. 1003/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova – Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2187/95/2020, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă dispozițiile art. 158 alin. (6) și (7) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, se aplică și în situația în care dovada vechimii în muncă în grupele de muncă se realizează în condițiile art. 158 alin. (3¹) din lege, cu carnetul de muncă.

Dacă verificarea caracterului incorect sau incomplet al înregistrării în carnetul de muncă, în sensul art. 158 alin. (3¹) din lege, presupune și verificarea legalității încadrării activității în grupele I și/sau a II-a de muncă, în sensul art. 158 alin. (6) și (7) din Legea nr. 263/2010.

- art. 158 alin. (7)

[Decizia nr.47 din 19 septembrie 2022 \(dosar nr. 1003/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 165

[Decizia nr.84 din 20 noiembrie 2017 \(dosarul nr.1949/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați – Secția conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 857/113/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la modul de interpretare și aplicare a prevederilor art. 165 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, raportat la principiul contributivității reținut în considerentele Deciziei nr. 5 din 20 septembrie 2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiile Unite și ale Deciziilor nr. 19 din 17 octombrie 2011 și nr. 19 din 10 decembrie 2012 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, în situația în care veniturile realizate de salariat în perioada anterioară anului 2001 sunt mai mici decât salariile înscrise în carnetul de muncă.

- art. 165 alin. (1)

[Decizia nr.6 din 11 februarie 2019 \(dosar nr.2877/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Ploiești - Secția I civilă, în dosarul nr. 7577/105/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 165 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la noțiunea de „salarii brute sau nete, după caz, în conformitate cu modul de înscriere a acestora în carnetul de muncă”, prin raportare la actele normative ce reglementau modul de întocmire a carnetului de muncă și care stabileau că în acesta se înscrie retribuția tarifară de încadrare”.

- art. 165 alin. (1) și (2)

Decizia nr.57 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1880/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă în dosarele nr. 762/88/2018 și nr. 4217/118/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la *interpretarea dispozițiilor art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă, în scopul verificării condiției ca anumite venituri suplimentare să fi făcut parte din baza de calcul a pensiei, trebuie avută în vedere noțiunea de „baza de calcul a pensiei” astfel cum era definită de dispozițiile art. 10 raportat la art. 21 din Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență social, în forma inițială, respectiv, în forma modificată prin art. III pct. 1 din Legea nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale, după caz, raportat la cuprinsul anexei nr. 15 la Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, cu completările ulterioare, sau verificarea trebuie să se raporteze la baza de calcul a contribuției de asigurări sociale, conform legislației în vigoare în perioada realizării veniturilor salariale, astfel cum este atestată de emitentul adevărului.*

- art. 165 alin. (2)

Decizia nr.57 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1278/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj- Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 657/112/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *„cum se interpretează și se aplică prevederile art. 165 alin. (2) din Legea 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, mențiunii de la pct. VI din anexa nr. 15 la Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, cu completările ulterioare, art. 1-3 din Decretul nr. 389/1972 cu privire la contribuția pentru asigurările sociale de stat, aprobat prin Legea nr. 65/1972, cu modificările și completările ulterioare, art. II din Legea nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale, pct. 1 lit. c) din Precizarea Ministerului Economiei și Finanțelor și Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. 181679/1992 privind aplicarea prevederilor Legii nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale, art. 9 și 51 din Legea nr. 57/1974 privind retribuirea după cantitatea și calitatea muncii, republicată, cu modificările ulterioare, art. 160 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 29, art. 90, art. 76-84 din Legea nr. 10/1972 privind Codul Muncii al Republicii Socialiste România, cu modificările și completările ulterioare, în ce privește veniturile reprezentând ajutor contravaloare energie electrică, în sensul de a se stabili dacă acestea trebuie luate în considerare la stabilirea cuantumului pensiei”.*

Decizia nr.71 din 11 octombrie 2021 (dosar nr. 1958/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 26651/3/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *Interpretarea dispozițiilor art. 165 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a ști dacă la calculul drepturilor de pensie se au în vedere sporurile și alte venituri suplimentare realizate anterior datei*

de 1 aprilie 2001, dovedite cu adeverințe eliberate de unități, atunci când au fost încasate și au făcut parte din baza de calcul al contribuțiilor de asigurări sociale pe lângă alte venituri decât salariile înscrise în carnetele de muncă, valorificate conform art. 165 alin. (1).

- art. 169 alin. (3)

Decizia nr.42 din 4 iunie 2018 (dosar nr.106/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 672/84/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 169 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare [art. 78² alin. (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare], punctajul suplimentar reglementat de art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 [art. 78² alin. (1) din Legea nr. 19/2000] nu poate fi acordat în situația în care pensionarul care a realizat un stagiul de cotizare în condiții de handicap preexistent calității de asigurat beneficiază de un stagiul complet de cotizare redus conform art. 58 din Legea nr. 263/2010 (art. 47 din Legea nr. 19/2000).

- art. 169¹ alin. (3)

Decizia nr.69 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1915/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția I civilă, în dosarul nr. 4970/109/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, introdus prin Legea nr. 192/2015 pentru completarea acestei legi, sintagma „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” se referă la legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010.

Decizia nr.81 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2313/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1659/87/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Interpretarea dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, introdus prin Legea nr. 192/2015 pentru completarea acestei legi, prin raportare la dispozițiile art. 134 din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, cu completările aduse prin Hotărârea Guvernului nr. 291/2017, respectiv, clarificarea sintagmei „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații”, ce se utilizează la determinarea punctajului anual suplimentar în cazul recalculării instituite de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010.

- art. 169 alin. (6), art. 169 alin. (3) raportat la art. 169 alin. (1)

Decizia nr.1 din 19 ianuarie 2015 (dosar nr.12/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site

Admite în parte sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă în dosarul nr. 3626/118/2013 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

Stabilește că dispozițiile art. 169 alin. (6) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că nu se acordă majorarea cu 50% a punctajului anual persoanelor care și-au desfășurat activitatea în condiții speciale de muncă după data de 1 aprilie 2001 și înscrise la pensie anterior intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Respinge ca inadmisibilă sesizarea privind interpretarea dispozițiilor art. 169 alin. (3) raportat la art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, respectiv interpretarea textelor de lege vizând persoanele pensionate în perioada 1 aprilie 2001 - 2 noiembrie 2008.

- art. 170

Decizia nr.71 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1336/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția I civilă în dosarul nr. 1734/107/2016 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 170 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, indicele de corecție se aplică persoanelor al căror drept inițial la pensie s-a născut ulterior intrării în vigoare a legii.

Decizia nr.29 din 14 mai 2018 (dosar nr.252/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția I civilă, în dosarul nr. 2035/109/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Interpretarea dispozițiilor art. 170 alin. (1) și (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dacă înscrierea la pensie de invaliditate în baza Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, constituie sau nu înscrierea inițială la pensie conform prevederilor de mai sus.”

- art. 170 alin. (1) și (3)

Decizia nr. 5 din 5 februarie 2024 (dosar nr. 2834/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2848/117/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Interpretarea dispozițiilor art. 170 alin. (1) și (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se lămurii modalitatea de stabilire a indicelui de corecție pentru beneficiarii pensiilor de invaliditate stabilite în temeiul Legii nr. 263/2010, respectiv dacă la data înscrierii la pensie pentru limită de vârstă acestora li se aplică în continuare indicele de corecție stabilit prin decizia de acordare a pensiei de

invaliditate sau li se aplică indicele de corecție în vigoare la data înscrierii la pensie pentru limită de vârstă.

- art. 170 alin. (3)

[Decizia nr.70 din 11 octombrie 2021 \(dosar nr. 1956/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secția de litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1245/95/2020, și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, data acordării indicelui de corecție este cea la care stabilirea pensiei a avut loc pentru prima oară în condițiile Legii nr. 263/2010, chiar dacă aceasta este anterioară zilei de 10 februarie 2020, când Decizia nr. 702 din 31 octombrie 2019 pronunțată de Curtea Constituțională a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96.

- art. 179 alin. (4)

[Decizia nr.15 din 5 martie 2018 \(Dosar nr.3011/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1793/93/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 179 alin. (4) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, recuperarea sumelor plătite cu titlu de prestații de asigurări sociale, în temeiul unei hotărâri judecătorești desființate în calea de atac, se poate face de către casa de pensii, în mod direct, prin emiterea unei decizii de debit, care constituie titlu executoriu.

- Anexa nr. 5

[Decizia nr.19 din 11 aprilie 2022 \(dosar nr. 405/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

- art. 133

[Decizia nr.25 din 2 martie 2020 \(dosar nr. 3424/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța -Secția I civilă, în dosarul nr. 6772/118/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea art. 64 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare și a art. 133 din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, cu completările ulterioare, la transformarea, în domeniul temporal de aplicare a Legii nr. 263/2010, a unei pensii anticipate, stabilite în temeiul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, în pensie pentru limită de vârstă, trebuie menținut stagiul complet de cotizare de care

pensionarul trebuia să beneficieze la momentul cererii de acordare a pensiei anticipate, potrivit Legii nr. 19/2000, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 4 din 4 aprilie 2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 349 din 19 mai 2011, prin raportare la data formulării cererii de acordare a pensiei anticipate, ori, dimpotrivă, trebuie utilizat stagiul complet de cotizare aplicabil la momentul transformării pensiei, prevăzut de Legea nr. 263/2010 și stabilit prin raportare la data nașterii pensionarului, în acord cu Decizia nr. 22 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 22 octombrie 2015?

Legea nr. 125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii

- art. 1 alin. (1)

Decizia nr.33 din 15 mai 2017 (Dosar 4105/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 42999/3/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii, prin raportare la dispozițiile art. 5 și art. 10 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii, precum și a Procedurii de efectuare a restituirilor, aprobate prin Ordinul ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și ministrului finanțelor publice nr. 2073/1623/2014, nu se recuperează sumele reprezentând pensie, indemnizație socială pentru pensionari și indemnizație pentru însoțitor, încasate necuvenit după data de 1 octombrie 2014, dacă aceste sume reprezintă drepturi aferente unei perioade anterioare datei de 1 octombrie 2014.

Decizia nr.40 din 29 mai 2017 (Dosar 80/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secția I civilă, în dosarul nr. 7015/63/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii, sumele reprezentând pensie, indemnizație socială pentru pensionari și indemnizație pentru însoțitor, încasate în baza unor hotărâri judecătorești desființate în căile de atac, nu se recuperează.

Decizia nr.32 din 17 mai 2021 (dosar nr.593/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea - Secția I civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă, în urma abrogării, prin Ordinul nr. 901/2460/2019, publicat în Monitorul Oficial nr. 574/12.07.2019, a dispozițiilor alin. (2) al art. 10 din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 125/2014, norme ce au fost aprobate prin Ordinul nr. 2073/1623/2014, abrogare ce a avut în vedere sentința civilă nr. 313/17.10.2016, pronunțată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a de Contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 620/33/2016, rămasă definitivă prin decizia nr. 2251/2019 dată de Înalta Curte de Casație și Justiție, dispozițiile art.

1 alin. (1) din Legea nr. 125/2014, privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii, se interpretează în sensul că nu se mai recuperează nici debitele corespunzătoare perioadei ulterioare datei de 01.10.2014 și pentru care s-au emis decizii de debit în conformitate cu dispozițiile art. 179 din Legea nr. 263/2010.”

Normele Metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 125/2014

- alin. (2) al art. 10

[Decizia nr.32 din 17 mai 2021 \(dosar nr.593/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Legea nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea

- art. II alin. (1) și (2)

[Decizia nr.28 din 3 iunie 2019 \(dosar nr.708/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău – Secția I civilă, în dosarul nr. 569/103/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă prevederile art. II alin. (1) și (2) din Legea nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice se aplică și fostului personal auxiliar de specialitate, care a ieșit la pensie sub imperiul Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în perioada începând cu data abrogării art. 68 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, și data intrării în vigoare a art. 68⁵ din aceeași lege, când s-a reintrodus pensia de serviciu pentru această categorie.”

- art. II alin. (1), (2), (5) și (6)

[Decizia nr. 83 din 18 noiembrie 2024 \(dosar nr. 1972/1/2024\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1311/87/2023 și de Tribunalul București - Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 10006/3/2024, privind dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

Dacă, în urma declarării neconstituționalității dispozițiilor art. II alin. (6) din Legea nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, prin Decizia Curții Constituționale nr. 145 din 16 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 17 mai 2022, persoanele care beneficiază de pensie de serviciu, în temeiul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile sau, după caz, al hotărârilor judecătorești definitive, pot solicita recalcularea pensiei, conform dispozițiilor art. II alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 130/2015 sau doar recalcularea ori actualizarea drepturilor de

pensie, potrivit dispozițiilor art. 68⁵ alin. (15) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 107 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 68⁵ alin. (10) din Legea nr. 567/2004, cu modificările și completările ulterioare;

Dacă neactualizarea pensiei de serviciu de care beneficiază reclamanta în temeiul Legii nr. 567/2004, cu modificările și completările ulterioare, cu indicele de inflație, în temeiul art. VIII alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările ulterioare, art. XLIII alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, art. XVIII alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare și art. XLI alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, acte normative ce nu au fost declarate neconstituționale, prin comparație cu alți pensionari care nu beneficiază de pensii de serviciu dintre cele vizate de respectivele prevederi sau care beneficiază de alt tip de pensie de serviciu și ale căror pensii au fost actualizate astfel, poate să constituie o faptă discriminatorie și să dea naștere la despăgubiri egale cu diferențele rezultate dintr-o astfel de actualizare?

Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

- art. 1 pct. 10 și 11

[Decizia nr.33 din 24 aprilie 2023 \(dosar nr. 332/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 168

[Decizia nr.33 din 24 aprilie 2023 \(dosar nr. 332/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 219

[Decizia nr.33 din 24 aprilie 2023 \(dosar nr. 332/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

Legea nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României

- art. 3 alin. (1) și (3)

[Decizia nr.40 din 4 iunie 2018 \(dosar nr.514/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2041/3/2017 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (3) din Legea nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României, cu modificările ulterioare, de

prevederile legii beneficiază și membrii Corpului diplomatic și consular al României care au desfășurat activitate în Departamentul de Comerț Exterior cel puțin 15 ani, din care cel puțin 4 ani în misiuni permanente cu grade diplomatice sau consulare la ambasadele, consulatele și alte reprezentanțe ale României din străinătate, fără a fi necesară o vechime de 15 ani în calitatea de membru al Corpului diplomatic și consular.

Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat

- art. 3 lit. e) pct. 3

Decizia nr.74 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1365/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Oradea - Secția I civilă în dosarul nr. 1526/111/2016 și Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă în dosarul nr. 1161/109/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 49 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor art. 3 lit. e) pct. 3 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, perioada în care asiguratul a fost elev al unui ciclu profesional absolvit după gimnaziu, în cadrul Școlii Militare de Muzică, astfel cum era reglementată prin Decretul nr. 198/1953 privind reorganizarea Școlii Militare de Muzică, nu se asimilează stagiului de cotizare în sistemul public de pensii, respectiv nu constituie vechime în serviciu pentru o persoană din sistemul de apărare națională.

- art. 3 lit. m)

Decizia nr.63 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2136/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov – Secția civilă, în dosarul nr. 3817/62/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate, prin transpunerea fiecărui element component al soldei/salariului lunar brut realizat la funcția de bază, stabilit potrivit legilor de salarizare în vigoare la data deschiderii drepturilor de pensie, fără a se face distincție după cum acest quantum brut actualizat este mai mare sau mai mic față de cel al soldelor/salariilor lunare brute realizate în perioada aleasă de viitorul pensionar, ceea ce poate semnifica inclusiv diminuarea bazei de calcul aleasă în măsura în care, la data deschiderii drepturilor de pensie, acestuia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

În interpretarea dispozițiilor art. 60 din aceeași lege, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, stabilește că:

Pensia militară de stat netă, calculată conform dispozițiilor art. 3 lit. m) din Legea nr. 223/2015, după deducerea impozitului pe venit, potrivit legislației în vigoare, este plafonată la cuantumul mediei soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei, deja actualizate, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1), la data deschiderii dreptului de pensie.

- art. 19

Decizia nr.39 din 4 iunie 2018 (dosar nr.490/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov - Secția I civilă, în dosarul nr. 950/62/2017, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind *„interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 19, art. 26 și art. 61 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, în sensul dacă pot beneficia de pensie de serviciu pentru limită de vârstă în condițiile acestei legi militare ale căror drepturi la pensie pentru limită de vârstă s-au deschis în temeiul Legii nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială, cu modificările și completările ulterioare”*.

- art. 26

Decizia nr.39 din 4 iunie 2018 (dosar nr.490/1/2018) click pentru vizualizare pe site

- art. 28

Decizia nr.5 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 2970/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău -Secția I civilă, în dosarul nr. 2317/110/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretat și aplicat în sensul că sintagma „pensia netă” din cuprinsul acestuia se referă la cuantumul net al pensiei de serviciu rezultat exclusiv din aplicarea art. 28, art. 29 alin. (1) lit. a) și b), art. 30 și art. 108 din aceeași lege sau la cuantumul net al pensiei de serviciu rezultat atât din aplicarea dispozițiilor mai sus-menționate, cât și din aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare?

Decizia nr.13 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3340/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov – Secția civilă, în dosarul nr. 2337/62/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Interpretarea dispozițiilor art. 28, 29, 30 și 108 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se preciza dacă sporurile de 3%, 6% și 9%, prevăzute de art. 108 din lege, se includ în cuantumul pensiei ce nu poate depăși 85% sau se adaugă în cuantumul pensiei ce nu poate depăși 85% din soldă.”

- art.28 alin.(1)

Decizia nr.63 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2136/1/2020) click pentru vizualizare pe site

- art. 28 alin. (1) lit. o)

Decizia nr.77 din 14 noiembrie 2022 (dosar nr. 1909/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău -Secția I civilă, în dosarul nr. 3413/110/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Art. 28 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că exclude din baza de calcul al pensiei militare sporul TBC/HIV acordat cu caracter permanent fostului salariat?”.

- art. 29

Decizia nr.13 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3340/1/2020) click pentru vizualizare pe site

- art. 29 alin. (1) lit. a) și b)

Decizia nr.5 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 2970/1/2020) click pentru vizualizare pe site

- art. 30

Decizia nr.5 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 2970/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.13 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3340/1/2020) click pentru vizualizare pe site

- art. 60 alin. (1)

Decizia nr.5 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 2970/1/2020) click pentru vizualizare pe site

- art. 60 alin. (3)

Decizia nr.40 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 944/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea – Secția I civilă, în dosarul nr. 357/111/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă prin raportare la dispozițiile art. 60 alin. (3) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, în forma aflată în vigoare la data de 30 iunie 2017, după actualizarea drepturilor de pensie, conform dispozițiilor art. 60 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, în forma aflată în vigoare la data de 30 iunie 2017, realizată în baza dispozițiilor Legii nr. 152/2017 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu completările ulterioare, la stabilirea drepturilor finale de pensie trebuie acordată și suma aferentă majorării în cuantum de 5%, reglementată de dispozițiile art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 61 alin. (3) lit. b)

[Decizia nr.39 din 4 iunie 2018 \(dosar nr.490/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 108

[Decizia nr.5 din 8 februarie 2021 \(dosarul nr. 2970/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

[Decizia nr.13 din 15 martie 2021 \(dosarul nr. 3340/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal

- art. 2 alin. (2) lit. b)

[Decizia nr.33 din 24 aprilie 2023 \(dosar nr. 332/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 114

[Decizia nr.14 din 17 februarie 2020 \(dosar nr. 2931/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 139 alin. (1) lit. a), art.142 lit. s) pct. 3, art. 157 alin. (1) lit. a) și alin. (2)

[Decizia nr.5 din 20 ianuarie 2020 \(dosar nr. 2352/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov - Secția civilă, în dosarul nr. 92/119/2019 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 139 alin. (1) lit. a), art.142 lit. s) pct. 3, precum și ale art. 157 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, indemnizația de hrană acordată personalului din sistemul sanitar, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) și (5) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, se

cuprinde în baza de calcul al contribuției de asigurări sociale și în baza de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate, începând cu data de 1 ianuarie 2018.

- art.142 lit. s) pct. 3

Decizia nr.5 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2352/1/2019) click pentru vizualizare pe site

- art. 154 alin. (1) lit. d), art. 155 și art. 114

Decizia nr.14 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2931/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile formulată de Curtea de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2688/113/2018 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea art. 5 alin. (2) cu referire la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la prevederile art. 154 alin. (1) lit. d), art. 155 și art. 114 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 224 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deținătorii titlului de Luptător cu Rol Determinant nu datorează contribuție la asigurările sociale de sănătate pentru indemnizațiile primite în temeiul Legii nr. 341/2004.

- art. 155

Decizia nr.14 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2931/1/2019) click pentru vizualizare pe site

- art. 157 alin. (1) lit. a) și alin. (2)

Decizia nr.5 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2352/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

- art. 14 alin. (1)

Decizia nr.15 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3396/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea - Secția I civilă, în dosarul nr. 445/111/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Lămurirea modalității de actualizare a bazei de calcul a pensiei fostului magistrat care a beneficiat la data pensionării de o sumă compensatorie în cuantum de 15% din indemnizația brută lunară pentru titlul de doctor, prin aplicarea dispozițiilor art. 85 alin. (2) din Legea nr. 303/2004

raportat la dispozițiile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 153/2017 de către Înalta Curte de Casație și Justiție.”

[Decizia nr.21 din 27 martie 2023 \(dosar nr. 109/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 18 alin. (1) și (5)

[Decizia nr.5 din 20 ianuarie 2020 \(dosar nr. 2352/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov - Secția civilă, în dosarul nr. 92/119/2019 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 139 alin. (1) lit. a), art.142 lit. s) pct. 3, precum și ale art. 157 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, indemnizația de hrană acordată personalului din sistemul sanitar, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) și (5) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, se cuprinde în baza de calcul al contribuției de asigurări sociale și în baza de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate, începând cu data de 1 ianuarie 2018.

- art. 38 alin. (6)

[Decizia nr.63 din 26 octombrie 2020 \(dosarul nr. 2136/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov – Secția civilă, în dosarul nr. 3817/62/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate, prin transpunerea fiecărui element component al soldei/salariului lunar brut realizat la funcția de bază, stabilit potrivit legilor de salarizare în vigoare la data deschiderii drepturilor de pensie, fără a se face distincție după cum acest quantum brut actualizat este mai mare sau mai mic față de cel al soldelor/salariilor lunare brute realizate în perioada aleasă de viitorul pensionar, ceea ce poate semnifica inclusiv diminuarea bazei de calcul aleasă în măsura în care, la data deschiderii drepturilor de pensie, acestuia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

În interpretarea dispozițiilor art. 60 din aceeași lege, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, stabilește că:

Pensia militară de stat netă, calculată conform dispozițiilor art. 3 lit. m) din Legea nr. 223/2015, după deducerea impozitului pe venit, potrivit legislației în vigoare, este plafonată la quantumul mediei soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei, deja actualizate, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1), la data deschiderii dreptului de pensie.

- art. 60

Decizia nr.63 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2136/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor

- - art. 211 alin. (4)

Decizia nr. 42 din 16 septembrie 2024 (dosar nr. 1526/1/2024) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de către Tribunalul Suceava-Secția I civilă, în dosarul nr. 4380/86/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă dispozițiile art. 211 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în forma nemodificată, conform căroră „persoanele care au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcțiile enumerate la alin. (1) se pot pensiona la împlinirea vârstei de 60 de ani și pot beneficia de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație”, se aplică foștilor judecători/procurori care au această vechime, fără nicio distincție între funcțiile enumerate de art. 211 alin. (1) („o vechime de cel puțin 25 de ani în funcțiile de judecător, procuror, judecător de la Curtea Constituțională, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, judecător financiar, procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi, avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, greșier cu studii superioare juridice, consilier juridic sau jurisconsult”), conform principiului ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus.

- art. 282 alin. (3) și art. 86 din Legea nr. 303/2004, prin raportare la art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 modificată prin Legea nr. 282/2023

Decizia nr. 90 din 25 noiembrie 2024 (dosar nr. 2069/1/2024) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 8.553/3/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 282 alin. (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin raportare la art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, modificată prin Legea nr. 282/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, perioada în care magistratul-asistent a îndeplinit funcția de avocat nu poate fi valorificată la stabilirea dreptului la pensie după data de 01.01.2024, cu excepția situației derogatorii stabilite prin Art. II din Legea nr. 282/2023.

ORDONAȚE DE URGENTĂ ALE GUVERNULUI

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic

- art. 20 alin. (2) și (3)

[Decizia nr.36 din 15 mai 2023 \(dosar nr. 528/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea – Secția I civilă, în dosarul nr. 3678/111/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 20 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 427/2001, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 234/2019 și, în consecință, stabilește că:

Locurile de muncă din domeniul silvicultură, în care se desfășoară activitățile menționate la art. 20 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000, se încadrează *opè legis* în condiții speciale.

Personalul silvic care a desfășurat activitățile indicate la art. 20 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 234/2019, beneficiază de încadrarea locului de muncă în condiții speciale și de drepturile prevăzute la art. 20 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000.

Obținerea beneficiilor prevăzute de art. 20 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 la data deschiderii drepturilor de pensie nu este condiționată de plata contribuțiilor de asigurări sociale, iar dovada acestora nu trebuie să rezulte din declarația nominală de asigurare pentru perioada ulterioară datei de 1 aprilie 2001.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate

- art. 2 alin. (1) lit. a

[Decizia nr.35 din 6 iunie 2022 \(dosar nr. 679/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2281/117/2021, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 154 alin. (1) lit. i) din Codul fiscal; art. 2 alin. (1) lit. a), art. 17 alin. (2), art. 61 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006, cu modificările și completările ulterioare; art. 37 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 353/2003, cu modificările și completările ulterioare, categoria profesională a polițiștilor, în perioada în care se află în concedii medicale pentru incapacitate temporară de muncă, acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005, beneficiază de salariu sau indemnizație aferentă certificatelor medicale, iar acest drept este sau nu exceptat de la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate?

- art. 2 alin. (1) lit. c)

[Decizia nr.12 din 20 februarie 2023 \(dosar nr. 2660/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 7

[Decizia nr.12 din 20 februarie 2023 \(dosar nr. 2660/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Timișoara – Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 5409/30/2021*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea dispozițiilor art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006, cu modificările și completările ulterioare, beneficiul drepturilor prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 - plata indemnizațiilor de maternitate - este condiționat de împlinirea stagiului minim de asigurare pentru acordarea acestor drepturi - 6 luni realizate în ultimele 12 luni anterioare lunii pentru care se acordă concediul medical - la data emiterii concediului medical inițial (data nașterii) sau respectivele indemnizații se acordă și în măsura în care aceste 6 luni se împlinesc după momentul nașterii, însă înăuntrul termenului de 126 de zile de concediu medical pentru sarcină și lăuzie și, în caz afirmativ, începând cu ce moment?

- art. 17 alin. (2)

[Decizia nr.35 din 6 iunie 2022 \(dosar nr. 679/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 40 alin. (1)

[Decizia nr.70 din 15 octombrie 2018 \(dosar nr.1959/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile formulată de Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă, în dosarul nr. 1378/90/2015, cu privire la următoarea problemă de drept: „*Interpretarea dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară modificărilor aduse de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2014 privind modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 265/2015, în sensul de a se stabili dacă în categoria beneficiarilor sunt sau nu cuprinși și plătitorii prevăzuți de dispozițiile art. 36 alin. (3) lit. a) și b) din același act normativ sau numai persoana asigurată.*”

- art. 61 alin. (2)

[Decizia nr.35 din 6 iunie 2022 \(dosar nr. 679/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției

- lit. A pct. 6-13 din anexa

[Decizia nr.24 din 27 martie 2023 \(dosar nr. 161/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 pentru completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale

- art. II lit. a)

[Decizia nr.31 din 14 mai 2018 \(dosar nr.363/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov - Secția civilă, în dosarul nr. 2765/62/2017, referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Posibilitatea acordării punctajului suplimentar reglementat de art. II lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 pentru completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, aprobată prin Legea nr. 154/2009, în situația persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 iulie 1977 - 31 martie 2001 și pentru care, în procedura de recalculare a pensiei, s-a utilizat ca stagiou complet de cotizare vechimea în muncă prevăzută de art. 14 din Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială, cu modificările ulterioare, ca dispoziție specială derogatorie de la prevederile art. 8 din același act normativ”.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

[Decizia nr.32 din 14 mai 2018 \(dosar nr.421/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă, în dosarul nr. 804/46/2016*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 51 alin. (17) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare, introdus prin Legea nr. 7/2016, respectiv dacă sintagma „pensie de serviciu stabilită în temeiul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile sau, după caz, definitive” are în vedere și acea pensie stabilită prin decizie a casei teritoriale de pensii în baza Legii nr. 217/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, cu privire la care s-a emis ulterior decizie de recalculare (în temeiul Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, cu modificările ulterioare) și apoi de revizuire (în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)-h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, aprobată prin Legea nr. 109/2012), iar aceste decizii au fost anulate prin hotărâri judecătorești definitive/irrevocabile, fiind în acest fel menținută decizia inițială de pensie emisă în baza Legii nr. 217/2008.

Decizia nr.47 din 18 iunie 2018 (dosar nr.613/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 40326/3/2013, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Recalcularea pensiei potrivit dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, cu modificările ulterioare, Hotărârii Guvernului nr. 737/2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute la art. 1 lit. c)-h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)-h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, aprobată prin Legea nr. 109/2012, respectiv care este stagiul de cotizare necesar, prevăzut de art. 44 și art. 45 din Legea nr. 19/2000, folosit pentru determinarea punctajului mediu anual, pentru personalul navigant din aviația civilă - ore de zbor - condiții speciale de muncă, ale căror drepturi de pensie au fost deschise după anul 2001”.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare

- art. 14 alin. (2)

Decizia nr.40 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 944/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu

- art. IX alin. (1)

Decizia nr.3 din 30 ianuarie 2023 (dosar nr. 2219/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava – Secția I civilă, în dosarul nr. 3244/86/2021, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Prevederile art. IX alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu se aplică inclusiv pensiilor de serviciu ale consilierilor de conturi din cadrul Curții de Conturi.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ

- art. 517 alin. (2)

[Decizia nr. 91 din 25 noiembrie 2024 \(dosar nr. 2072/1/2024\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 867/86/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 517 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului [nr. 57/2019](#) privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, *în situația menținerii la cerere a raportului de funcție publică după îndeplinirea condițiilor de pensionare, emiterea deciziei de pensionare determină încetarea de drept a raportului de serviciu, chiar dacă funcționarul public ceruse suspendarea plății pensiei.*

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2

- art. XI și XII

[Decizia nr.77 din 15 noiembrie 2021 \(dosar nr. 2333/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

ORDONAȚE ALE GUVERNULUI

Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 353/2003

- art. 37 alin. (1)

[Decizia nr.35 din 6 iunie 2022 \(dosar nr. 679/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI

Hotărârea Guvernului nr. 846/1996 privind acordarea de despăgubiri pentru cazurile de invaliditate sau de deces produse cadrelor militare

- art. 1

[Decizia nr.4 din 16 februarie 2015 \(dosar nr.15/1/2014 – HP/C\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj, Secția I Civilă, în dosarul nr. 670/33/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la următoarele probleme de drept:

1. „dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 1 din H.G. nr. 846/1996 coroborat cu dispozițiile art. 4 și 5 din același act normativ, se poate considera că dreptul la indemnizația pentru deces, de 100 de

solde, se naște direct în patrimoniul urmașilor legali sau este un drept ce aparține patrimoniului succesoral, cules de urmași în calitatea acestora de succesori;

2. dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 1 din H.G. nr. 846/1996, se poate considera că:

a) dreptul la despăgubiri, aici reglementat, este unic în sensul că se acordă o singură dată, în raport de starea inițială „produsă ca urmare a unor acțiuni militare (...)”, fără a avea relevanță trecerea ulterioară într-un alt grad de invaliditate sau eventualul deces;

b) în ipoteza unei persoane din categoria celor vizate care parcurge în timp fiecare din cazurile reglementate în acest articol (invaliditate gradul III, trece apoi în invaliditate gradul II, apoi în invaliditate gradul I și în final decedează) se naște cu ocazia fiecărei încadrări într-un nou grad de invaliditate, respectiv a decesului

- câte un drept nou pentru a beneficia de integralitatea despăgubirilor aferente acestuia sau

- dreptul la diferența dintre indemnizația acordată inițial pentru starea de invaliditate mai ușoară și cea reglementată pentru starea de invaliditate mai gravă, respectiv diferența dintre indemnizația pentru invaliditate gradul I și cea pentru deces.”

Hotărârea Guvernului nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite

Decizia nr.14 din 8 iunie 2015 (dosar nr.1186/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția I civilă în dosarul nr. 2833/84/2013 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, cu modificările și completările ulterioare, prin stabilirea dacă este admisibilă constatarea pe cale judiciară a prestării muncii în condiții deosebite, în cazul în care nu s-a efectuat procedura prealabilă raportat la acel angajator/acel loc de muncă, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 261/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Hotărârea Guvernului nr. 583/2001 privind stabilirea criteriilor de încadrare a activităților de cercetare, explorare, exploatare sau prelucrare a materiilor prime nucleare din zonele I și II de expunere la radiații

- art. 4

Decizia nr.2 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 897/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția I civilă, în dosarul nr. 8211/118/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă, în interpretarea art. 57 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 30 alin. (1) lit. b) din aceeași lege și art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 583/2001 privind stabilirea criteriilor de încadrare a activităților de cercetare, explorare, exploatare sau prelucrare a materiilor prime nucleare din zonele I și II de expunere la radiații, toți angajații care au desfășurat cel puțin 15 ani de activitate încadrată în categoria de risc radiologic IV și III trebuie considerați ca desfășurând activități în locurile de

muncă din zona I de expunere la radiații, urmând a beneficia de reducerea stagiului complet de cotizare conform acestui articol, sau numai aceia care au desfășurat efectiv activități în locurile de muncă prevăzute la art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 583/2001 și art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010.”

Hotărârea Guvernului nr. 1025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale

Decizia nr.13 din 8 iunie 2015 (dosar nr.1184/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția I Civilă în dosarul nr. 8235/117/2013 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1025/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, prin stabilirea dacă este admisibilă constatarea, pe cale judiciară, a prestării muncii în condiții speciale în cazul în care la nivelul angajatorului s-a efectuat procedura prealabilă conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1025/2003, cu modificările și completările ulterioare, însă aceasta nu a vizat meseria/funcția exercitată de reclamant.

Hotărârea Guvernului nr. 1.275/2005, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, referitoare la pensiile de serviciu și la acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani

Decizia nr.24 din 27 martie 2023 (dosar nr. 161/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Hotărârea Guvernului nr. 737/2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu

Decizia nr.47 din 18 iunie 2018 (dosar nr.613/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 40326/3/2013, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Recalcularea pensiei potrivit dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, cu modificările ulterioare, Hotărârii Guvernului nr. 737/2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute la art. 1 lit. c)-h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)-h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul

pensiilor, aprobată prin Legea nr. 109/2012, respectiv care este stagiul de cotizare necesar, prevăzut de art. 44 și art. 45 din Legea nr. 19/2000, folosit pentru determinarea punctajului mediu anual, pentru personalul navigant din aviația civilă - ore de zbor - condiții speciale de muncă, ale căror drepturi de pensie au fost deschise după anul 2001".

Hotărârea Guvernului nr. 1284/2011 privind stabilirea procedurii de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale

- art. 2 lit. b)

Decizia nr.25 din 3 iunie 2019 (dosar nr.427/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția I civilă, în dosarul nr. 7266/118/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

- *interpretarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare și art. 2 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1.284/2011 privind stabilirea procedurii de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă, după încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale, în conformitate cu art. 30 alin. (1) lit. e) raportat la anexele nr. 2 și 3 din Legea nr. 263/2010, angajatorul poate condiționa angajatului încadrat în astfel de locuri de muncă recunoașterea prestării muncii în condiții speciale de expunerea efectivă a acestuia la factorii de risc pentru mai mult de 50% din timpul normal de lucru;*

- *interpretarea dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. e) raportat la anexele nr. 2 și 3 și art. 30 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 și a prevederilor art. II din Legea nr. 325/2015 pentru modificarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în sensul de a se stabili dacă, în situația în care, ca urmare a procedurii de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010, s-a emis un aviz negativ de către Comisia pentru reevaluarea locurilor de muncă în condiții speciale cu privire la anumite locuri de muncă, se mai poate recunoaște încadrarea în condiții speciale a acestor locuri de muncă după emiterea acestui aviz până la intrarea în vigoare a Legii nr. 325/2015.*

- art. 4 - 7

Decizia nr.14 din 23 mai 2016 (dosar nr.533/1/2016) click pentru vizualizare pe site

ORDINE

Ordinul nr. 50/1990 pentru precizarea locurilor de muncă

- art. 3

Decizia nr.33 din 16 noiembrie 2015 (dosar nr.2724/1/2015) click pentru vizualizare pe site