

**Hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept
DREPTUL MUNCII**

1 iulie 2024

C U P R I N S

LEGI	18
Codul muncii	18
- <i>art. 1 alin. (2)</i>	18
Decizia nr.29 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1991/1/2016) click pentru vizualizare pe site	18
Decizia nr.79 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 1780/1/2023)	18
- <i>art. 10, art. 38, art. 57, art. 134 alin. (1) și art. 254 alin. (3) și (4)</i>	18
Decizia nr.19 din 20 mai 2019 (dosar nr.131/1/2019) click pentru vizualizare pe site	18
- <i>art. 16 alin. (1) și art. 57 alin. (5) și (6)</i>	19
Decizia nr.37 din 7 noiembrie 2016 (dosar nr.2461/1/2016) click pentru vizualizare pe site	19
- <i>art. 47 alin. (1) și (2)</i>	19
Decizia nr.23 din 27 martie 2023 (dosar nr. 128/1/2022) click pentru vizualizare pe site	19
- <i>art. 52 alin. (1) pct. b) teza întâi</i>	19
Decizia nr.19 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1361/1/2016) click pentru vizualizare pe site	19
- <i>art. 52 alin. (2)</i>	20
Decizia nr.38 din 18 mai 2020 (dosarul nr.617/1/2020) click pentru vizualizare pe site	20
Decizia nr.35 din 15 mai 2023 (dosar nr. 513/1/2023) click pentru vizualizare pe site	20
- <i>art. 55 lit. c), art. 77, art. 278 alin. (1)</i>	20
Decizia nr.18 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1362/1/2016) click pentru vizualizare pe site	20
- <i>art. 56 alin. (1) lit. c)</i>	20
Decizia nr.54 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1153/1/2022) click pentru vizualizare pe site	20
- <i>art. 56 alin. (1) lit. f)</i>	21
Decizia nr.15 din 6 martie 2017 (Dosar 3779/1/2016) click pentru vizualizare pe site	21
- <i>art. 56 alin. (1) lit. h)</i>	21
Decizia nr.83 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1806/1/2017) click pentru vizualizare pe site	21
- <i>art. 56 alin. (2)</i>	21
Decizia nr.54 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1153/1/2022) click pentru vizualizare pe site	21
- <i>art. 57</i>	21
Decizia nr.61 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 2102/1/2019) click pentru vizualizare pe site	21
- <i>art. 60 alin.1 lit. g și art. 220 alin. 2</i>	22
Decizia nr.19 din 22 iunie 2015 (dosar nr.1175/1/2015) click pentru vizualizare pe site	22
- <i>art. 61 lit. c)</i>	22
Decizia nr.7 din 4 aprilie 2016 (dosar 669/1/2016) click pentru vizualizare pe site	22
- <i>art. 68 raportat la art. 58 alin. 1 și art. 77</i>	23
Decizia nr.9 din 27 aprilie 2015 (dosar nr.379/1/2015) click pentru vizualizare pe site	23
- <i>art. 75 alin. (1)</i>	23
Decizia nr. 33 din 17 iunie 2024 (dosar nr. 855/1/2024) click pentru vizualizare pe site	23
- <i>art. 77 cu referire la dispozițiile art. 278 alin. (1)</i>	23

Decizia nr.34 din 24 octombrie 2016 (dosar nr.2436/1/2016) click pentru vizualizare pe site	23
- art. 120 alin. 1	24
Decizia nr.90 din 4 decembrie 2017 (dosar nr.2069/1/2017) click pentru vizualizare pe site	24
- art. 123 raportat la art. 120 și art. 112	24
Decizia nr.17 din 5 martie 2018 (Dosar nr.2823/1/2017) click pentru vizualizare pe site	24
- art. 126 lit. b) prin raportare la art. 125	24
Decizia nr.17 din 5 martie 2018 (Dosar nr.2823/1/2017) click pentru vizualizare pe site	24
- art. 137 alin. (3)	24
Decizia nr.17 din 5 martie 2018 (Dosar nr.2823/1/2017) click pentru vizualizare pe site	24
- art. 142 alin. (2)	24
Decizia nr.17 din 5 martie 2018 (Dosar nr.2823/1/2017) click pentru vizualizare pe site	24
- art. 144	24
Decizia nr.29 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1991/1/2016) click pentru vizualizare pe site	24
- art. 147	25
Decizia nr.79 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 1780/1/2023)	25
- art. 149	25
Decizia nr.29 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1991/1/2016) click pentru vizualizare pe site	25
-art. 166	25
Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site	25
- art.229 alin. (4)	25
Decizia nr.17 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1151/1/2016) click pentru vizualizare pe site	25
- art. 253	25
Decizia nr.29 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1991/1/2016) click pentru vizualizare pe site	25
- art.254	25
Decizia nr.17 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1151/1/2016) click pentru vizualizare pe site	25
- art. 256 alin. (1)	25
Decizia nr.23 din 27 martie 2023 (dosar nr. 128/1/2022) click pentru vizualizare pe site	25
- art. 260 alin. (1) lit.e)	26
Decizia nr.20 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1499/1/2016) click pentru vizualizare pe site	26
-art. 268	26
Decizia nr.56 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1269/1/2021) click pentru vizualizare pe site	26
- art. 268 alin. (1) lit. c)	26
Decizia nr.23 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3245/1/2019) click pentru vizualizare pe site	26
- art.268 alin. (1) lit. d)	26
Decizia nr.17 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1151/1/2016) click pentru vizualizare pe site	26
- art. 268 alin. (1) lit. e)	26
Decizia nr.23 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3245/1/2019) click pentru vizualizare pe site	26
- art. 268 alin. 2	27
Decizia nr.13 din 16 mai 2016 (dosar 4324/1/2015) click pentru vizualizare pe site	27
- art. 269	27
Decizia nr.77 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2333/1/2021) click pentru vizualizare pe site	27
- art. 278 alin. (2)	27
Decizia nr.79 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 1780/1/2023)	27
Codul civil	27
-art.2523	27
Decizia nr.18 din 29 martie 2021 (dosarul nr.3449 /1/2020) click pentru vizualizare pe site	27
Codul administrativ	27
- art. 513 alin. (1) lit. l)	27

- art. 367	27
Decizia nr.35 din 15 mai 2023 (dosar nr. 513/1/2023) click pentru vizualizare pe site _____	28
Legea nr. 22/1969 privind angajarea gestionarilor, constituirea de garanții și răspunderea în legătură cu gestionarea bunurilor agenților economici, autorităților sau instituțiilor publice _____	28
- art. 4	28
Decizia nr.83 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1806/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	28
Legea nr. 31/1991 privind stabilirea duratei timpului de muncă sub 8 ore pe zi pentru salariații care lucrează în condiții deosebite-vătămătoare, grele sau periculoase _____	28
- art. 3	28
Decizia nr.79 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 1780/1/2023) _____	28
Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi _____	29
- art. 1, art. 21 și art. 26 lit. h) raportat la prevederile art. 64	29
Decizia nr.17 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1151/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	29
Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești _____	29
- art. 1 ¹	29
Decizia nr.6 din 31 ianuarie 2022 (dosar nr. 2840/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	29
Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic _____	30
- art. 36 alin. (3)	30
Decizia nr.51 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1287/1/2023) click pentru vizualizare pe site _____	30
Legea nr.142/1998, privind acordarea tichetelor de masă _____	30
Decizia nr.68 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1747/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	30
Legea nr. 49/1999 privind pensiile I.O.V.R. _____	30
- art. 5 alin. (1) raportat la art. 84 din Legea nr. 263/2010	30
Decizia nr. 32 din 17 iunie 2024 (dosar nr. 832/1/2024) click pentru vizualizare pe site _____	30
Legea nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții _____	30
- art. 4 și pct. 1, 7, 11-16 din nota la anexa nr. 1	30
Decizia nr.62 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1603/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	30
Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici _____	31
- art. 86 alin. (3)	31
Decizia nr.35 din 15 mai 2023 (dosar nr. 513/1/2023) click pentru vizualizare pe site _____	31
Legea administrației publice locale nr. 215/2001 _____	31
- art. 4	31
Decizia nr.48 din 18 iunie 2018 (dosar nr.703/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	31
Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă _____	31
- art. 119 alin. (1) și (2)	31
Decizia nr.77 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2333/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	32
Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice _____	32
- art. 2 alin. (1) pct. 30	32
Decizia nr.54 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1865/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	32

Legea privind Codul fiscal nr. 571/2003	32
- art. 55 alin. (2) lit. j ¹)	32
Decizia nr.4 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2524/1/2017) click pe site pentru vizualizare	32
-art. 55 alin. (4) lit. e).....	33
Decizia nr.62 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2035/1/2020) click pentru vizualizare pe site	33
- art. 296 ¹⁵ lit. e).....	33
Decizia nr.62 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2035/1/2020) click pentru vizualizare pe site	33
- art. 296 ⁴ alin. (1) lit. k).....	33
Decizia nr.63 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1685/1/2018) click pentru vizualizare pe site	33
Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului	34
- art. 122 alin. (3) lit. d) teza I.....	34
Decizia nr.29 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1991/1/2016) click pentru vizualizare pe site	34
Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	34
- 79 alin. (1) și (3).....	34
Decizia nr.79 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 1780/1/2023)	34
- art. 81 alin. (1)	35
Decizia nr.79 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.2168/1/2017) click pentru vizualizare pe site	35
- art. 81 alin. (1) prin raportare la art. 13 din Legea nr. 285/2010, art. 9 din O.U.G. 80/2010, art. 2 din O.U.G. 84/2012, art. 10 din O.U.G. 103/2013, art. 9 din O.U.G. 83/2014, art. 11 din O.U.G. 57/2015, art. 1 alin. (3) din O.U.G. 9/2017, art. 11 alin. (1) din O.U.G. 90/2017, art. 41 alin. (1) din O.U.G. 114/2018, art. VII alin. (1) din O.U.G. 130/2021, art. VII alin. (1) din O.U.G. 168/2022 și art. 294 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 303/2022.....	35
Decizia nr. 22 din 20 mai 2024 (dosarul nr. 232/1/2024) click pentru vizualizare pe site	35
- art. 82 alin. (1)	36
Decizia nr.78 din 27 noiembrie 2023 (dosar nr. 1754/1/2023)	36
Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară	36
- art. 88 ² alin. (5).....	36
Decizia nr.13 din 13 martie 2023 (dosar nr. 2254/1/2022) click pentru vizualizare pe site	36
Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice	37
- art.67	37
Decizia nr.62 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2035/1/2020) click pentru vizualizare pe site	37
Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar	37
- art. 94	37
Decizia nr.50 din 18 iunie 2018 (dosar nr.831/1/2018) click pentru vizualizare pe site	37
Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății	38
- art. 27	38
Decizia nr.3 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 924/1/2019) click pentru vizualizare pe site	38
- art. 190, art. 199 și art. 201 alin. (3) și alin. (9).....	38
Decizia nr.32 din 30 martie 2020 (dosar nr. 166/1/2020) click pentru vizualizare pe site	38
- art. 207 alin. (2) și (3)	38
Decizia nr.59 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1638/1/2021) click pentru vizualizare pe site	38
Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator	39
Decizia nr.79 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1998/1/2018) click pentru vizualizare pe site	39

Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale	39
- art. 15 alin. (1) și (2)	39
Decizia nr.16 din 5 martie 2018 (Dosar nr.3027/1/2017) click pentru vizualizare pe site	39
Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor	40
- art. 39 alin. (1)	40
Decizia nr.24 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.88/1/2021) click pentru vizualizare pe site	40
Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România	40
-art. 42 ⁵	40
Decizia nr.61 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 1908/1/2020) click pentru vizualizare pe site	40
- art. 53 raportat la dispozițiile cuprinse în H.G. 1061/1995, H.G. 1162/2004 și în Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal	40
Decizia nr. 10 din 11 martie 2024 (dosarul nr. 3016/1/2023) click pentru vizualizare pe site	40
Legea nr. 46 din 19 martie 2008, republicată - Codul silvic	41
- art. 120 alin. (4)	41
Decizia nr.72 din 11 octombrie 2021 (dosar nr. 2131/1/2021) click pentru vizualizare pe site	41
- art. 120 alin. (5)	41
Decizia nr.51 din 18 iunie 2018 (dosar nr.928/1/2018) click pentru vizualizare pe site	41
- Pct. 12 din Anexa nr. 1	41
Decizia nr. 31 din 17 iunie 2024 (dosar nr. 215/1/2024) click pentru vizualizare pe site	41
Legea nr.330/2009 privind salarizarea unitara a personalului plătit din fonduri publice	41
Decizia nr.29 din 21 septembrie 2015 (dosar nr.1925/1/2015) click pentru vizualizare pe site	41
Decizia nr.78 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1488/1/2017) click pentru vizualizare pe site	42
Decizia nr.6 din 31 ianuarie 2022 (dosar nr. 2840/1/2021) click pentru vizualizare pe site	42
- art. 30 alin. (5)	42
Decizia nr.83 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2493/1/2018) click pentru vizualizare pe site	42
- art. 30 alin. (6)	42
Decizia nr.82 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1630/1/2017) click pentru vizualizare pe site	42
Decizia nr.89 din 4 decembrie 2017 (dosar nr.2004/1/2017) click pentru vizualizare pe site	43
Decizia nr.15 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.3231/1/2018) click pentru vizualizare pe site	43
- art. 7 alin. (1) din anexa nr. VI	43
Decizia nr.79 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 1780/1/2023)	43
Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	43
- art. 107	43
Decizia nr.54 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1153/1/2022) click pentru vizualizare pe site	43
- art. 153 lit. l)	43
Decizia nr.77 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2333/1/2021) click pentru vizualizare pe site	43
Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice	44
Decizia nr.29 din 21 septembrie 2015 (dosar nr.1925/1/2015) click pentru vizualizare pe site	44
- art. 2 alin. (1) lit. b)	44
Decizia nr.54 din 3 iulie 2017 (dosar 591/1/2017) click pentru vizualizare pe site	44
- art. 4 din anexa nr. VII	44
Decizia nr.15 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 3029/1/2019) click pentru vizualizare pe site	44
- art. 4 alin. (1) capitolul VIII din anexa nr. VI	44
Decizia nr.79 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 1780/1/2023)	44

- art. 7	44
Decizia nr.32 din 19 octombrie 2015 (dosar nr.1329/1/2015) click pentru vizualizare pe site ____	44
- art. 20 alin. (1) și (2) din Anexa VII.....	45
Decizia nr.9 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2632/1/2017) click pentru vizualizare pe site ____	45
Decizia nr.35 din 4 iunie 2018 (dosar nr.425/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	45
- art. 20 alin.2	45
Decizia nr.1 din 17 februarie 2014 (dosar 2/1/2013/HP) click pentru vizualizare pe site _____	45
-art. 21	46
Decizia nr.10 din 20 februarie 2017 (dosar 3476/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	46
- art. 25 alin. (1) și (2) din Anexa VII.....	46
Decizia nr.30 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1902/1/2016) click pentru vizualizare pe site ____	46
- art.34	46
Decizia nr.5 din 23 iunie 2014 (dosar nr.3/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site ____	46
- art. 77 alin. (2) din Anexa VII	46
Decizia nr.30 din 15 mai 2017 (Dosar 4151/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	46
Decizia nr.78 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1488/1/2017) click pentru vizualizare pe site __	47
-anexa nr. IV capitolul I lit. b) nr. crt. 1	47
Decizia nr.11 din 11 martie 2019 (dosar nr.3151/1/2018) click pentru vizualizare pe site ____	47
- capitolul III din anexa nr. IV.....	47
Decizia nr.48 din 18 iunie 2018 (dosar nr.703/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	47
Legea nr. 285/2010 privind salarizarea in anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice __	48
Decizia nr.29 din 21 septembrie 2015 (dosar nr.1925/1/2015) click pentru vizualizare pe site ____	48
- art. 1 alin. (2)	48
Decizia nr.10 din 20 februarie 2017 (dosar 3476/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	48
- art. 1 alin. (5)	48
Decizia nr.82 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1630/1/2017) click pentru vizualizare pe site ____	48
Decizia nr.15 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.3231/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	49
- art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1) și (3).....	49
Decizia nr.32 din 19 octombrie 2015 (dosar nr.1329/1/2015) click pentru vizualizare pe site ____	49
Decizia nr.78 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1488/1/2017) click pentru vizualizare pe site __	49
- art. 13 prin raportare la art. 9 din O.U.G. 80/2010, art. 2 din O.U.G. 84/2012, art. 10 din O.U.G. 103/2013, art. 9 din O.U.G. 83/2014, art. 11 din O.U.G. 57/2015, art. 1 alin. (3) din O.U.G. 9/2017, art. 11 alin. (1) din O.U.G. 90/2017, art. 41 alin. (1) din O.U.G. 114/2018, art. VII alin. (1) din O.U.G. 130/2021, art. VII alin. (1) din O.U.G. 168/2022, precum și la art. 81 alin. (1) din Legea 303/2004 și art. 294 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 303/2022.....	50
Decizia nr. 22 din 20 mai 2024 (dosarul nr. 232/1/2024) click pentru vizualizare pe site _____	50
Legea educației naționale nr.1/2011 _____	51
- art. 262 alin. (1) lit. a) și alin. (3) lit. b), art. 263 alin. (1), alin. (2) și alin. (7).....	51
Decizia nr.32 din 24 octombrie 2016 (dosar nr.2407/1/2016) click pentru vizualizare pe site ____	51
- art. 325	51
Decizia nr.26 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.288/1/2021) click pe site pentru vizualizare _____	51
Legea dialogului social nr. 62/2011 _____	51
- art. 132, art. 138 alin. (3)-(5), art. 142, art. 148, art. 151 și art. 152	51
Decizia nr.17 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1151/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	51
- art. 142 alin. (2)	51
Decizia nr.56 din 28 septembrie 2020 (dosarul nr.1434/1/2020) click pentru vizualizare pe site _	51
-art. 198 și art. 200.....	52

Decizia nr.58 din 28 septembrie 2020 (dosarul nr. 1519/1/2020) click pentru vizualizare pe site	52
- art.211	52
Decizia nr.56 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1269/1/2021) click pentru vizualizare pe site	52
- art. 211 alin. (1) lit. b).....	52
Decizia nr.37 din 7 noiembrie 2016 (dosar nr.2461/1/2016) click pentru vizualizare pe site	52
Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ	52
Decizia nr.20 din 22 iunie 2015 (dosar nr.1188/1/2015) click pentru vizualizare pe site	52
Decizia nr.29 din 21 septembrie 2015 (dosar nr.1925/1/2015) click pentru vizualizare pe site	52
- art.6	53
Decizia nr.27 din 21 septembrie 2015 (dosar nr.1701/1/2015) click pentru vizualizare pe site	53
- art. 6 Capitolul 1 Anexa 5	53
Decizia nr.1 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2208/1/2017) click pentru vizualizare pe site	53
Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar	53
- art. 1 alin. (1) și (2) și art. 5.....	53
Decizia nr.82 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1630/1/2017) click pentru vizualizare pe site	53
- art. 4 alin. (2)	54
Decizia nr.32 din 19 octombrie 2015 (dosar nr.1329/1/2015) click pentru vizualizare pe site	54
Decizia nr.78 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1488/1/2017) click pentru vizualizare pe site	54
Legea nr. 416/2011 privind venitul minim garantat	54
- art. 12 alin. (5)	54
Decizia nr.78 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1970/1/2018) click pentru vizualizare pe site	54
Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 416/2001	54
- art. 24 alin. (1) și (2).....	54
Decizia nr.78 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1970/1/2018) click pentru vizualizare pe site	54
Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice	55
- art. 1 lit. a).....	55
Decizia nr.37 din 29 mai 2017 (Dosar 88/1/2017) click pentru vizualizare pe site	55
- art. 1 lit. a), art. 2 alin. (1) și art. 3.....	55
Decizia nr.33 din 24 octombrie 2016 (dosar nr.2432/1/2016) click pentru vizualizare pe site	55
Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente	55
- art. 102 alin. (2) teza a doua	55
Decizia nr.50 din 18 iunie 2018 (dosar nr.831/1/2018) click pentru vizualizare pe site	55
Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat	56
- art. 16 alin. (2)	56
Decizia nr.35 din 4 iunie 2018 (dosar nr.425/1/2018) click pentru vizualizare pe site	56
Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015 privind Codul fiscal	56
- art. 76 alin. (4) lit. f).....	56
Decizia nr.62 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2035/1/2020) click pentru vizualizare pe site	56
- art. 139 alin. (1) lit. i).....	56
Decizia nr.63 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1685/1/2018) click pentru vizualizare pe site	56

- art. 142 lit. e).....	57
Decizia nr.62 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2035/1/2020) click pentru vizualizare pe site _	57
- art. 155 alin. (1) lit. a).....	57
Decizia nr.63 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1685/1/2018) click pentru vizualizare pe site ____	57
Legea nr. 293/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe _____	57
- art. II.....	57
Decizia nr.78 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1970/1/2018) click pentru vizualizare pe site ____	57
- art. II alin. (1).....	57
Decizia nr.29 din 17 mai 2021 (dosar nr.411/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	57
Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice _____	58
- art. 1 alin. (1), (3) și (4)	58
Decizia nr.23 din 27 martie 2023 (dosar nr. 128/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	58
- art. 1 alin. (3)	58
Decizia nr.34 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 658/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	58
- art. 1 din Anexa VIII Cap. I lit. B	58
Decizia nr.46 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.793/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	58
- pct. 2 nota 1 capitolul I din anexa nr. II.....	58
Decizia nr.3 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 924/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	58
- art. 2 alin. (1) lit. c).....	59
Decizia nr.61 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1545/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____	59
- art. 3 și 4 din anexa nr. VI.....	59
Decizia nr.15 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 3029/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____	59
- art. 4 alin. (1) capitolul VIII din anexa nr. V.....	59
Decizia nr.79 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 1780/1/2023) _____	59
- art. 5 și art. 12 din anexa nr. I capitolul I lit. B	59
Decizia nr.41 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1173/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____	59
- art. 5 alin. (3) din anexa nr. II capitolul II.....	60
Decizia nr.60 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1509/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____	60
- art. 6 lit. b).....	60
Decizia nr.13 din 13 martie 2023 (dosar nr. 2254/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	60
Decizia nr.80 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 2435/1/2023) _____	60
Decizia nr. 3 din 29 ianuarie 2024 (dosar nr. 2628/1/2023) click pentru vizualizare pe site _____	60
- art. 6 lit. c).....	60
Decizia nr.13 din 13 martie 2023 (dosar nr. 2254/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____	60
Decizia nr.80 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 2435/1/2023) _____	60
- art. 6 lit. f).....	60
- prevederile nr. crt. 4 lit. B de la capitolul I din anexa nr. V	60
Decizia nr.31 din 17 mai 2021 (dosar nr.536/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	60
Decizia nr. 29 din 3 iunie 2024 (dosar nr. 536/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	61
- art. 7 din Anexa I Capitolul I lit. B.....	61
Decizia nr.61 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1794/1/2021) click pentru vizualizare pe site __	61
- art. 7 lit. b) din anexa nr. II capitolul II.....	61
Decizia nr.60 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1509/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____	61
- art. 7 lit. g).....	61

Decizia nr.13 din 13 martie 2023 (dosar nr. 2254/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	61
- <i>art. 8 din secțiunea a 2-a capitolul VIII din anexa nr. V</i>	61
Decizia nr.13 din 13 martie 2023 (dosar nr. 2254/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	61
- <i>art. 10 din Anexa nr. II, Capitolul II</i>	61
Decizia nr.59 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1638/1/2021) click pentru vizualizare pe site __	61
- <i>art. 11 alin. (1)</i>	62
Decizia nr.32 din 30 martie 2020 (dosar nr. 166/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	62
- <i>art. 14 alin. (1) teza întâi</i>	62
Decizia nr.26 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3425/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	62
- <i>art. 14 alin. (3)</i>	62
Decizia nr.52 din 20 iulie 2020 (dosarul nr.1094/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	62
Decizia nr.51 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1287/1/2023) click pentru vizualizare pe site __	63
- <i>art. 22 din secțiunea a 6-a, capitolul VIII, anexa nr. V</i>	63
Decizia nr.50 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1521/1/2019) click pentru vizualizare pe site __	63
- <i>art. 22 alin. (2)</i>	63
Decizia nr.24 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3348/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	63
- <i>art. 25 alin. (1)</i>	64
Decizia nr. 3 din 29 ianuarie 2024 (dosar nr. 2628/1/2023) click pentru vizualizare pe site _____	64
- <i>art. 31 alin. (8)</i>	64
Decizia nr.59 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1638/1/2021) click pentru vizualizare pe site __	64
- <i>art. 36 alin. (3)</i>	64
- <i>art. 38</i>	64
Decizia nr.24 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3348/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	64
- <i>art. 38 din perspectiva art. I alin. (1)-(3) din O.U.G. 226/2020, art. I alin. (1) și (2) din O.U.G. 130/2021 și art. I din O.U.G. 168/2022</i>	64
Decizia nr. 27 din 3 iunie 2024 (dosar nr. 682/1/2024) click pentru vizualizare pe site _____	64
Decizia nr.61 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1794/1/2021) click pentru vizualizare pe site __	64
- <i>Nota 2 lit. c) pct. II lit. A, cap. I din Anexa nr. VIII</i>	65
- <i>art. 38 alin. (1)</i>	65
Decizia nr.82 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2450/1/2018) click pentru vizualizare pe site __	65
- <i>art. 38 alin. (2) lit. a)</i>	65
Decizia nr.82 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2450/1/2018) click pentru vizualizare pe site __	65
- <i>art. 38 alin. (3) lit. a)</i>	65
Decizia nr.82 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2450/1/2018) click pentru vizualizare pe site __	65
Decizia nr.55 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1206/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	65
- <i>art. 38 alin. (3) lit. h)</i>	65
Decizia nr.59 din 28 septembrie 2020 (dosarul nr. 1626/1/2020) click pentru vizualizare pe site_	65
- <i>art. 38 alin. (4)</i>	65
Decizia nr.82 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2450/1/2018) click pentru vizualizare pe site __	65
- <i>art. 38 alin. (4¹)</i>	66
Decizia nr.7 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 3061/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	66
- <i>art. 38 alin. (6)</i>	66
Decizia nr.82 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2450/1/2018) click pentru vizualizare pe site __	66
Decizia nr.34 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 658/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	66
Decizia nr.78 din 27 noiembrie 2023 (dosar nr. 1754/1/2023) _____	66
- <i>art. 39 alin. (4) raportat la art. 39 alin. (1)</i>	66
Decizia nr.8 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 3118/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	66
- <i>art. 39 alin. (5)</i>	66
Decizia nr.52 din 20 iulie 2020 (dosarul nr.1094/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	66

Decizia nr.51 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1287/1/2023) click pentru vizualizare pe site	67
- art. 39 alin. (6) coroborat cu art. 38 alin. (1), alin. (3) lit. d), alin. (4 ¹) și alin. (8).....	67
Decizia nr.64 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2236/1/2020) click pentru vizualizare pe site	67
- art. 44	67
Decizia nr.20 din 20 mai 2019 (dosar nr.227/1/2019) click pentru vizualizare pe site	67
- Anexa nr. VII	67
Decizia nr.61 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1545/1/2022) click pentru vizualizare pe site	67
- dispozițiile Anexei VIII, cap. II, lit. A, pct. II, subpct. 6.2 lit. a), pct. I în corelare cu dispozițiile art. 38	68
Decizia nr.37 din 7 mai 2020 (dosarul nr.291/1/2020) click pentru vizualizare pe site	68
Legea nr. 79/2018 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2017 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice	68
- art. IV alin. (1) și (6)	68
Decizia nr.65 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 1433/1/2020) click pentru vizualizare pe site	68
Legea nr. 42/2020 pentru modificarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice	68
- art. IV.....	68
Decizia nr. 15 din 8 aprilie 2024 (dosarul nr. 214/1/2024) click pentru vizualizare pe site	68
ORDONANȚE DE URGENȚĂ.....	69
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic	69
- art. 20 alin. (2) și (3)	69
Decizia nr.36 din 15 mai 2023 (dosar nr. 528/1/2023) click pentru vizualizare pe site	69
- art. 25 teza a II-a.....	69
Decizia nr.42 din 29 mai 2023 (dosar nr. 683/1/2023) click pentru vizualizare pe site	69
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2004 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar	70
- art. 23	70
Decizia nr.5 din 28 martie 2016 (dosar nr.4296/1/2015) click pentru vizualizare pe site	70
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției	70
- art. 13	70
Decizia nr.30 din 14 mai 2018 (dosar nr.336/1/2018) click pentru vizualizare pe site	70
- art. 13 alin. (1) lit. a).....	70
Decizia nr.24 din 29 iunie 2015 (dosar nr.1406/1/2015) click pentru vizualizare pe site	70
Decizia nr.13 din 13 martie 2023 (dosar nr. 2254/1/2022) click pentru vizualizare pe site	70
- lit. A nr. crt. 6 - 13 din Anexa nr.1	71
Decizia nr.78 din 27 noiembrie 2023 (dosar nr. 1754/1/2023)	71
Ordonanța de urgență nr. 162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății Publice către autoritățile administrației publice locale	71
- art. 2 alin. (1) lit.d și art.18.....	71
Decizia nr.32 din 30 martie 2020 (dosar nr. 166/1/2020) click pentru vizualizare pe site	71
Ordonanța de urgență nr. 8/2009 privind acordarea tichetelor de vacanță	71
- art. 1 alin. (2)	71
Decizia nr.9 din 20 februarie 2017 (dosar 3317/1/2016) click pentru vizualizare pe site	71

Decizia nr.39 din 29 mai 2017 (Dosar 4153/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	72
Decizia nr.23 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.82/1/2021) click pe site pentru vizualizare _____	72
Ordonanța de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar _____	72
Decizia nr.7 din 27 aprilie 2015 (dosar nr.16/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site _____	72
- art.1 alin.(2)	72
Decizia nr.46 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 944/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	72
- art.1 alin.(1)	73
Decizia nr.46 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 944/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	73
Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/2010 privind unele masuri de reîncadrare in funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar si stabilirea salariilor acestora, precum si alte masuri in domeniul bugetar _____	73
- art. 4 alin. (1) și art. 6 alin. (1)	73
Decizia nr.15 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.3231/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	73
- art. 5 alin. (1) și art. 6	73
Decizia nr.82 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1630/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	73
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din OUG 37/2008 privind reglementarea unor masuri financiare in domeniul bugetar _____	74
- art. II art. 1 alin. (2) și art. 12 alin. (1)	74
Decizia nr.10 din 20 februarie 2017 (dosar 3476/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	74
- art. 15 alin. (2)	74
Decizia nr.39 din 29 mai 2017 (Dosar 4153/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	74
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale _____	74
- art. 1	74
Decizia nr.38 din 29 mai 2017 (Dosar 120/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	74
- art. 2 alin. 2	75
Decizia nr.2 din 15 februarie 2016 (dosar nr.4112/1/2015) click pentru vizualizare pe site _____	75
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar in anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum si unele masuri fiscal-bugetare _____	75
- art.1	75
Decizia nr.82 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1630/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	75
- art. 1 și art. 5	76
Decizia nr.10 din 20 februarie 2017 (dosar 3476/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	76
- art. 2	76
Decizia nr.32 din 19 octombrie 2015 (dosar nr.1329/1/2015) click pentru vizualizare pe site _____	76
- art. 9	76
Decizia nr.39 din 29 mai 2017 (Dosar 4153/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	76
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014 _____	77
- art. 3 alin. (3)	77
- art.24	77
Decizia nr.50 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1521/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	77

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice	77
- art. 1	77
Decizia nr.32 din 19 octombrie 2015 (dosar nr.1329/1/2015) click pentru vizualizare pe site	77
- art. 1 alin. (2)	77
Decizia nr.82 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1630/1/2017) click pentru vizualizare pe site	77
- art. 1 alin. (2) și art. 8 alin. (1)	78
Decizia nr.10 din 20 februarie 2017 (dosar 3476/1/2016) click pentru vizualizare pe site	78
- art. 5 alin. (1)	78
Decizia nr.22 din 3 aprilie 2017 (Dosar 3971/1/2016) click pentru vizualizare pe site	78
- art. 10 alin. (1)	78
Decizia nr.11 din 20 februarie 2017 (dosar 3489/1/2016) click pentru vizualizare pe site	78
- art.13 alin. (5)	79
Decizia nr.65 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 1433/1/2020) click pentru vizualizare pe site	79
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2014 privind salarizarea personalului din cadrul sistemului public sanitar și sistemului public de asistență socială în anul 2015	79
- art.1 alin. (1) și art. 3	79
Decizia nr.78 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1970/1/2018) click pentru vizualizare pe site	79
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice	79
- art. 1 pct. 1	79
Decizia nr.55 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1267/1/2021) click pentru vizualizare pe site	79
- art. 1 alin. (2)	80
Decizia nr.82 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1630/1/2017) click pentru vizualizare pe site	80
- art.1 alin. (3)	80
Decizia nr.48 din 18 iunie 2018 (dosar nr.703/1/2018) click pentru vizualizare pe site	80
- art.1 alin. (5 ¹)	81
Decizia nr.23 din 26 septembrie 2016 (dosar nr.1733/1/2016) click pentru vizualizare pe site	81
Decizia nr.54 din 3 iulie 2017 (dosar 591/1/2017) click pentru vizualizare pe site	81
Decizia nr.36 din 4 iunie 2018 (dosar nr.435/1/2018) click pentru vizualizare pe site	81
Decizia nr.14 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3360/1/2020) click pentru vizualizare pe site	82
Decizia nr.51 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1787/1/2019) click pentru vizualizare pe site	82
Decizia nr.55 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1267/1/2021) click pentru vizualizare pe site	82
- art. 1 alin. (2) și art. 7 alin. (1)	83
Decizia nr.10 din 20 februarie 2017 (dosar 3476/1/2016) click pentru vizualizare pe site	83
- art. 5 alin. (1 ¹)	83
Decizia nr.56 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1356/1/2018) click pentru vizualizare pe site	83
- art. 5 alin. (11)	83
Decizia nr.8 din 20 februarie 2017 (dosar 3285/1/2016) click pentru vizualizare pe site	83
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare	84
Decizia nr.58 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1885/1/2019) click pentru vizualizare pe site	84
- art. 1 alin. (2) și art. 6 alin. (1)	84
Decizia nr.10 din 20 februarie 2017 (dosar 3476/1/2016) click pentru vizualizare pe site	84
- art.1 alin. (3)	85
Decizia nr.48 din 18 iunie 2018 (dosar nr.703/1/2018) click pentru vizualizare pe site	85
- art. 3 ¹	85

Decizia nr.56 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1356/1/2018) click pentru vizualizare pe site	85
- art. 3 ¹ alin. (1)	86
Decizia nr.33 din 24 iunie 2019 (dosar nr.718 /1/2019) click pentru vizualizare pe site	86
Decizia nr.51 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1787/1/2019) click pentru vizualizare pe site	86
- art. 3 ¹ alin. (1), raportat la art. 3 ¹ alin. (1) ³	87
Decizia nr.49 din 18 iunie 2018 (dosar nr.731/1/2018) click pentru vizualizare pe site	87
- art. 3 ¹ alin. (1), (1 ¹) și (1 ³)	87
Decizia nr.11 din 11 martie 2019 (dosar nr.3151/1/2018) click pentru vizualizare pe site	87
- art. 3 ³ și art. 3 ⁴ alin. (3)	87
Decizia nr.41 din 4 iunie 2018 (dosar nr.572/1/2018) click pentru vizualizare pe site	87
-art. 3 ⁴ alin. (3)	88
Decizia nr.64 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2236/1/2020) click pentru vizualizare pe site	88
- art. 8 alin. (2)	88
Decizia nr.35 din 4 iunie 2018 (dosar nr.425/1/2018) click pentru vizualizare pe site	88
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal- bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative	88
- art. III	88
Decizia nr.29 din 17 mai 2021 (dosar nr.411/1/2021) click pentru vizualizare pe site	88
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice	89
- art. 1 alin. (1), (2) și (5)	89
Decizia nr.41 din 4 iunie 2018 (dosar nr.572/1/2018) click pentru vizualizare pe site	89
- art. 1 alin. (1) și (2)	89
Decizia nr.33 din 24 iunie 2019 (dosar nr.718 /1/2019) click pentru vizualizare pe site	89
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative	90
- art. 1 alin. (1)	90
Decizia nr.13 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2872/1/2019) click pentru vizualizare pe site	90
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene	90
- art. 7 alin. (2)	90
Decizia nr.55 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1206/1/2022) click pentru vizualizare pe site	90
- art. 8 și art. 10 alin. (3)	90
Decizia nr.65 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 1433/1/2020) click pentru vizualizare pe site	90
- art. 11 alin. (1)	91
Decizia nr.20 din 20 mai 2019 (dosar nr.227/1/2019) click pentru vizualizare pe site	91
Decizia nr.54 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1865/1/2019) click pentru vizualizare pe site	91
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene	91
-art. 34 alin. (2)	91
Decizia nr.59 din 28 septembrie 2020 (dosarul nr. 1626/1/2020) click pentru vizualizare pe site	91
Decizia nr.7 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 3061/1/2020) click pentru vizualizare pe site	92
- art. 39 alin. (1) lit. a).....	92
Decizia nr. 4 din 29 ianuarie 2024 (dosar nr. 2712/1/2023) click pentru vizualizare pe site	92

- art. 41 alin. (1)	92
Decizia nr.54 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1865/1/2019) click pentru vizualizare pe site ___	92
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 privind eşalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției _____	93
- art. 1 alin. (3)	93
Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site ___	93
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 _____	93
- art. XI și XII.....	93
Decizia nr.77 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2333/1/2021) click pentru vizualizare pe site ___	93
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2020 pentru instituirea unor măsuri active de sprijin destinate angajaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru modificarea unor acte normative _____	94
- art. I alin. (1).....	94
Decizia nr.50 din 26 septembrie 2022 (dosar nr. 1129/1/2022) click pentru vizualizare pe site ___	94
Ordonanța de urgență nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene _____	94
- art. I alin. (1) – (3)	94
Decizia nr. 27 din 3 iunie 2024 (dosar nr. 682/1/2024) click pentru vizualizare pe site _____	94
Ordonanța de urgență nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative _____	94
- art. I alin. (1) și (2).....	94
Decizia nr. 27 din 3 iunie 2024 (dosar nr. 682/1/2024) click pentru vizualizare pe site _____	94
Ordonanța de urgență nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative _____	95
- art. I.....	95
Decizia nr. 27 din 3 iunie 2024 (dosar nr. 682/1/2024) click pentru vizualizare pe site _____	95
ORDONAȚE ALE GUVERNULUI.....	95
Ordonanța Guvernului nr. 27/1996 privind acordarea de facilități persoanelor care domiciliază sau lucrează în unele localități din Munții Apuseni și în Rezervația Biosferei „Delta Dunării” _____	95
- art. 5 alin. (1)	95
Decizia nr.30 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1902/1/2016) click pentru vizualizare pe site ___	95
- art. 5 alin. (1)	96
Decizia nr.5 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3207/1/2016) click pentru vizualizare pe site_____	96
Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare _____	96
- art. 3	96
Decizia nr.82 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1630/1/2017) click pentru vizualizare pe site ___	96
- art.27	96
Decizia nr.56 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1269/1/2021) click pentru vizualizare pe site ___	96
- art. 27 alin. (1)	97
Decizia nr.21 din 20 mai 2019 (dosar nr.410/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	97

Ordonanța Guvernului nr. 64/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 462/2006	98
- art. 38 alin. (1)	98
Decizia nr.46 din 19 iunie 2023 (dosar nr. 1130/1/2023) click pentru vizualizare pe site	98
Ordonanța Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției	98
Decizia nr.6 din 31 ianuarie 2022 (dosar nr. 2840/1/2021) click pentru vizualizare pe site	98
Ordonanța Guvernului nr. 21/2007 privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic	98
-art. 15 ¹	98
Decizia nr.83 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2493/1/2018)	98
Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012	99
- art. 1-3	99
Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site	99
Ordonanța Guvernului nr. 29/2013 privind reglementarea unor măsuri bugetare	99
- art. 5 alin. (2)	99
Decizia nr.39 din 29 mai 2017 (Dosar 4153/1/2016) click pentru vizualizare pe site	99
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI.....	100
Hotărârea Guvernului nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite	100
Decizia nr.14 din 8 iunie 2015 (dosar nr.1186/1/2015) click pentru vizualizare pe site	100
Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate	100
Decizia nr.24 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.88/1/2021) click pentru vizualizare pe site	100
Hotărârea Guvernului nr. 679/2003 privind condițiile de obținere a atestatului, procedurile de atestare și statutul asistentului maternal profesionist	100
-10 alin. (1) lit. f)	100
Decizia nr.29 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1991/1/2016) click pentru vizualizare pe site	100
Hotărârea Guvernului nr. 1025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale	101
Decizia nr.13 din 8 iunie 2015 (dosar nr.1184/1/2015) click pentru vizualizare pe site	101
Decizia nr.24 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.88/1/2021) click pentru vizualizare pe site	101
Hotărârea Guvernului nr. 1086/2004 pentru stabilirea sporurilor specifice și a drepturilor de diurnă, cazare și hrană cuvenite personalului participant la misiuni în afara teritoriului statului român	101
- art. 1 alin. (1) și art. 3	101
Decizia nr.38 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 661/1/2021) click pentru vizualizare pe site	101
- art. 2 și 6.....	101
Decizia nr.30 din 15 mai 2017 (Dosar 4151/1/2016) click pentru vizualizare pe site	101

- art. 3	102
Decizia nr.38 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 661/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	102
- art.6	102
Decizia nr.30 din 15 mai 2017 (Dosar 4151/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	102
Hotărârea Guvernului nr. 1860/2006 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului _____	102
- art. 18	102
Decizia nr.30 din 14 mai 2018 (dosar nr.336/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	102
Hotărârea Guvernului nr. 762/2010 privind condițiile de acordare, în mod gratuit, a asistenței medicale, medicamentelor și protezelor pentru unele categorii de personal din sistemul justiției _____	102
Decizia nr.62 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2035/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	102
Hotărârea Guvernului nr. 286/2011 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice _____	103
- art. 41	103
Decizia nr.59 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1638/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	103
Hotărârea Guvernului nr. 1284/2011 privind stabilirea procedurii de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale _____	103
- art. 4 - 7	103
Decizia nr.14 din 23 mai 2016 (dosar nr.533/1/2016) click pentru vizualizare pe site _____	103
Hotărârea Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată _____	103
Decizia nr.15 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 3029/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	103
Hotărârea Guvernului nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată _____	104
Decizia nr.15 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 3029/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	104
Hotărârea Guvernului nr. 973/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată _____	104
Decizia nr.15 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 3029/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	104
Hotărârea Guvernului nr. 751/2018 pentru stabilirea categoriilor de persoane cu handicap care beneficiază de un spor de 15% din salariul de bază/solda de funcție/salariul de funcție/indemnizația de încadrare _____	105
Decizia nr.24 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3348/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	105
ORDINE	105
Ordinul nr. 50/1990 pentru precizarea locurilor de muncă _____	105
- art. 3	105
Decizia nr.33 din 16 noiembrie 2015 (dosar nr.2724/1/2015) click pentru vizualizare pe site _____	105
Ordinul ministrului de interne nr. 283/2002 privind încadrarea personalului Ministerului de Interne în condiții de muncă deosebite, speciale și alte condiții _____	106
Decizia nr.24 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.88/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	106

Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 310/2009	106
- <i>art. 15 alin. (2)</i>	106
Decizia nr.30 din 15 mai 2017 (Dosar 4151/1/2016) click pentru vizualizare pe site	106
Ordinul ministrului sănătății nr. 1078/2010 privind aprobarea regulamentului de organizare și funcționare și a structurii organizatorice ale direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București	106
- <i>art. 5 alin. (3) și (4)</i>	106
Decizia nr.3 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 924/1/2019) click pentru vizualizare pe site	106
Ordinul nr. 5560/2011 pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar în anul școlar 2012-2013	107
- <i>art. 8, art. 12 alin.(4) și alin. (5)</i>	107
Decizia nr.32 din 24 octombrie 2016 (dosar nr.2407/1/2016) click pentru vizualizare pe site	107
Ordinul nr. 6239/2012 pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar în anul școlar 2013-2014	107
- <i>art. 8</i>	107
Decizia nr.32 din 24 octombrie 2016 (dosar nr.2407/1/2016) click pentru vizualizare pe site	107
Ordinul nr. 5451/2013 pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar în anul școlar 2014-2015	107
- <i>art. 8</i>	107
Decizia nr.32 din 24 octombrie 2016 (dosar nr.2407/1/2016) click pentru vizualizare pe site	107
Ordinul nr. 4895/2014 pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar în anul școlar 2015-2016	107
- <i>art. 8</i>	107
Decizia nr.32 din 24 octombrie 2016 (dosar nr.2407/1/2016) click pentru vizualizare pe site	107
DECRETE	108
Decretul nr. 92/1976 privind carnetul de muncă	108
- <i>art. 20 alin. (1) și (2)</i>	108
Decizia nr.33 din 16 noiembrie 2015 (dosar nr.2724/1/2015) click pentru vizualizare pe site	108
REGULAMENTE	108
Regulamentul de sporuri aprobat prin Ordinul nr. 547/2010	108
- <i>art. 14</i>	108
Decizia nr.47 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.837/1/2020) click pentru vizualizare pe site	108

LEGI

Codul muncii

- art. 1 alin. (2)

Decizia nr.29 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1991/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.79 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 1780/1/2023)

- art. 10, art. 38, art. 57, art. 134 alin. (1) și art. 254 alin. (3) și (4)

Decizia nr.19 din 20 mai 2019 (dosar nr.131/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău – Secția I civilă, în dosarul nr. 16121/110/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 10, art. 38, art. 57, art. 134 alin. (1) și art. 254 alin. (3) și (4) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipularea clauzei penale în contractul individual de muncă sau într-un act adițional al acestuia, prin

care este evaluată paguba produsă angajatorului de salariat din vina și în legătură cu munca sa, este interzisă și este sancționată cu nulitatea clauzei astfel negociate.

- art. 16 alin. (1) și art. 57 alin. (5) și (6)

Decizia nr.37 din 7 noiembrie 2016 (dosar nr.2461/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 7726/99/2014 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) și art. 57 alin. (5) și (6) din Codul Muncii coroborate cu art. 211 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 62/2011, art. 35 Cod procedură civilă și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, în ipoteza neîndeplinirii de către părți a obligației de încheiere a contractului individual de muncă în formă scrisă, persoana fizică care a prestat muncă pentru și sub autoritatea celeilalte părți are deschisă calea acțiunii în constatarea raportului de muncă și a efectelor acestuia și în situația în care respectivul raport de muncă a încetat anterior sesizării instanței.

- art. 47 alin. (1) și (2)

Decizia nr.23 din 27 martie 2023 (dosar nr. 128/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 32435/3/2021, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 47 alin. (1) și (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 1 alin. (1), (3) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, unui salariat detașat de la un angajator în cadrul căruia drepturile salariale se stabilesc prin negociere nu îi pot fi plătite de către angajatorul cesionar, instituție sau autoritate publică, drepturi care depășesc nivelul maxim prevăzut de Legea-cadru nr. 153/2017.

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 256 alin. (1) din Codul muncii, raportat la art. 47 alin. (2) din același act normativ, cu referire la dispozițiile art. 1 alin. (1), (3) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017, salariatul detașat care a încasat de la angajatorul cesionar drepturi salariale ce depășesc nivelul maxim prevăzut de Legea-cadru nr. 153/2017 pentru postul pe care a fost detașat nu este obligat să le restituie.

- art. 52 alin. (1) pct. b) teza întâi

Decizia nr.19 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1361/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași – Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 7521/99/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Urmare a deciziei Curții Constituționale nr. 279 din 23 aprilie 2015, dispozițiile art. 52 alin. (1) pct. b) teza întâi din Codul muncii nu-și mai produc efectul și dau naștere unui drept de creanță constând într-o despăgubire echivalentă cu remunerația convenită salariaților, pe durata suspendării, în cauzele

nesoluționate definitiv la data publicării deciziei instanței de contencios constituțional în Monitorul Oficial al României, Partea I.

- art. 52 alin. (2)

Decizia nr.38 din 18 mai 2020 (dosarul nr.617/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 15101/3/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

<< Interpretarea și aplicarea prevederilor art. 86 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, în sensul de a se stabili semnificația sintagmei de „drepturi salariale” respectiv:

- dacă prevederile art. 86 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 se completează cu prevederile art. 52 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii;

- în cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, dacă prin sintagma „și celelalte drepturi” din cuprinsul art. 52 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii se înțelege sau nu și „vechimea în muncă”, „vechimea în specialitate”, „vechimea în funcția publică”, „concediul de odihnă”.>>

Decizia nr.35 din 15 mai 2023 (dosar nr. 513/1/2023) click pentru vizualizare pe site

- art. 55 lit. c), art. 77, art. 278 alin. (1)

Decizia nr.18 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1362/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași – Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 10150/99/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile art. 1324, 1325 și 1326 din Codul civil, republicat, pot fi aplicate în întregirea dispozițiilor Codului muncii, fiind compatibile cu specificul raporturilor de muncă.

În interpretarea art. 55 lit. c) și art. 77 din Codul muncii, decizia de concediere poate fi revocată până la data comunicării acesteia către salariat, actul de revocare fiind supus exigențelor de comunicare corespunzătoare actului pe care îl revocă (decizia de concediere).

- art. 56 alin. (1) lit. c)

Decizia nr.54 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1153/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 2316/103/2019.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) și art. 56 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Respingerea cererii de pensionare pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare în procedura revizuirii prevăzută la art. 107 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, atrage aplicarea normelor de drept din Codul civil

ce reglementează efectele nulității actului juridic, în privința deciziei de constatare a cazului de încetare de drept a contractului individual de muncă emise de angajator în temeiul dispozițiilor art. 56 alin. (2) coroborat cu art. 56 alin. (1) lit. c) din Codul muncii.

- art. 56 alin. (1) lit. f)

Decizia nr.15 din 6 martie 2017 (Dosar 3779/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov - Secția civilă, în dosarul nr. 3485/62/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: Dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că sunt aplicabile numai în situația în care condamnatul execută efectiv pedeapsa în penitenciar, fiind în imposibilitate fizică de a se prezenta la locul de muncă.

- art. 56 alin. (1) lit. h)

Decizia nr.83 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1806/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1483/89/2016, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 22/1969 privind angajarea gestionarilor, constituirea de garanții și răspunderea în legătură cu gestionarea bunurilor agenților economici, autorităților sau instituțiilor publice, cu modificările ulterioare, contractul individual de muncă al persoanei angajate ca gestionar sau având și atribuții de gestionar, care a fost condamnată definitiv pentru una din infracțiunile prevăzute de textul indicat la pedeapsa închisorii cu suspendarea sub supraveghere, încetează de drept la data rămânerii definitive a hotărârii penale de condamnare?

În ipoteza unui răspuns afirmativ, textul legal - art. 4 din Legea nr. 22/1969 -reglementează un caz special, distinct de încetare de drept a raporturilor de muncă sau încetarea de drept operează prin interpretarea și aplicarea extensivă a dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind, în consecință, obligatorie și emiterea unei decizii potrivit art. 56 alin. (2) din Codul muncii?”

- art. 56 alin. (2)

Decizia nr.54 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1153/1/2022) click pentru vizualizare pe site

-art. 57

Decizia nr.61 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 2102/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel București – Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarele nr. 33317/3/2017 și nr. 36768/3/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Modul de interpretare a dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu referire specială la condițiile în care se poate constata nulitatea absolută a unui act adițional la contractul individual de muncă, precum și la efectele nulității, atunci când încheierea actului adițional reprezintă o măsură de punere în executare a unei hotărâri judecătorești pronunțate într-un litigiu de muncă, hotărâre care este executorie de drept cu caracter provizoriu până la rămânerea definitivă, și care, ulterior rămânerei definitive, a fost lămurită în procedura prevăzută de art. 443 din Codul de procedură civilă.

- art. 60 alin.1 lit. g și art. 220 alin. 2

Decizia nr.19 din 22 iunie 2015 (dosar nr.1175/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a VII a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 35159/3/2013, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la următoarea problemă de drept:

Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 60 alin.1. lit. g Codul muncii, republicat, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 220 alin. 2 Codul muncii, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă:

- art. 60 alin.1 lit. g din Codul muncii, republicat, cu modificările și completările ulterioare reglementează o interdicție generală de concediere a persoanelor cu funcții eligibile într-un organism sindical, singurele excepții fiind cele prevăzute de textul de lege, respectiv concedierea pentru o abatere disciplinară gravă sau pentru abateri disciplinare repetate, săvârșite de către acel salariat sau dacă art. 220 alin. 2 din Codul muncii, republicat, cu modificările și completările ulterioare limitează interdicția concedierii doar pentru situațiile în care aceasta ar fi determinată de motive ce țin de îndeplinirea mandatului pe care reprezentanții aleși în organele de conducere ale sindicatelor l-au primit de la salariații unității;

- protecția oferită de art. 60 alin.1 lit. g și art. 220 alin. 2 din Codul muncii, republicat, cu modificările și completările ulterioare, angajaților cu funcții eligibile într-un organism sindical acoperă și ipoteza concedierilor pentru motive care nu țin de persoana salariaților, determinate de desființarea postului, în condițiile în care ambele texte, cu sferă diferită de aplicare, reglementează o interdicție de concediere în favoarea acelorași persoane.

- art. 61 lit. c)

Decizia nr.7 din 4 aprilie 2016 (dosar 669/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secția I civilă, în dosarul nr. 519/101/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 61 lit. c) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin decizie a organelor de expertiză medicală (prin care se constată inaptitudinea fizică și/sau psihică a salariatului), se înțelege rezultatul evaluării medicului specialist de medicina muncii privind aptitudinea în muncă, constând în fișa de aptitudine, necontestată sau devenită definitivă după contestare, prin emiterea deciziei de către entitatea cu atribuții legale în acest sens.

- art. 68 raportat la art. 58 alin. 1 și art. 77

Decizia nr.9 din 27 aprilie 2015 (dosar nr.379/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția I Civilă, în dosarul nr. 5225/118/2013 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea problemă de drept :

Interpretarea art. 68 raportat la art. 58 alin. 1 și art. 77 din Codul Muncii, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a stabili dacă, pentru stabilirea îndeplinirii condițiilor concedierii colective, intră în calculul numărului de concedieri și concedierile care:

- au fost dispuse prin decizii emise în intervalul relevant de 30 de zile, dar au produs efecte în afara acestui interval, întrucât au intervenit cauze legale care împiedică încetarea raporturilor de muncă (în special suspendarea contractului individual de muncă, acordarea preavizului, efectuarea concediului de odihnă);
- au fost dispuse ca urmare a aceleiași hotărâri de desființare a unor locuri de muncă ce a fost pusă în aplicare, însă, prin concedieri succesive în mai mult de 30 de zile.

- art. 75 alin. (1)

Decizia nr. 33 din 17 iunie 2024 (dosar nr. 855/1/2024) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 23382/3/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Modul de interpretare a dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili cum se calculează termenul minim de 20 de zile lucrătoare reglementat de art. 75 alin. (1) din Codul muncii și dacă ziua lucrătoare în care preavizul i se comunică salariatului poate fi considerată a fi prima dintre cele 20 de zile lucrătoare.

- art. 77 cu referire la dispozițiile art. 278 alin. (1)

Decizia nr.34 din 24 octombrie 2016 (dosar nr.2436/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 6975/99/2014 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 77 din Codul Muncii, cu referire la dispozițiile art. 278 alin. (1) din Codul Muncii și la dispozițiile art. 1326 din Codul Civil, decizia de concediere individuală emisă potrivit dispozițiilor art. 76 din Codul Muncii se poate comunica prin poșta electronică, aceasta reprezentând o modalitate de comunicare aptă din punct de vedere procesual să declanșeze curgerea termenului de contestare jurisdicțională a deciziei, potrivit dispozițiilor art. 211 alin. (1) lit. a din Legea nr. 62/2011 raportat la dispozițiile art. 216 din același act normativ, cu referire la dispozițiile art. 184 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care salariatul a comunicat angajatorului aceste date de contact și există o uzanță a acestei forme de comunicare între părți.

Decizia astfel comunicată prin poșta electronică, în format PDF accesibil electronic, trebuie să respecte doar cerințele formale impuse de dispozițiile art. 76 din Codul Muncii, nu și pe cele impuse de Legea nr. 455/2001, referitor la înscrisul în formă electronică.

- art. 120 alin.1

Decizia nr.90 din 4 decembrie 2017 (dosar nr.2069/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secția I civilă, în dosarul nr. 10549/63/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

- art. 123 raportat la art. 120 și art. 112

Decizia nr.17 din 5 martie 2018 (Dosar nr.2823/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secția I civilă, în dosarul nr. 2/95/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„1) dacă în interpretarea dispozițiilor art. 123 raportat la art. 120 și art. 112 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sporul pentru muncă suplimentară se acordă doar pentru munca efectiv prestată peste durata normală a timpului de muncă sau se acordă și pentru orele în care salariatul s-a aflat la dispoziția angajatorului, la domiciliu sau în locuri special amenajate; 2) dacă în interpretarea dispozițiilor art. 126 lit. b) prin raportare la art. 125 din Codul muncii, sporul pentru muncă prestată în timpul nopții se acordă doar pentru munca efectiv prestată în timpul nopții, în condițiile art. 126 lit. a) și b), sau se acordă și pentru orele de noapte în care salariatul s-a aflat la dispoziția angajatorului, la domiciliu sau în locuri special amenajate; 3) dacă în interpretarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) din Codul muncii, sporul pentru neacordarea repausului în zilele de sâmbătă și duminică se acordă doar pentru munca efectiv prestată în zilele de sâmbătă și duminică sau se acordă și pentru zilele de sâmbătă sau duminică în care salariatul s-a aflat la dispoziția angajatorului, la domiciliu sau în locuri special amenajate; 4) dacă în interpretarea dispozițiilor art. 142 alin. (2) din Codul muncii, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală se acordă doar pentru munca efectiv prestată în zilele de sărbătoare legală sau se acordă și pentru zilele de sărbători legale în care salariatul s-a aflat la dispoziția angajatorului, la domiciliu sau în locuri special amenajate.”

- art. 126 lit. b) prin raportare la art. 125

Decizia nr.17 din 5 martie 2018 (Dosar nr.2823/1/2017) click pentru vizualizare pe site

- art. 137 alin. (3)

Decizia nr.17 din 5 martie 2018 (Dosar nr.2823/1/2017) click pentru vizualizare pe site

- art. 142 alin. (2)

Decizia nr.17 din 5 martie 2018 (Dosar nr.2823/1/2017) click pentru vizualizare pe site

- art. 144

Decizia nr.29 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1991/1/2016) click pentru vizualizare pe site

- art. 147

Decizia nr.79 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 1780/1/2023)

- art. 149

Decizia nr.29 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1991/1/2016) click pentru vizualizare pe site

-art. 166

Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1879/89/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 privind eșalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției, aprobată prin Legea nr. 224/2019, raportat la art. 1.531 și art. 1.535 din Codul civil, art. 166 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 1-3 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare, alături de dobânda remuneratorie prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019, se pot acorda dobânzi penalizatoare la drepturile salariale restante ce intră în domeniul de aplicare al aceluiași act normativ pentru perioada anterioară emiterii ordinelor/deciziilor de acordare a drepturilor salariale, respectiv, diferența dintre dobânda penalizatoare și cea remuneratorie, pentru perioada ulterioară emiterii aceluiași ordine sau decizii.

- art.229 alin. (4)

Decizia nr.17 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1151/1/2016) click pentru vizualizare pe site

- art. 253

Decizia nr.29 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1991/1/2016) click pentru vizualizare pe site

- art.254

Decizia nr.17 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1151/1/2016) click pentru vizualizare pe site

- art. 256 alin. (1)

Decizia nr.23 din 27 martie 2023 (dosar nr. 128/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 260 alin. (1) lit.e)

Decizia nr.20 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1499/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Galați - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 18248/233/2013 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că :

În sintagma „fără încheierea unui contract individual de muncă" prevăzută de dispozițiile art. 260 alin. (1) lit.e) Codul Muncii, republicat, se include și situația contractului individual de muncă suspendat.

-art. 268

Decizia nr.56 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1269/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 268 alin. (1) lit. c)

Decizia nr.23 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3245/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 908/98/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 111 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 117² din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dreptul adunării generale ordinare a acționarilor unei societăți pe acțiuni de a aproba situațiile financiare anuale și de a distribui profitul sub formă de dividende include și partea din profitul net al societății asupra căreia patronatul a convenit cu sindicatul reprezentativ, prin contractul colectiv de muncă, a fi împărțită salariaților proporțional cu salariul de bază;

2. În caz afirmativ, dacă hotărârea adunării generale a acționarilor de distribuire a profitului are ca efect juridic nașterea dreptului la acțiune al salariaților în termenul de prescripție de 3 ani prevăzut de art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare sau în termenul de prescripție de 6 luni prevăzut de art. 268 alin. (1) lit. e) din același act normativ.

- art.268 alin. (1) lit. d)

Decizia nr.17 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1151/1/2016) click pentru vizualizare pe site

- art. 268 alin. (1) lit. e)

Decizia nr.23 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3245/1/2019) click pentru vizualizare pe site

- art. 268 alin. 2

Decizia nr.13 din 16 mai 2016 (dosar 4324/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările formulate de Curtea de Apel Craiova–Secția I civilă în dosarele nr. 13307/63/2014 și 10630/63/2014 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și stabilește că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 35 Cod procedură civilă, art. 111 Cod de procedură civilă din 1865, art. 2502 Cod civil, respectiv art. 268 alin. 2 din Codul muncii, republicat, acțiunile în constatarea dreptului la încadrarea în grupe de muncă conform dispozițiilor Ordinului nr. 50/1990 intră în categoria acțiunilor în constatare de drept comun și sunt imprescriptibile.

- art. 269

Decizia nr.77 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2333/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 278 alin. (2)

Decizia nr.79 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 1780/1/2023)

Codul civil

-art.2523

Decizia nr.18 din 29 martie 2021 (dosarul nr.3449 /1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 371/100/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 2.523 din Codul civil, publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Hotărârii Guvernului nr. 582/2015 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 518/1995 privind unele drepturi și obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, determină momentul obiectiv de la care reclamantul ar fi trebuit să cunoască existența drepturilor reclamate având ca obiect drepturi bănești reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 1.086/2004 pentru stabilirea sporurilor specifice și a drepturilor de diurnă, cazare și hrană cuvenite personalului participant la misiuni în afara teritoriului statului român, cu modificările și completările ulterioare, nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Codul administrativ

- art. 513 alin. (1) lit. l)

- art. 367

Decizia nr.35 din 15 mai 2023 (dosar nr. 513/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 230/84/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 513 alin. (1) lit. 1) din Codul administrativ, în contextul abrogării prevederilor art. 86 alin. (3) din Legea nr. 188/1999, acordarea drepturilor salariale aferente perioadei de suspendare se realizează în condițiile art. 52 alin. (2) din Codul muncii, în raport cu prevederile art. 367 din Codul administrativ.

Legea nr. 22/1969 privind angajarea gestionarilor, constituirea de garanții și răspunderea în legătură cu gestionarea bunurilor agenților economici, autorităților sau instituțiilor publice

- art. 4

Decizia nr.83 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1806/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1483/89/2016, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 22/1969 privind angajarea gestionarilor, constituirea de garanții și răspunderea în legătură cu gestionarea bunurilor agenților economici, autorităților sau instituțiilor publice, cu modificările ulterioare, contractul individual de muncă al persoanei angajate ca gestionar sau având și atribuții de gestionar, care a fost condamnată definitiv pentru una din infracțiunile prevăzute de textul indicat la pedeapsa închisorii cu suspendarea sub supraveghere, încetează de drept la data rămânerii definitive a hotărârii penale de condamnare?

În ipoteza unui răspuns afirmativ, textul legal - art. 4 din Legea nr. 22/1969 -reglementează un caz special, distinct de încetare de drept a raporturilor de muncă sau încetarea de drept operează prin interpretarea și aplicarea extensivă a dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind, în consecință, obligatorie și emiterea unei decizii potrivit art. 56 alin. (2) din Codul muncii?”

Legea nr. 31/1991 privind stabilirea duratei timpului de muncă sub 8 ore pe zi pentru salariații care lucrează în condiții deosebite-vătămătoare, grele sau periculoase

- art. 3

Decizia nr.79 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 1780/1/2023)

Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi

- art. 1, art. 21 și art. 26 lit. h) raportat la prevederile art. 64

Decizia nr.17 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1151/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă, în dosarele nr. 4024/118/2015, nr. 3927/118/2015, nr. 2060/118/2015 și 3799/118/2015 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea prevederilor art. 1, art. 21 și art. 26 lit. h) raportat la prevederile art. 64 din Legea nr. 94/1992, a prevederilor art. 132, art. 138 alin.(5) art. 142, art. 148, art. 151 și art. 152 din Legea nr.62/2011 și a prevederilor art.229 alin. (4), art.254 și art.268 alin. (1) lit. d) din Codul Muncii, republicat, o decizie a Curții de Conturi, emisă în exercitarea atribuțiilor sale de control, prin care s-a stabilit că anumite drepturi prevăzute în contractul colectiv de muncă încheiat la nivelul unei instituții publice finanțate integral din venituri proprii au fost acordate nelegal, raportat la prevederile legale privind salarizarea în instituțiile publice, nu lipsește de efecte clauzele contractului colectiv de muncă prin care acele drepturi au fost stabilite, a căror nulitate nu a fost constatată de către instanțele judecătorești, în condițiile legii.

În interpretarea prevederilor art. 138 alin. (3)-(5) și art.142 alin.(2) din Legea nr. 62/2011, nulitatea unei clauze a contractului colectiv de muncă negociate cu nerespectarea art. 138 alin. (1)-(3) din Legea nr. 62/2011 poate fi cerută de către părțile interesate, fie pe cale de acțiune, fie pe cale de excepție, respectiv poate fi invocată de către instanță, din oficiu, pe durata existenței contractului colectiv de muncă.

Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești

- art. 1¹

Decizia nr.6 din 31 ianuarie 2022 (dosar nr. 2840/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea – Secția I civilă, în dosarul nr. 917/35/2008/a2*, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă valoarea de referință sectorială stabilită în favoarea personalului auxiliar de specialitate în temeiul art. 1¹ din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la data intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2007, cu modificările și completările ulterioare, este inclusă în baza de calcul al drepturilor salariale cuvenite și acordate după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, raportat și la Decizia pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 7 din 11 februarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 343 din 6 mai 2019.

Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic

- art. 36 alin. (3)

[Decizia nr.51 din 18 septembrie 2023 \(dosar nr. 1287/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

Legea nr.142/1998, privind acordarea tichetelor de masă

[Decizia nr.68 din 15 octombrie 2018 \(dosar nr.1747/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge ca inadmisibile sesizările formulate de Tribunalul Constanța - Secția I civilă, în dosarele nr. 25171/212/2017 și nr. 25185/212/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la „modalitatea de interpretare a dispozițiilor Legii nr. 142/1998, în sensul de a se stabili dacă: 1) alocația individuală de hrană sub forma tichetelor de masă acordate conform Legii nr. 142/1998 are natura juridică a unui drept salarial sau excedează acestuia; 2) despăgubirile datorate pentru neacordarea tichetelor de masă au natura juridică a unor drepturi salariale”.

Legea nr. 49/1999 privind pensiile I.O.V.R.

- art. 5 alin. (1) raportat la art. 84 din Legea nr. 263/2010

[Decizia nr. 32 din 17 iunie 2024 \(dosar nr. 832/1/2024\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2006/87/2022, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 49/1999 privind pensiile I.O.V.R., cu modificările și completările ulterioare, norma de trimitere care face referire la condițiile de acordare a pensiei de urmaș pentru copiii celor morți sau dispăruți în război, precum și pentru copiii celor care la data decesului erau pensionari I.O.V.R., ca accidentați sau invalizi de război, implică și îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 84 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare.

Legea nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții

- art. 4 și pct. 1, 7, 11-16 din nota la anexa nr. 1

[Decizia nr.62 din 17 octombrie 2022 \(dosar nr. 1603/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova -Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2742/95/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 4 și pct. 1, 7, 11-16 din nota la anexa nr. 1 la Legea nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții, cu modificările și completările ulterioare, privind

coeficienții de ierarhizare pentru funcții corespunzătoare gradului de colonel, „funcția similară” (corespunzătoare) gradului de colonel include atât funcțiile de conducere, cât și pe cele de execuție.

Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici

- art. 86 alin. (3)

[Decizia nr.35 din 15 mai 2023 \(dosar nr. 513/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

Legea administrației publice locale nr. 215/2001

- art. 4

[Decizia nr.48 din 18 iunie 2018 \(dosar nr.703/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași- Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 6839/99/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *În interpretarea și aplicarea dispozițiilor capitolului III din anexa nr. IV la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare și art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 4 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, schimbarea poziției în clasificarea legală din “muzeu de importanță regională” în “muzeu de importanță națională” în anul 2015 determină la nivel salarial drepturile corespunzătoare noilor condiții de încadrare și, în această ipoteză, care este elementul referențial de raportare al noilor drepturi salariale în condițiile în care la nivelul autorității administrației publice locale tutelare nu există o funcție similară în plată?*

Modificarea drepturilor salariale, în ipoteza ridicată la prima întrebare, vizează toți salariații care își desfășoară activitatea într-un “muzeu de importanță națională” sau aceasta se aplică exclusiv funcțiilor prevăzute în capitolul III din anexa nr. IV la Legea-cadru nr. 284/2010?

Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă

- art. 119 alin. (1) și (2)

Decizia nr.77 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2333/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Braşov – Secţia civilă, în dosarul nr. 2321/62/2020, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

<<În interpretarea dispoziţiilor art. 119 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 76/2002, raportat la art. XI şi XII din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 30/2020, să se stabilească dacă raportul juridic, având ca obiect obţinerea fondurilor necesare plăţii indemnizaţiei prevăzute de art. XI din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 30/2020 de către angajator, intră în categoria unui conflict de drepturi privind stabilirea şi plata indemnizaţiilor de şomaj, astfel încât competenţa materială procesuală să aparţină completelor specializate în materia drepturilor de asigurări sociale şi litigiilor de muncă, potrivit dispoziţiilor art. 153 lit. l) din Legea nr. 263/2010, respectiv art. 269 din Codul muncii;

În interpretarea dispoziţiilor art. XI şi XII din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 30/2020, să se stabilească dacă, în noţiunea de „angajator”, pot fi incluse şi instituţiile, după caz, serviciile publice finanţate parţial sau integral de la bugetul public sau local>>.

Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice

- art. 2 alin. (1) pct. 30

Decizia nr.54 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1865/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanţa - Secţia I civilă, în dosarul nr. 3098/118/2018, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarele probleme de drept:

1. Dacă o companie naţională la care statul deţine pachetul majoritar de acţiuni este instituţie publică în înţelesul art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice, cu modificările şi completările ulterioare;

2. Dacă art. 11 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea şi completarea unor acte normative şi prorogarea unor termene, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 80/2018, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 41 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investiţiilor publice şi a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea şi completarea unor acte normative şi prorogarea unor termen, cu modificările şi completările ulterioare, se aplică unei companii naţionale la care statul deţine pachetul majoritar de acţiuni.

Legea privind Codul fiscal nr. 571/2003

- art. 55 alin. (2) lit. j¹)

Decizia nr.4 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2524/1/2017) click pe site pentru vizualizare

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Alba Iulia - Secţia civilă, în dosarele nr. 4337/107/2016 şi nr. 4768/107/2016, pentru pronunţarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă dobânda legală penalizatoare acordată prin hotărâri judecătoreşti pentru eşalonarea plăţii sumelor stabilite prin hotărâri judecătoreşti cu titlu de drepturi salariale, reprezintă venituri salariale sau venituri asimilate salariilor în sensul art. 55 alin. (2) lit. j¹) din Legea

privind Codul fiscal nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare [art. 76 alin. (2) lit. p) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare], supuse impozitării și plății celorlalte contribuții sau reprezintă despăgubiri în sensul art. 42 lit. b) din Legea nr. 571/2003 [art. 62 lit. h) din Legea nr. 227/2015], nesupuse impozitului".

-art. 55 alin. (4) lit. e)

Decizia nr.62 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2035/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău – Secția I civilă, în dosarul nr. 4563/99/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Art. 55 alin. (4) lit. e) și art. 296¹⁵ lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 76 alin. (4) lit. f) și art. 142 lit. e) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate în sensul că sintagma „contravaloarea medicamentelor” cuprinde și ipoteza decontării contribuției personale, respectiv a coplății pentru achiziționarea de medicamente aprobată de ordonatorul de credite pentru personalul auxiliar de specialitate și personalul conex din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor, în activitate sau pensionari, în temeiul art. 67 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, și în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 762/2010 privind condițiile de acordare, în mod gratuit, a asistenței medicale, medicamentelor și protezelor pentru unele categorii de personal din sistemul justiției, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 296¹⁵ lit. e)

Decizia nr.62 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2035/1/2020) click pentru vizualizare pe site

- art. 296⁴ alin. (1) lit. k)

Decizia nr.63 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1685/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă în dosarul nr. 4656/109/2016 cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „interpretarea dispozițiilor art. 296⁴ alin. (1) lit. k) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, respectiv art. 139 alin. (1) lit. i) și art. 155 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015 privind Codul fiscal, în sensul dacă există sau nu obligația de plată a C.A.S. și C.A.S.S. și pentru veniturile reprezentate de dobânzile legale acordate pentru plata cu întârziere a drepturilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești ce constituie titluri executorii”.

Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului

- art. 122 alin. (3) lit. d) teza I

Decizia nr.29 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1991/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

- 79 alin. (1) și (3)

Decizia nr.79 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 1780/1/2023)

Admite sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarele nr. 1280/89/2022 și nr. 3824/99/2022, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) și (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la prevederile art. 1 alin. (2) și art. 278 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispoziția referitoare la dreptul de a beneficia de concediu de odihnă de 35 de zile, precum și de alte concedii se interpretează în sensul că nu permite cumulul acestui concediu de odihnă cu concediul suplimentar reglementat prin art. 147 din Codul muncii.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 147 din Codul muncii și respectiv art. 3 din Legea nr. 31/1991 privind stabilirea duratei timpului de muncă sub 8 ore pe zi pentru salariații care lucrează în condiții deosebite-vătămătoare, grele sau periculoase, sintagma „condiții vătămătoare”, care deschide dreptul la concediu suplimentar, nu are un conținut juridic identic cu sintagma „condiții vătămătoare” din art. 7 alin. (1) din anexa nr. VI din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, respectiv art. 4 alin. (1) capitolul VIII din anexa nr. VI din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare și ulterior art. 4 alin. (1) capitolul VIII din anexa nr. V din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, identitate de conținut juridic care să justifice concluzia că emiterea buletinului de expertizare de către organul abilitat pentru evaluarea riscurilor profesionale la locul de muncă, efectuată în aplicarea Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 24/2010 pentru aprobarea condițiilor de acordare a sporului pentru condiții de muncă grele, vătămătoare sau periculoase în cadrul Ministerului Public, respectiv în aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 118/2018 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă, precum și a condițiilor de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție” și Curtea Constituțională, este suficientă pentru stabilirea existenței condițiilor vătămătoare în sensul art. 147 din Codul muncii și art. 3 din Legea nr. 31/1991.

- art. 81 alin. (1)

Decizia nr.79 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.2168/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1984/112/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „dacă, având în vedere considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 42/2014 și ale Deciziei nr. 16/2015 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, suspendarea acordării indemnizației de pensionare pentru magistrați prin acte normative temporare, până în anul 2017, afectează caracterul previzibil al dispozițiilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 și, implicit, substanța acestui drept”.

- art. 81 alin. (1) prin raportare la art. 13 din Legea nr. 285/2010, art. 9 din O.U.G. 80/2010, art. 2 din O.U.G. 84/2012, art. 10 din O.U.G. 103/2013, art. 9 din O.U.G. 83/2014, art. 11 din O.U.G. 57/2015, art. 1 alin. (3) din O.U.G. 9/2017, art. 11 alin. (1) din O.U.G. 90/2017, art. 41 alin. (1) din O.U.G. 114/2018, art. VII alin. (1) din O.U.G. 130/2021, art. VII alin. (1) din O.U.G. 168/2022 și art. 294 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 303/2022

Decizia nr. 22 din 20 mai 2024 (dosarul nr. 232/1/2024) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Timișoara - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 5663/30/2022 și de Curtea de Apel Cluj - Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2914/100/2022, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Prevederile *art. 13 din Legea nr. 285/2010* privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, *art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010* pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, *art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012* privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată prin Legea nr. 36/2014, cu modificările ulterioare, *art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013* privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare, *art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014* privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, *art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015* privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, *art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017* privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 115/2017, cu modificările ulterioare, *art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017* privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, aprobată cu completări prin Legea nr. 80/2018, cu modificările și completările ulterioare, *art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018* privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, *art. VII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021* privind

unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, *prin care s-a dispus, în mod succesiv, neacordarea indemnizației de pensionare prevăzută de art. 81 alin. (1) din Legea nr. 303/2004* privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile art. 294 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, *au avut un efect de suspendare a exercițiului acestui drept, fără ca dreptul subiectiv să fi redevenit actual.*

Măsura prevăzută de dispozițiile art. VII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 și art. VII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, *cu referire la indemnizația de pensionare prevăzută de art. 81 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, a încetat la data abrogării Legii nr. 303/2004, fără ca dreptul la acordarea indemnizației de pensionare să redevină actual începând cu data încetării oricărei cauze de suspendare ori de neaplicare a dispozițiilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.*

- art. 82 alin. (1)

Decizia nr.78 din 27 noiembrie 2023 (dosar nr. 1754/1/2023)

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava – Secția I civilă, în dosarul nr. 972/110/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei probleme de drept:

<<Interpretarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, în sensul de a lămuri dacă sintagma „indemnizația de încadrare brută lunară avută” la care se referă art. 82 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, în care sunt incluse drepturile acordate prin hotărâri judecătorești definitive privind recalcularea drepturilor salariale prin utilizarea coeficienților de multiplicare prevăzuți la lit. A nr. crt. 6 - 13 din Anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 pentru procurorii D.N.A. și D.I.I.C.O.T., este limitată la nivelul indemnizației lunare pentru anul 2022, potrivit dispozițiilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017>>.

Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

- art. 88² alin. (5)

Decizia nr.13 din 13 martie 2023 (dosar nr. 2254/1/2022) [click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Ploiești - Secția I civilă, în dosarul nr. 3542/120/2021, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în interpretarea dispozițiilor art. 88² alin. (5) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Dreptul reglementat de art. 88² alin. (5) din Legea nr. 304/2004 are natura juridică a indemnizației de încadrare brute lunare pentru procurorii care și-au desfășurat activitatea în cadrul Secției pentru Investigarea Infrațiunilor din Justiție, iar garanțiile principiului nediscriminării și ale principiului egalității, prevăzute de art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și

completările ulterioare, pot fi invocate doar de către magistrații care ocupau o "funcție similară" cu a acestora, astfel cum este definită la art. 7 lit. g) din același act normativ coroborat cu art. 8 din secțiunea a 2-a capitolul VIII din anexa nr. V din Legea-cadru nr. 153/2017.

Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice

- art.67

Decizia nr.62 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2035/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău – Secția I civilă, în dosarul nr. 4563/99/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Art. 55 alin. (4) lit. e) și art. 296¹⁵ lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 76 alin. (4) lit. f) și art. 142 lit. e) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate în sensul că sintagma „contravaloarea medicamentelor” cuprinde și ipoteza decontării contribuției personale, respectiv a coplății pentru achiziționarea de medicamente aprobată de ordonatorul de credite pentru personalul auxiliar de specialitate și personalul conex din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor, în activitate sau pensionari, în temeiul art. 67 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, și în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 762/2010 privind condițiile de acordare, în mod gratuit, a asistenței medicale, medicamentelor și protezelor pentru unele categorii de personal din sistemul justiției, cu modificările și completările ulterioare.

Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar

- art. 94

Decizia nr.50 din 18 iunie 2018 (dosar nr.831/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 46987/3/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 94 din Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 102 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, pensia de serviciu reglementată de art. 73¹ din Legea nr. 7/2006 nu se cuvine personalului Autorității Electorale Permanente.

Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

- art. 27

Decizia nr.3 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 924/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările conexate formulate de Curtea de Apel Craiova - Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 6044/63/2018 și Curtea de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1001/85/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

În interpretarea dispozițiilor pct. 2 nota 1 capitolul I din anexa nr. II din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, raportate la art. 5 alin. (3) și (4) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1078/2010 privind aprobarea regulamentului de organizare și funcționare și a structurii organizatorice ale direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București și art. 27 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Personalul cu statut de funcționar public încadrat în serviciul de control în sănătate publică din direcțiile de sănătate publică, cu pregătire profesională superioară în medicină și confirmare în specialitățile medicale de igienă, medicina muncii și sănătate publică, nu face parte din categoria „personalului de specialitate” din direcțiile de sănătate publică, prevăzut în anexa nr. II capitolul I pct. 2 nota 1 din Legea-cadru nr. 153/2017.

- art. 190, art. 199 și art. 201 alin. (3) și alin. (9)

Decizia nr.32 din 30 martie 2020 (dosar nr. 166/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1966/87/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 153/2017, art. 2 alin. (1) lit.d și art.18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.162/2008, respectiv art. 190, art. 199 și art. 201 alin. (3) și alin. (9) din Legea nr. 95/2006, în sensul de a se stabili dacă în înțelesul prevederilor menționate, spitalul județean de urgență în privința căruia a operat transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății Publice către autoritățile administrației publice locale, are calitatea de instituție sau serviciu public de interes județean din subordinea consiliului județean, în sensul art.11 alin. (1) din Legea nr.153/2017.

În ipoteza unui răspuns afirmativ la prima chestiune, să se stabilească dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 153/2017, nomenclatorul la care se referă această dispoziție legală este aplicabil și funcțiilor deținute de personalul tehnic, economic și socio-administrativ din cadrul unui asemenea spital”.

- art. 207 alin. (2) și (3)

Decizia nr.59 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1638/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secția de litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 4308/63/2020, și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 207 alin. (2) și (3) din Legea nr. 95/2006 raportate la prevederile art. 31 alin. (8) din Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 10 din Anexa nr. II, Capitolul II din aceeași lege, precum și la prevederile art. 41 din Regulamentul-cadru aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 286/2011, încadrarea asistenților medicali absolvenți de studii

sanitare postliceale sau superioare de scurtă durată într-o specializare de profil clinic care au dobândit gradul de principal și, ulterior, au absolvit studii superioare de asistent medical generalist sau de moașă, în funcția corespunzătoare studiilor superioare absolvite, în condițiile art. 207 alin. (2) și (3) din Legea nr. 95/2006, intervine de drept, nefiind condiționată de îndeplinirea altor cerințe pentru promovarea în funcție, respectiv de încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în buget, conform art. 31 alin. (8) din Legea-cadru nr. 153/2017 și de transformarea postului avut într-un post corespunzător studiilor superioare absolvite, în condițiile art. 10 din Anexa nr. II, Capitolul II din Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 41 din Regulamentul-cadru aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 286/2011.

Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator

Decizia nr.79 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1998/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Ploiești - Secția I civilă, în dosarele nr. 3012/105/2017, nr. 3087/105/2017 și nr. 3533/105/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că, *prin raportare la prevederile Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare, nu pot face obiect al medierii negocierile cu privire la acordarea/încadrarea în grupele I și/sau a II-a de muncă, respectiv, condiții deosebite și/sau condiții speciale.*

Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale

- art. 15 alin. (1) și (2)

Decizia nr.16 din 5 martie 2018 (Dosar nr.3027/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov - Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 4833/62/2016, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 7 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.850/2006, cu modificările ulterioare, stabilește că:

- perioada de maximum 3 luni, pentru care Fondul de garantare poate prelua și plăti creanțele salariale ale angajatorului în insolvență, se situează în intervalul de referință de 3 luni imediat anterioare deschiderii procedurii de insolvență - 3 luni imediat ulterioare deschiderii procedurii de insolvență;
- perioada de 3 luni, pentru care Fondul de garantare poate prelua și plăti creanțele salariale ale angajatorului în insolvență, se raportează exclusiv la data deschiderii procedurii insolvenței.

Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor

- art. 39 alin. (1)

Decizia nr.24 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.88/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău -Secția I civilă, în dosarul nr. 1174/103/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Art. 39 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretat în sensul că încadrarea în concret a personalului angajat al serviciilor de urgență voluntare în condiții de muncă speciale se face în conformitate cu procedura prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 1.025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, cu modificările și completările ulterioare, sau prin aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate, cu modificările ulterioare și a Ordinului ministrului de interne nr. 283/2002 privind încadrarea personalului Ministerului de Interne în condiții de muncă deosebite, speciale și alte condiții?

Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România

-art. 42⁵

Decizia nr.61 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 1908/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 15798/3/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Interpretarea dispozițiilor art. 42⁵ din Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili înțelesul sintagmei „rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică”, respectiv, dacă aceasta este indicatorul corespunzător anului anterior celui în care se face actualizarea sau este vorba despre ultimul indicator cunoscut la data de 1 ianuarie a anului în care se face actualizarea, în baza comunicării Institutului Național de Statistică.

- art. 53 raportat la dispozițiile cuprinse în H.G. 1061/1995, H.G. 1162/2004 și în Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal

Decizia nr. 10 din 11 martie 2024 (dosarul nr. 3016/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Ilfov - Secția civilă, în dosarul nr. 14926/94/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile cuprinse în Hotărârea Guvernului nr. 1061/1995 privind unele drepturi și obligații ale personalului care efectuează transporturi aeriene de pasageri și mărfuri în trafic internațional, Hotărârea Guvernului nr. 1162/2004 pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 518/1995

privind unele drepturi și obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar și în Legea [nr. 227/2015](#) privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă în media veniturilor realizate în ultimele 3 luni de activitate ca personal aeronautic civil navigant profesionist sunt incluse diurna și concediul de odihnă suplimentar.

Legea nr. 46 din 19 martie 2008, republicată - Codul silvic

- art. 120 alin. (4)

Decizia nr.72 din 11 octombrie 2021 (dosar nr. 2131/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Ploiești - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 18070/3/2020, și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 120 alin. (4) din Legea nr. 46/2008 privind Codul Silvic, personalul silvic nu beneficiază de indemnizația de grad profesional în absența elaborării unor acte normative care să reglementeze modalitatea de stabilire, în concret, a acestui drept salarial.

- art. 120 alin. (5)

Decizia nr.51 din 18 iunie 2018 (dosar nr.928/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești -Secția I civilă, în dosarul nr. 3665/109/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *interpretarea dispozițiilor art. 120 alin. (5) din Legea nr. 46 din 19 martie 2008, republicată - Codul silvic [anterior republicării -art. 127 alin. (5)], respectiv dacă acordarea sporului de risc este sau nu subordonată emiterii normelor, regulamentelor, instrucțiunilor și ghidurilor de bune practici prevăzute de dispozițiile art. 115 alin.(l) din același act normativ [anterior republicării - art. 122 alin. (1)].*

- Pct. 12 din Anexa nr. 1

Decizia nr. 31 din 17 iunie 2024 (dosar nr. 215/1/2024) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Mureș – Secția civilă, în dosarul nr. 7054/320/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Dispozițiile pct. 12 din anexa nr. 1 la Legea [nr. 46/2008](#) - Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile legale interpretate prin Decizia nr. 3 din 12 mai 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 445 din 18 iunie 2014, se interpretează în sensul că, în cazul pădurarilor încadrați cu contract individual de muncă, este necesară angajarea răspunderii civile patrimoniale, conform Legii nr. 53/2003 - [Codul muncii](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea obținerii unui titlu executoriu.

Legea nr.330/2009 privind salarizarea unitara a personalului plătit din fonduri publice

Decizia nr.29 din 21 septembrie 2015 (dosar nr.1925/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă, în dosarul nr. 757/90/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la următoarea problemă de drept:

„Interpretarea și aplicarea prevederilor Legii nr. 63/2011, cu modificările și completările ulterioare în raport de dispozițiile Legilor-cadru de salarizare nr. 330/2009, cu modificările și completările

ulterioare și nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nr. 285/2010, în sensul de a se lămuri dacă principiile, scopurile și regulile de aplicare etapizată în perioada de implementare a legilor de salarizare unitară a întregului personal bugetar, cu excepțiile prevăzute de legile-cadru, se opun ca, prin lege specială, să fie scoasă o categorie de personal bugetar, și anume cea a cadrelor didactice, din sfera de reglementare unică, implicit de sub protecția regulilor de calcul și plată a drepturilor salariale, stabilind salarii mai mici decât cele aflate în plată în decembrie 2009, respectiv aprilie 2011, în condițiile în care legile unice de salarizare sunt încă în vigoare.

Decizia nr.78 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1488/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 1214/40/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Decizia nr.6 din 31 ianuarie 2022 (dosar nr. 2840/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 30 alin. (5)

Decizia nr.83 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2493/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București -Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 8793/3/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„1. Pentru personalul bugetar căruia modalitatea de stabilire și calcul a salariului de bază i-a fost prevăzută în art. 15¹ și în anexa la Ordonanța Guvernului nr. 21/2007 privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic, introduse prin Legea de aprobare nr. 353/2007, această modalitate de stabilire și de calcul a salariilor de bază ar fi trebuit avută în vedere, sub aspectul cuantumului salariului de bază datorat, și ulterior datei de 1 ianuarie 2010, în raport cu dispozițiile art. 30 alin. (5) din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare?

2. Față de dispozițiile art. 15¹ alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 21/2007, introduse prin Legea de aprobare nr. 353/2007 și de împrejurarea anulării de către instanța de contencios administrativ a Hotărârii Guvernului nr. 1672/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind evaluarea personalului artistic, tehnic și administrativ de specialitate din instituțiile de spectacole sau concerte în vederea stabilirii salariilor de bază, care este actul normativ aplicabil evaluării performanțelor profesionale ale salariaților, în scopul stabilirii salariilor de bază ale acestora?”.

- art. 30 alin. (6)

Decizia nr.82 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1630/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 585/89/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept referitoare la interpretarea prevederilor art. 30 alin. (6) din Legea-cadru nr. 330/2009, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, art. 5 alin. (1) și art. 6 din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, art. 1 alin. (1) și (2) și art. 5 din Legea nr. 283/2011, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, prin raportare la dispozițiile art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, în ceea ce privește acordarea sumelor compensatorii reprezentând contravaloarea sporului de 25% de studii superioare, pentru funcționarii publici care au absolvit studiile superioare după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 71/2015.

Decizia nr.89 din 4 decembrie 2017 (dosar nr.2004/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibile sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Pitești - Secția I Civilă, în dosarele nr. 2920/109/2015, nr. 1256/90/2015** și nr. 1243/90/2015**, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Decizia nr.15 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.3231/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați - Secția contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 2858/91/2017 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la „modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 30 alin. (6) din Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, art. 4 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, cu privire la acordarea sumelor compensatorii tranzitorii reprezentând sporul de 25% convenit agenților de poliție care au absolvit studii superioare, după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009”.

- art. 7 alin. (1) din anexa nr. VI

Decizia nr.79 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 1780/1/2023)

Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

- art. 107

Decizia nr.54 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1153/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- art. 153 lit. 1)

Decizia nr.77 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2333/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice

Decizia nr.29 din 21 septembrie 2015 (dosar nr.1925/1/2015) click pentru vizualizare pe site

- art. 2 alin. (1) lit. b)

Decizia nr.54 din 3 iulie 2017 (dosar 591/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Timișoara - Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 8944/30/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „salarizat la același nivel” are în vedere și personalul din cadrul autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 4 din anexa nr. VII

Decizia nr.15 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 3029/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 448/98/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă, în situația polițiștilor, aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Hotărârii Guvernului nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și a Hotărârii Guvernului nr. 973/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată se face prin analiza comparativă a nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu cel al cuantumului salariului de funcție al polițiștilor, astfel cum este reglementat în cuprinsul Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (art. 4 din anexa nr. VII la lege) și Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (art. 3 și 4 din anexa nr. VI la lege), stabilit în plată potrivit legilor anuale de aplicare etapizată a acestor legi-cadru de salarizare.”

- art. 4 alin. (1) capitolul VIII din anexa nr. VI

Decizia nr.79 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 1780/1/2023)

- art. 7

Decizia nr.32 din 19 octombrie 2015 (dosar nr.1329/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția I Civilă, în dosarul nr. 2651/104/2013* și, în consecință, stabilește că:

În raport de prevederile art. 7 din Legea-cadru nr. 284/2010, ce stabilesc aplicarea etapizată a dispozițiilor sale și de cele ale art. 4 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. 4 alin. (2) din Legea nr. 283/2011, art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, care opresc aplicarea efectivă a valorii de referință și a coeficienților de ierarhizare corespunzătorii claselor de salarizare din anexele Legii-cadru nr. 284/2010, ținând seama și de prevederile art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010, se va face distincție între reîncadrare, potrivit Legii-cadru de salarizare și plata efectivă a drepturilor salariale.

Plata efectivă a drepturilor salariale urmează a se efectua potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 285/2010 prin raportare la nivelul de salarizare în plată pentru funcția similară, respectiv prin raportare la drepturile salariale acordate unei persoane cu același grad profesional și aceeași tranșă de vechime în muncă și în funcție și care a trecut în aceste tranșe de vechime ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 285/2010.

- art. 20 alin. (1) și (2) din Anexa VII

Decizia nr.9 din 19 februarie 2018 (Dosar nr.2632/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 3406/104/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „Interpretarea dispozițiilor art. 20 alin. (1) și (2) din Anexa VII din Legea nr. 284/2010 cu privire la faptul dacă, la încetarea raporturilor de serviciu/trecerea în rezervă/retragere, polițiștii/militarii beneficiază de ajutoarele prevăzute de aceste prevederi în situația în care legiuitorul, prin acte normative care reglementează salarizarea în sectorul bugetar, a stipulat că aceste prevederi nu se aplică, respectiv aceste ajutoare nu se acordă.”

Decizia nr.35 din 4 iunie 2018 (dosar nr.425/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 1077/86/2017*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la următoarea chestiune de drept: „dacă art. 8 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că se aplică și la stabilirea cuantumului ajutoarelor prevăzute de art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare și dacă noțiunea „limită de vârstă de pensionare prevăzută de lege”, reglementată de art. 20 alin. (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010, reprezintă „vârsta standard de pensionare pentru limită de vârstă” prevăzută de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, care se atinge prin creșterea vârstelor standard de pensionare, conform eșalonării prevăzute în anexa la lege sau reprezintă vârsta de pensionare stabilită în raport cu situația concretă a fiecărui reclamant”.

- art. 20 alin.2

Decizia nr.1 din 17 februarie 2014 (dosar 2/1/2013/HP) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 2748/91/2012 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a

dispozițiilor art. 20 alin.2 din Anexa VII, Capitolul II, Secțiunea a III-a din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice raportat la dispozițiile art. 10 din Legea nr.164/2001, cu modificările și completările ulterioare, art. 51 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare și art.1 și art.2 din Legea nr.119/2010, cu modificările și completările ulterioare și stabilește că sintagma „pensie de serviciu” din conținutul normei legale menționate include doar categoriile de pensie pentru limita de vârstă, pensie anticipată și pensie anticipată parțială, prevăzute de art.51 lit. a-c din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

-art. 21

Decizia nr.10 din 20 februarie 2017 (dosar 3476/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 4261/99/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 21 din Legea-cadru nr. 284/2010, raportat la dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. II art. 1 alin. (2) și art. 12 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, art. 1 și art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 alin. (2) și art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, art. 1 alin. (2) și art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și art. 1 alin. (2) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, începând cu data de 01 ianuarie 2011, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate”, locurile de muncă, categoriile de personal, mărimea concretă a sporurilor și condițiilor de acordare a acestora sunt cele stabilite prin Regulamentul aprobat prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 547/2010, în conformitate cu prevederile Notei din anexa nr. II/2 la Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

- art. 25 alin. (1) și (2) din Anexa VII

Decizia nr.30 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1902/1/2016) click pentru vizualizare pe site

- art.34

Decizia nr.5 din 23 iunie 2014 (dosar nr.3/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava – Secția I civilă, în dosarul nr.2493/40/2013, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și stabilește că:
Dispozițiile art.34 din Legea cadru nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nu se aplică drepturilor salariale ale personalului angajat în baza contractelor de finanțare încheiate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.284/2010.

- art. 77 alin. (2) din Anexa VII

Decizia nr.30 din 15 mai 2017 (Dosar 4151/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 531/121/2015, și, în consecință, stabilește că:
În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 77 alin. (2) din Anexa VII a Legii nr. 284/2010, raportate la prevederile art. 2 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 1086/2004 și la dispozițiile art. 6,

art. 13 și art. 15 alin. (2) din Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 310/2009, personalul care participă la misiuni de menținere a păcii în afara teritoriului statului român, căruia i-au fost acoperite cheltuielile cu hrana, nu beneficiază de contravaloarea financiară neimpozabilă a normei de hrană.

Decizia nr.78 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1488/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 1214/40/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

-anexa nr. IV capitolul I lit. b) nr. crt. 1

Decizia nr.11 din 11 martie 2019 (dosar nr.3151/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile formulată de Curtea de Apel Oradea - Secția I civilă, în dosarul nr. 4394/111/2017, cu privire la următoarea problemă de drept: „dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 3¹ alin. (1), (1¹) și (1³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările, în raport cu prevederile anexei nr. IV capitolul I lit. b) nr. crt. 1 din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilindu-se, în concret, dacă, din punct de vedere al salarizării, funcția de actor este similară cu celelalte funcții menționate în anexa nr. IV capitolul I lit. b) nr. crt. 1 din Legea-cadru nr. 284/2010 și dacă (funcțiile) acestea se includ în sintagma „fiecare funcție” prevăzută la art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 sau, dimpotrivă, funcția de actor, din punct de vedere al salarizării, nu poate fi similară cu celelalte funcții prevăzute în aceeași anexă nr. IV capitolul I lit. b) nr. crt. 1 din Legea-cadru nr. 284/2010, întrucât nu este vorba despre „aceleași funcții și atribuții” [în sensul art. 3 alin. (1³) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015], în cauză instituțiile fiind diferite, chiar dacă (instituțiile respective) se află în subordinea aceluiași ordonator principal de credite.”

- capitolul III din anexa nr. IV

Decizia nr.48 din 18 iunie 2018 (dosar nr.703/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași- Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 6839/99/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor capitolului III din anexa nr. IV la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare și art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 4 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, schimbarea poziției în

clasificarea legală din “muzeu de importanță regională” în “muzeu de importanță națională” în anul 2015 determină la nivel salarial drepturile corespunzătoare noilor condiții de încadrare și, în această ipoteză, care este elementul referențial de raportare al noilor drepturi salariale în condițiile în care la nivelul autorității administrației publice locale tutelare nu există o funcție similară în plată?

Modificarea drepturilor salariale, în ipoteza ridicată la prima întrebare, vizează toți salariații care își desfășoară activitatea într-un “muzeu de importanță națională” sau aceasta se aplică exclusiv funcțiilor prevăzute în capitolul III din anexa nr. IV la Legea-cadru nr. 284/2010?

Legea nr. 285/2010 privind salarizarea in anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice

Decizia nr.29 din 21 septembrie 2015 (dosar nr.1925/1/2015) click pentru vizualizare pe site

- art. 1 alin. (2)

Decizia nr.10 din 20 februarie 2017 (dosar 3476/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 4261/99/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 21 din Legea-cadru nr. 284/2010, raportat la dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. II art. 1 alin. (2) și art. 12 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, art. 1 și art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 alin. (2) și art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, art. 1 alin. (2) și art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și art. 1 alin. (2) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, începând cu data de 01 ianuarie 2011, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate”, locurile de muncă, categoriile de personal, mărimea concretă a sporurilor și condițiilor de acordare a acestora sunt cele stabilite prin Regulamentul aprobat prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 547/2010, în conformitate cu prevederile Notei din anexa nr. II/2 la Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

- art. 1 alin. (5)

Decizia nr.82 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1630/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 585/89/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept referitoare la interpretarea prevederilor art. 30 alin. (6) din Legea-cadru nr. 330/2009, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, art. 5 alin. (1) și art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, art. 1 alin. (1) și (2) și art. 5 din Legea nr. 283/2011, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, prin raportare la dispozițiile art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, în ceea ce privește acordarea sumelor compensatorii reprezentând contravaloarea sporului de 25% de studii superioare, pentru

funcționarii publici care au absolvit studiile superioare după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 71/2015.

Decizia nr.15 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.3231/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați - Secția contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 2858/91/2017 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la „modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 30 alin. (6) din Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, art. 4 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, cu privire la acordarea sumelor compensatorii tranzitorii reprezentând sporul de 25% convenit agenților de poliție care au absolvit studii superioare, după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009”.

- art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1) și (3)

Decizia nr.32 din 19 octombrie 2015 (dosar nr.1329/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția I Civilă, în dosarul nr. 2651/104/2013* și, în consecință, stabilește că:

În raport de prevederile art. 7 din Legea-cadru nr. 284/2010, ce stabilesc aplicarea etapizată a dispozițiilor sale și de cele ale art. 4 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. 4 alin. (2) din Legea nr. 283/2011, art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, care opresc aplicarea efectivă a valorii de referință și a coeficienților de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare din anexele Legii-cadru nr. 284/2010, ținând seama și de prevederile art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010, se va face distincție între reîncadrare, potrivit Legii-cadru de salarizare și plata efectivă a drepturilor salariale.

Plata efectivă a drepturilor salariale urmează a se efectua potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 285/2010 prin raportare la nivelul de salarizare în plată pentru funcția similară, respectiv prin raportare la drepturile salariale acordate unei persoane cu același grad profesional și aceeași tranșă de vechime în muncă și în funcție și care a trecut în aceste tranșe de vechime ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 285/2010.

Decizia nr.78 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1488/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 1214/40/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

- art. 13 prin raportare la art. 9 din O.U.G. 80/2010, art. 2 din O.U.G. 84/2012, art. 10 din O.U.G. 103/2013, art. 9 din O.U.G. 83/2014, art. 11 din O.U.G. 57/2015, art. 1 alin. (3) din O.U.G. 9/2017, art. 11 alin. (1) din O.U.G. 90/2017, art. 41 alin. (1) din O.U.G. 114/2018, art. VII alin. (1) din O.U.G. 130/2021, art. VII alin. (1) din O.U.G. 168/2022, precum și la art. 81 alin. (1) din Legea 303/2004 și art. 294 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 303/2022

[Decizia nr. 22 din 20 mai 2024 \(dosarul nr. 232/1/2024\)](#) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Timișoara - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 5663/30/2022 și de Curtea de Apel Cluj - Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2914/100/2022, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Prevederile *art. 13 din Legea nr. 285/2010* privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, *art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010* pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, *art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012* privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată prin Legea nr. 36/2014, cu modificările ulterioare, *art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013* privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare, *art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014* privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, *art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015* privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, *art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017* privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 115/2017, cu modificările ulterioare, *art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017* privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, aprobată cu completări prin Legea nr. 80/2018, cu modificările și completările ulterioare, *art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018* privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, *art. VII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021* privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, *prin care s-a dispus, în mod succesiv, neacordarea indemnizației de pensionare prevăzută de art. 81 alin. (1) din Legea nr. 303/2004* privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile art. 294 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, *au avut un efect de suspendare a exercițiului acestui drept, fără ca dreptul subiectiv să fi redevenit actual.*

Măsura prevăzută de dispozițiile art. VII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 și art. VII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, *cu referire la indemnizația de pensionare prevăzută de art. 81 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, a încetat la data abrogării Legii nr. 303/2004, fără ca dreptul la*

acordarea indemnizației de pensionare să redevină actual începând cu data încetării oricărei cauze de suspendare ori de neaplicare a dispozițiilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

Legea educației naționale nr.1/2011

- art. 262 alin. (1) lit. a) și alin. (3) lit. b), art. 263 alin. (1), alin. (2) și alin. (7)

Decizia nr.32 din 24 octombrie 2016 (dosar nr.2407/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă în dosarul nr. 1849/90/2015 privind pronunțarea unei hotărâri prelabile și, în consecință, stabilește că:
În interpretarea dispozițiilor art. 262 alin. (1) lit. a) și alin. (3) lit. b), art. 263 alin. (1), alin. (2) și alin. (7) din Legea nr. 1/2011, precum și a dispozițiilor art. 8, art. 12 alin.(4) și alin. (5) din Ordinul nr. 5560/2011, art. 8 din Ordinul nr. 6239/2012, art. 8 din Ordinul nr. 5451/2013 și art. 8 din Ordinul nr. 4895/2014, orele de educație fizică efectuate de învățători sau de profesori pentru învățământul primar nu se cuprind în norma didactică a acestora și se plătesc, separat, cu ora.

- art. 325

Decizia nr.26 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.288/1/2021) click pe site pentru vizualizare

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea - Secția I civilă, în dosarul nr. 3427/111/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Modul de aplicare și interpretare a dispozițiilor art. 325 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă acestea se aplică și în cazul abaterilor grave de la buna conduită în cercetarea științifică și activitatea universitară săvârșite anterior intrării în vigoare a acestei legi.

Legea dialogului social nr. 62/2011

- art. 132, art. 138 alin. (3)-(5), art. 142, art. 148, art. 151 și art. 152

Decizia nr.17 din 13 iunie 2016 (dosar nr.1151/1/2016) click pentru vizualizare pe site

- art. 142 alin. (2)

Decizia nr.56 din 28 septembrie 2020 (dosarul nr.1434/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 971/87/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prelabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Interpretarea sintagmei „la cererea părții interesate” din art. 142 alin. (2) din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dacă se referă numai la părțile semnatare ale contractului colectiv de muncă sau dacă oricare salariat poate cere constatarea nulității în nume personal.

-art. 198 și art. 200

Decizia nr.58 din 28 septembrie 2020 (dosarul nr. 1519/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași – Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2069/89/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 198 și art. 200 din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art. 35 din Codul de procedură civilă, acțiunea angajatorului în constatarea nelegalității grevei, în speță a grevei de avertisment, este inadmisibilă atunci când a fost introdusă după momentul încetării grevei?

- art.211

Decizia nr.56 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1269/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 211 alin. (1) lit. b)

Decizia nr.37 din 7 noiembrie 2016 (dosar nr.2461/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ

Decizia nr.20 din 22 iunie 2015 (dosar nr.1188/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția I civilă, în dosarul nr. 1813/84/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, cu modificările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă au fost puse într-o situație de discriminare cadrele didactice, raportat la alte categorii socio-profesionale și dacă se poate considera că prin dispozițiile Legii nr. 63/2011, cu modificările ulterioare, au fost încălcate, din perspectiva discriminării, dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 și art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în sensul lipirii destinatarilor de dreptul la încasarea unui salariu nediminuat prin raportare la celelalte categorii de salariați bugetari.

Decizia nr.29 din 21 septembrie 2015 (dosar nr.1925/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă, în dosarul nr. 757/90/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la următoarea problemă de drept:

„Interpretarea și aplicarea prevederilor Legii nr. 63/2011, cu modificările și completările ulterioare în raport de dispozițiile Legilor-cadru de salarizare nr. 330/2009, cu modificările și completările ulterioare și nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nr. 285/2010, în sensul de a se lămuri dacă principiile, scopurile și regulile de aplicare etapizată în perioada de implementare a legilor de salarizare unitară a întregului personal bugetar, cu excepțiile prevăzute de legile-cadru, se opun ca, prin lege specială, să fie scoasă o categorie de personal bugetar, și anume cea a cadrelor didactice, din sfera de reglementare unică, implicit de sub protecția regulilor de calcul și plată a drepturilor salariale, stabilind salarii mai mici decât cele aflate în plată în decembrie 2009, respectiv aprilie 2011, în condițiile în care legile unice de salarizare sunt încă în vigoare.

- art.6

Decizia nr.27 din 21 septembrie 2015 (dosar nr.1701/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași – Secția Litigii de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 4092/99/2014 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, cu modificările ulterioare, stabilește că aceste prevederi legale nu abrogă dispozițiile art. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 281/1993 cu privire la salarizarea personalului din unitățile bugetare, cu modificările ulterioare.

- art. 6 Capitolul 1 Anexa 5

Decizia nr.1 din 22 ianuarie 2018 (Dosar nr.2208/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1810/84/2016 și, în consecință, stabilește că: Dispozițiile art. 6 Capitolul 1 Anexa 5 din Legea nr. 63/2011 se interpretează în sensul că sporul pentru predare simultană la 2-4 clase de elevi nu se aplică și personalului didactic din învățământul preșcolar care își desfășoară activitatea cu grupa combinată compusă din grupa mică, grupa mijlocie și grupa mare.

Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar

- art. 1 alin. (1) și (2) și art. 5

Decizia nr.82 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1630/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 585/89/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept referitoare la interpretarea prevederilor art. 30 alin. (6) din Legea-cadru nr. 330/2009, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, art. 5 alin. (1) și art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, art. 1 alin. (1) și (2) și art. 5 din Legea nr. 283/2011, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, prin raportare la dispozițiile art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, în ceea ce privește acordarea sumelor compensatorii reprezentând contravaloarea sporului de 25% de studii superioare, pentru funcționarii publici care au absolvit studiile superioare după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 71/2015.

- art. 4 alin. (2)

Decizia nr.32 din 19 octombrie 2015 (dosar nr.1329/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.78 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1488/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 1214/40/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Legea nr. 416/2011 privind venitul minim garantat

- art. 12 alin. (5)

Decizia nr.78 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1970/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite în parte sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1188/112/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art.1 alin. (1) și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2014, art. II din Legea nr. 293/2015 cu referire la atribuțiile prevăzute de art. 12 alin. (5) din Legea nr. 416/2011 și art. 24 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 416/2001, secretarul comunei nu face parte din personalul încadrat în sistemul public de asistență socială.

Respinge, în rest, sesizarea ca inadmisibilă.

Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 416/2001

- art. 24 alin. (1) și (2)

Decizia nr.78 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1970/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite în parte sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1188/112/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art.1 alin. (1) și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2014, art. II din Legea nr. 293/2015 cu referire la atribuțiile prevăzute de art. 12 alin. (5) din Legea nr. 416/2011 și art. 24 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 416/2001, secretarul comunei nu face parte din personalul încadrat în sistemul public de asistență socială.

Respinge, în rest, sesizarea ca inadmisibilă.

Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice

- art. 1 lit. a)

Decizia nr.37 din 29 mai 2017 (Dosar 88/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 38833/3/2015 și, în consecință, stabilește că:

Prevederile art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, se interpretează în sensul că nu intră sub incidența normei menționate personalul care, deși nesalarizat conform Legii nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, a primit drepturi de natură salarială considerate necuvenite, prin încălcarea dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011.

- art. 1 lit. a), art. 2 alin. (1) și art. 3

Decizia nr.33 din 24 octombrie 2016 (dosar nr.2432/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova – Secția I civilă, în dosarul nr. 1619/104/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 1 lit. a), art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, este exonerat de la obligația restituirii pentru sumele reprezentând venituri de natură salarială încasate necuvenit până la data intrării în vigoare a legii, respectiv 27 septembrie 2014, personalul salarizat sub imperiul actelor normative enumerate în art. 1 din lege.

Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente

- art. 102 alin. (2) teza a doua

Decizia nr.50 din 18 iunie 2018 (dosar nr.831/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 46987/3/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 94 din Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 102 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, pensia de serviciu reglementată de art. 73¹ din Legea nr. 7/2006 nu se cuvine personalului Autorității Electorale Permanente.

Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat

- art. 16 alin. (2)

Decizia nr.35 din 4 iunie 2018 (dosar nr.425/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 1077/86/2017*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la următoarea chestiune de drept: „dacă art. 8 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că se aplică și la stabilirea cuantumului ajutoarelor prevăzute de art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare și dacă noțiunea „limită de vârstă de pensionare prevăzută de lege”, reglementată de art. 20 alin. (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010, reprezintă „vârsta standard de pensionare pentru limită de vârstă” prevăzută de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, care se atinge prin creșterea vârstelor standard de pensionare, conform eșalonării prevăzute în anexa la lege sau reprezintă vârsta de pensionare stabilită în raport cu situația concretă a fiecărui reclamant”.

Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015 privind Codul fiscal

- art. 76 alin. (4) lit. f)

Decizia nr.62 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2035/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău – Secția I civilă, în dosarul nr. 4563/99/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Art. 55 alin. (4) lit. e) și art. 296¹⁵ lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 76 alin. (4) lit. f) și art. 142 lit. e) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate în sensul că sintagma „contravaloarea medicamentelor” cuprinde și ipoteza decontării contribuției personale, respectiv a coplății pentru achiziționarea de medicamente aprobată de ordonatorul de credite pentru personalul auxiliar de specialitate și personalul conex din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor, în activitate sau pensionari, în temeiul art. 67 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, și în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 762/2010 privind condițiile de acordare, în mod gratuit, a asistenței medicale, medicamentelor și protezelor pentru unele categorii de personal din sistemul justiției, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 139 alin. (1) lit. i)

Decizia nr.63 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1685/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă în dosarul nr. 4656/109/2016 cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „interpretarea

dispozițiilor art. 296⁴ alin. (1) lit. k) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, respectiv art. 139 alin. (1) lit. i) și art. 155 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015 privind Codul fiscal, în sensul dacă există sau nu obligația de plată a C.A.S. și C.A.S.S. și pentru veniturile reprezentate de dobânzile legale acordate pentru plata cu întârziere a drepturilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești ce constituie titluri executorii”.

- art. 142 lit. e)

Decizia nr.62 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2035/1/2020) click pentru vizualizare pe site

- art. 155 alin. (1) lit. a)

Decizia nr.63 din 1 octombrie 2018 (dosar nr.1685/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Legea nr. 293/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe

- art. II

Decizia nr.78 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1970/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite în parte sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1188/112/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art.1 alin. (1) și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2014, art. II din Legea nr. 293/2015 cu referire la atribuțiile prevăzute de art. 12 alin. (5) din Legea nr. 416/2011 și art. 24 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 416/2001, secretarul comunei nu face parte din personalul încadrat în sistemul public de asistență socială. Respinge, în rest, sesizarea ca inadmisibilă.

- art. II alin. (1)

Decizia nr.29 din 17 mai 2021 (dosar nr.411/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

- art. 1 alin. (1), (3) și (4)

[Decizia nr.23 din 27 martie 2023 \(dosar nr. 128/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 1 alin. (3)

[Decizia nr.34 din 6 iunie 2022 \(dosar nr. 658/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2744/117/2020, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dispozițiile art. 1 alin. (3) și art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv sintagma „ca urmare a majorărilor salariale reglementate” se interpretează în sensul că se aplică și în cazul majorărilor salariale recunoscute prin hotărâri judecătorești sau doar în cazul majorărilor salariale stabilite prin acte normative (legi, ordonanțe de urgență) sau acte administrative ale ordonatorilor de credite?

- art. 1 din Anexa VIII Cap. I lit. B

[Decizia nr.46 din 22 iunie 2020 \(dosarul nr.793/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 6948/63/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă sporul pentru condițiile de muncă prevăzut de art. 1 din Anexa VIII Cap. I lit. B din Legea nr. 153/2017 este supus sau nu aplicării etapizate prevăzute de art. 38 din aceeași lege”.

- pct. 2 nota 1 capitolul I din anexa nr. II

[Decizia nr.3 din 20 ianuarie 2020 \(dosar nr. 924/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Craiova - Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 6044/63/2018 și Curtea de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1001/85/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

În interpretarea dispozițiilor pct. 2 nota 1 capitolul I din anexa nr. II din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, raportate la art. 5 alin. (3) și (4) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1078/2010 privind aprobarea regulamentului de organizare și funcționare și a structurii organizatorice ale direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București și art. 27 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Personalul cu statut de funcționar public încadrat în serviciul de control în sănătate publică din direcțiile de sănătate publică, cu pregătire profesională superioară în medicină și confirmare în specialitățile medicale de igienă, medicina muncii și sănătate publică, nu face parte din categoria „personalului de specialitate” din direcțiile de sănătate publică, prevăzut în anexa nr. II capitolul I pct. 2 nota 1 din Legea-cadru nr. 153/2017.

- art. 2 alin. (1) lit. c)

Decizia nr.61 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1545/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 3631/99/2021, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) și art. 36 alin. (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, salarizarea personalului tehnic, economic și socio-administrativ din cadrul spitalelor publice finanțate integral din venituri proprii, aflate în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Ministerului Sănătății, se realizează potrivit anexei nr. VII la Legea-cadru nr. 153/2017.

- art. 3 și 4 din anexa nr. VI

Decizia nr.15 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 3029/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 448/98/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă, în situația polițiștilor, aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Hotărârii Guvernului nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și a Hotărârii Guvernului nr. 973/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată se face prin analiza comparativă a nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu cel al cuantumului salariului de funcție al polițiștilor, astfel cum este reglementat în cuprinsul Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (art. 4 din anexa nr. VII la lege) și Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (art. 3 și 4 din anexa nr. VI la lege), stabilit în plată potrivit legilor anuale de aplicare etapizată a acestor legi-cadru de salarizare.”

- art. 4 alin. (1) capitolul VIII din anexa nr. V

Decizia nr.79 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 1780/1/2023)

- art. 5 și art. 12 din anexa nr. I capitolul I lit. B

Decizia nr.41 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1173/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 794/87/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 5 și art. 12 din anexa nr. I capitolul I lit. B din Legea-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, în calculul drepturilor salariale pentru plata cu ora nu se include și gradația de merit.

- art. 5 alin. (3) din anexa nr. II capitolul II

Decizia nr.60 din 17 octombrie 2022 (dosar nr. 1509/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava – Secția I civilă, în dosarul nr. 1649/40/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă prevederile art. 5 alin. (3) din anexa nr. II capitolul II din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate ca excluzând posibilitatea acordării sporului pentru condiții deosebit de periculoase prevăzut de art. 7 lit. b) din anexa nr. II capitolul II din Legea-cadru nr. 153/2017 pentru activitatea desfășurată de medici în cadrul gărzilor efectuate în temeiul contractului de muncă cu timp parțial.

- art. 6 lit. b)

Decizia nr.13 din 13 martie 2023 (dosar nr. 2254/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.80 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 2435/1/2023)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov – Secția civilă, în dosarul nr. 2710/62/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că principiile nediscriminării și egalității pot fi invocate pentru egalizarea la nivel maxim a salariilor de bază, cu luarea în considerare inclusiv a majorărilor recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive, sub rezerva ca ele să aibă aplicabilitate generală la nivelul aceleiași categorii profesionale din cadrul aceleiași familii ocupaționale.

Decizia nr. 3 din 29 ianuarie 2024 (dosar nr. 2628/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Ploiești - Secția I civilă, în dosarul nr. 2834/120/2022, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 25 alin. (1) și art. 6 lit. b) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, principiul nediscriminării nu poate fi invocat pentru acordarea sporurilor prevăzute de art. 4 și 5 din capitolul VIII anexa nr. V a Legii-cadru nr. 153/2017 la nivel maxim, dacă astfel s-ar depăși plafonul de 30% prevăzut de art. 25 din același act normativ.

- art. 6 lit. c)

Decizia nr.13 din 13 martie 2023 (dosar nr. 2254/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.80 din 11 decembrie 2023 (dosar nr. 2435/1/2023)

- art. 6 lit. f)

- prevederile nr. crt. 4 lit. B de la capitolul I din anexa nr. V

Decizia nr.31 din 17 mai 2021 (dosar nr.536/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2270/2/2018 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea principiului ierarhizării pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate, potrivit prevederilor art. 6 lit. f) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, în cazul personalului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism care nu are o grilă proprie de salarizare, trimiterea la prevederile nr. crt. 4 lit. B de la capitolul I din anexa nr. V, din același act normativ, vizează aplicarea acestor dispoziții doar în ceea ce privește vechimea în muncă, nu și vechimea în funcție.

[Decizia nr. 29 din 3 iunie 2024 \(dosar nr. 536/1/2021\)](#) [click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, cererea formulată de Tudorache Cătălin George privind lămurirea dispozitivului Deciziei nr. 31 din 17 mai 2021 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 734 din 27 iulie 2021.

- art. 7 din Anexa I Capitolul I lit. B

[Decizia nr.61 din 27 septembrie 2021 \(dosar nr. 1794/1/2021\)](#) [click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1046/87/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În interpretarea dispozițiilor art. 7 din Anexa I Capitolul I lit. B și art. 38 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice a se stabili dacă majorarea prevăzută de lege se aplică la salariul de bază în plată, începând cu data de 01.07.2017”.

- art. 7 lit. b) din anexa nr. II capitolul II

[Decizia nr.60 din 17 octombrie 2022 \(dosar nr. 1509/1/2022\)](#) [click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 7 lit. g)

[Decizia nr.13 din 13 martie 2023 \(dosar nr. 2254/1/2022\)](#) [click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 8 din secțiunea a 2-a capitolul VIII din anexa nr. V

[Decizia nr.13 din 13 martie 2023 \(dosar nr. 2254/1/2022\)](#) [click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 10 din Anexa nr. II, Capitolul II

[Decizia nr.59 din 13 septembrie 2021 \(dosar nr. 1638/1/2021\)](#) [click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 11 alin. (1)

Decizia nr.32 din 30 martie 2020 (dosar nr. 166/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1966/87/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 153/2017, art. 2 alin. (1) lit.d și art.18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.162/2008, respectiv art. 190, art. 199 și art. 201 alin. (3) și alin. (9) din Legea nr. 95/2006, în sensul de a se stabili dacă în înțelesul prevederilor menționate, spitalul județean de urgență în privința căruia a operat transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății Publice către autoritățile administrației publice locale, are calitatea de instituție sau serviciu public de interes județean din subordinea consiliului județean, în sensul art.11 alin. (1) din Legea nr.153/2017.

În ipoteza unui răspuns afirmativ la prima chestiune, să se stabilească dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 153/2017, nomenclatorul la care se referă această dispoziție legală este aplicabil și funcțiilor deținute de personalul tehnic, economic și socio-administrativ din cadrul unui asemenea spital”.

- art. 14 alin. (1) teza întâi

Decizia nr.26 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3425/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj -Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1619/100/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

În interpretarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) teza întâi din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Personalul care deține titlul științific de doctor beneficiază de o indemnizație lunară pentru titlul științific de doctor în cuantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, dacă își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul”, sintagma „în domeniul pentru care deține titlul” se impune să fie raportată la Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare sau la sfera atribuțiilor de serviciu, astfel cum aceasta rezultă din fișa postului?

- art. 14 alin. (3)

Decizia nr.52 din 20 iulie 2020 (dosarul nr.1094/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția I civilă, în dosarul nr. 1187/109/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă, având în vedere dispozițiile tranzitorii cuprinse în art. 39 alin. (5) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 14 alin. (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 se aplică și cadrelor didactice care și-au echivalat gradul didactic I, prin dobândirea titlului științific de doctor, înainte de intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017?

Decizia nr.51 din 18 septembrie 2023 (dosar nr. 1287/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 3765/99/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 14 alin. (3) și art. 39 alin. (5) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că excluderea cumulului dintre indemnizația lunară pentru titlul științific de doctor și salarizarea aferentă gradului didactic I obținut în baza aceluiași titlu științific de doctor se aplică și cadrelor didactice cărora, anterior intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017, li s-a acordat gradul didactic I în considerarea titlului științific de doctor, în baza art. 36 alin. (3) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare și a Metodologiei formării continue a personalului didactic din învățământul preuniversitar, aprobate prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.770/1998, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 22 din secțiunea a 6-a, capitolul VIII, anexa nr. V

Decizia nr.50 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1521/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați - Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 4753/121/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 22 din secțiunea a 6-a, capitolul VIII, anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, dacă sintagma “specialist din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție, al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete” are în vedere categoria specialiștilor din parchete sau are în vedere și categoria specialiștilor antifraudă detașați în cadrul aceluiași parchete în funcția de specialist, în baza art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, cu modificările ulterioare, corelat cu art. 24 din același act normativ“.

- art. 22 alin. (2)

Decizia nr.24 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3348/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov – Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1374/62/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Cum se interpretează și aplică dispozițiile art. 22 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și Hotărârea Guvernului nr. 751/2018 pentru stabilirea categoriilor de persoane cu handicap care beneficiază de un spor de 15% din salariul de bază/solda de funcție/salariul de funcție/indemnizația de încadrare, în coroborare cu prevederile art. 38 din Legea nr. 153/2017 ?”

- art. 25 alin. (1)

[Decizia nr. 3 din 29 ianuarie 2024 \(dosar nr. 2628/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Ploiești - Secția I civilă, în dosarul nr. 2834/120/2022, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 25 alin. (1) și art. 6 lit. b) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, principiul nediscriminării nu poate fi invocat pentru acordarea sporurilor prevăzute de art. 4 și 5 din capitolul VIII anexa nr. V a Legii-cadru nr. 153/2017 la nivel maxim, dacă astfel s-ar depăși plafonul de 30% prevăzut de art. 25 din același act normativ.

- art. 31 alin. (8)

[Decizia nr.59 din 13 septembrie 2021 \(dosar nr. 1638/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 36 alin. (3)

[Decizia nr.61 din 17 octombrie 2022 \(dosar nr. 1545/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 38

[Decizia nr.24 din 2 martie 2020 \(dosar nr. 3348/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 38 din perspectiva art. I alin. (1)-(3) din O.U.G. 226/2020, art. I alin. (1) și (2) din O.U.G. 130/2021 și art. I din O.U.G. 168/2022

[Decizia nr. 27 din 3 iunie 2024 \(dosar nr. 682/1/2024\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 3086/100/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă dispozițiile cuprinse în art. I alin. (1)-(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările ulterioare, în art. I alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare și în art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, derogă parțial de la mecanismul de aplicare tranzitorie a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, reglementat de art. 38 din această lege-cadru, în sensul că nu modifică sistemul de determinare a salariilor de bază din familia ocupațională "Administrație" cuprins în art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017.

[Decizia nr.61 din 27 septembrie 2021 \(dosar nr. 1794/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

- Nota 2 lit. c) pct. II lit. A, cap. I din Anexa nr. VIII

- art. 38 alin. (1)

Decizia nr.82 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2450/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 7568/99/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în interpretarea dispozițiilor Notei 2 lit. c) pct. II lit. A, cap. I din Anexa nr. VIII a Legii-cadru nr. 153/2017 în corelare cu prevederile art. 38 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), alin. (4) și (6) din actul normativ anterior menționat, stabilește că:

- majorarea salariului de bază, de 15% pentru complexitatea muncii, nu se acordă pentru perioada 1 iulie 2017 - 31 decembrie 2017 și pentru anul 2018;

- pentru perioada 2019 – 2022, această majorare se acordă în condițiile stabilite la art. 38 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017;

- prin excepție, această majorare se acordă începând cu ianuarie 2018 sau cu data de la care salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare devin mai mari decât cele stabilite potrivit legii pentru anul 2022, ca urmare a majorărilor salariale reglementate.

- art. 38 alin. (2) lit. a)

Decizia nr.82 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2450/1/2018) click pentru vizualizare pe site

- art. 38 alin. (3) lit. a)

Decizia nr.82 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2450/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.55 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1206/1/2022) click pentru vizualizare pe site

-art. 38 alin. (3) lit. h)

Decizia nr.59 din 28 septembrie 2020 (dosarul nr. 1626/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova – Secția I Civilă în dosarul nr. 6280/63/2019 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Drepturile salariale aferente activității prestate de medici în linia de gardă, în afara normei legale de muncă și a programului normal de lucru de la funcția de bază, în baza unui contract individual de muncă cu timp parțial sunt incluse în categoria elementelor sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, astfel încât, în temeiul art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, începând cu 1 ianuarie 2019, cuantumul acestora se menține cel mult la nivelul celui acordat pentru luna decembrie 2018, conform prevederilor legale aplicabile pentru luna ianuarie 2018, în temeiul art. 38 alin. (3) lit. h) din Legea-cadru nr. 153/2017, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

- art. 38 alin. (4)

Decizia nr.82 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2450/1/2018) click pentru vizualizare pe site

- art. 38 alin. (4¹)

Decizia nr.7 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 3061/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 175/89/2020, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (4¹) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, drepturile salariale reglementate de art. 5, respectiv de art. 8 din anexa nr. I - Familia ocupațională de funcții bugetare „Învățământ” capitolul I lit. B din Legea-cadru nr. 153/2017, intră sub incidența prevederilor art. 38 alin. (4¹) din această lege.

- art. 38 alin. (6)

Decizia nr.82 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2450/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.34 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 658/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Decizia nr.78 din 27 noiembrie 2023 (dosar nr. 1754/1/2023)

- art. 39 alin. (4) raportat la art. 39 alin. (1)

Decizia nr.8 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 3118/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2424/89/2018*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 39 alin. (4) raportat la art. 39 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, în categoria „personalului numit/încadrat”, la care se referă prevederile art. 39 alin. (4) raportat la art. 39 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, este inclus și personalul reîncadrat în baza prevederilor art. 36 din Legea-cadru nr. 153/2017.

- art. 39 alin. (5)

Decizia nr.52 din 20 iulie 2020 (dosarul nr.1094/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția I civilă, în dosarul nr. 1187/109/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă, având în vedere dispozițiile tranzitorii cuprinse în art. 39 alin. (5) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 14 alin. (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 se aplică și

cadrelor didactice care și-au echivalat gradul didactic I, prin dobândirea titlului științific de doctor, înainte de intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017?

[Decizia nr.51 din 18 septembrie 2023 \(dosar nr. 1287/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 39 alin. (6) coroborat cu art. 38 alin. (1), alin. (3) lit. d), alin. (4¹) și alin. (8)

[Decizia nr.64 din 26 octombrie 2020 \(dosarul nr. 2236/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2316/100/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea art. 39 alin. (6) coroborat cu art. 38 alin. (1), alin. (3) lit. d), alin. (4¹) și alin. (8) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea salariului de bază pentru personalul didactic din sistemul național de învățământ încadrat anterior intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017 se face, pe durata aplicării tranzitorii a acestui act normativ, prin utilizarea gradației de vechime de 4 ani prevăzute în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 38/2017 pentru aplicarea prevederilor art. 3⁴ alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.

- art. 44

[Decizia nr.20 din 20 mai 2019 \(dosar nr.227/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 704/117/2018, cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, aprobată cu completări prin Legea nr. 80/2018, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 44 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare și stabilirea “modalității în care mai pot fi considerate suspendate ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă, ulterior datei de 1 iulie 2017, dată la care au fost abrogate aceste drepturi prin Legea-cadru nr. 153/2017”.

- Anexa nr. VII

[Decizia nr.61 din 17 octombrie 2022 \(dosar nr. 1545/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- dispozițiile Anexei VIII, cap. II, lit. A, pct. II, subpct. 6.2 lit. a), pct. 1 în corelare cu dispozițiile art. 38

Decizia nr.37 din 7 mai 2020 (dosarul nr.291/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

<<Cum se interpretează și aplică dispozițiile Anexei VIII, cap. II, lit. A, pct. II, subpct. 6.2 lit. a), pct. 1 din Legea nr. 153/2017, modificată și completată, care prevăd că „Personalul din instituțiile publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care este încadrat și își desfășoară activitatea în specialitatea funcțiilor specifice prevăzute în prezenta anexă beneficiază și de următoarele categorii de sporuri și drepturi: a) Sporuri: 1. Spor pentru condiții deosebite de muncă vătămătoare/periculoase care implică risc de îmbolnăvire și/sau contagiune directă sau indirectă, respectiv riscuri asociate datorate condițiilor specifice de desfășurare a activității - de până la 35%; (...)” în corelare cu dispozițiile art. 38 din Legea nr. 153/2017, modificată și completată?>>.

Legea nr. 79/2018 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2017 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

- art. IV alin. (1) și (6)

Decizia nr.65 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 1433/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 31418/3/2018 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 8 și art. 10 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 raportat la art.13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.103/2013 și art. IV alin. (1) și (6) din Legea nr. 79/2018, este permisă cumularea majorării de 75% din baza de calcul, acordată pentru activitatea desfășurată de funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, cu drepturile aferente muncii suplimentare prestate de aceiași funcționari peste programul normal de lucru, doar pentru orele efectiv lucrate ce depășesc durata normală a timpului de lucru potrivit art. 112 din Codul Muncii.

Legea nr. 42/2020 pentru modificarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

- art. IV

Decizia nr. 15 din 8 aprilie 2024 (dosarul nr. 214/1/2024) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția I civilă în vederea lămuririi următoarei probleme de drept:

Interpretarea art. IV din Legea nr. 42/2020, respectiv dacă dispozițiile acestuia privind majorarea cuantumului brut al salariului de bază cu 30% se aplică și personalului militar din cadrul muzeelor de importanță națională.

ORDONANȚE DE URGENȚĂ

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic

- art. 20 alin. (2) și (3)

[Decizia nr.36 din 15 mai 2023 \(dosar nr. 528/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea – Secția I civilă, în dosarul nr. 3678/111/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 20 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 427/2001, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 234/2019 și, în consecință, stabilește că:

Locurile de muncă din domeniul silvicultură, în care se desfășoară activitățile menționate la art. 20 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000, se încadrează *ope legis* în condiții speciale.

Personalul silvic care a desfășurat activitățile indicate la art. 20 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 234/2019, beneficiază de încadrarea locului de muncă în condiții speciale și de drepturile prevăzute la art. 20 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000.

Obținerea beneficiilor prevăzute de art. 20 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 la data deschiderii drepturilor de pensie nu este condiționată de plata contribuțiilor de asigurări sociale, iar dovada acestora nu trebuie să rezulte din declarația nominală de asigurare pentru perioada ulterioară datei de 1 aprilie 2001.

- art. 25 teza a II-a

[Decizia nr.42 din 29 mai 2023 \(dosar nr. 683/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea art. 25 teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000, dreptul la acordarea indemnizației lunare neimpozabile în cuantum de 30% din salariul mediu brut pe economie este suficient de bine determinat în lipsa elaborării unui regulament sau norme metodologice referitoare la condițiile și criteriile de acordare a locuințelor de serviciu pentru personalul silvic.

În interpretarea și aplicarea art. 25 teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000, sintagma „în localitatea în care își desfășoară activitatea” se referă la localitatea în care se află sediul structurii organizatorice din cadrul instituției angajatoare nominalizate ca loc de muncă.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2004 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar

- art. 23

Decizia nr.5 din 28 martie 2016 (dosar nr.4296/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările formulate de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarele nr. 1186/87/2015, nr. 1079/87/2015 și nr. 1295/87/2015 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2004 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 125/2005, cu modificările și completările ulterioare, alocația individuală de hrană sub forma tichetelor de masă pentru personalul încadrat în unitățile sanitare publice finanțate din venituri proprii realizate prin sistemul de asigurări sociale de sănătate reprezintă un drept, iar nu o vocație.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției

- art. 13

Decizia nr.30 din 14 mai 2018 (dosar nr.336/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov -Secția civilă în dosarul nr. 5100/62/2016 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea problemă de drept: „dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006, art. 18 din Hotărârea Guvernului nr. 1860/2006 face parte din categoria reglementărilor aplicabile personalului din instituțiile publice, care vin în completarea art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006”.

- art. 13 alin. (1) lit. a)

Decizia nr.24 din 29 iunie 2015 (dosar nr.1406/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 3421/109/2013, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dacă acestea sunt aplicabile și în cazul detașării judecătorilor la birourile electorale, detașare realizată conform Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Decizia nr.13 din 13 martie 2023 (dosar nr. 2254/1/2022) click pentru vizualizare pe site

- lit. A nr. crt. 6 - 13 din Anexa nr.1

Decizia nr.78 din 27 noiembrie 2023 (dosar nr. 1754/1/2023)

Ordonanța de urgență nr. 162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății Publice către autoritățile administrației publice locale

- art. 2 alin. (1) lit.d și art.18

Decizia nr.32 din 30 martie 2020 (dosar nr. 166/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1966/87/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 153/2017, art. 2 alin. (1) lit.d și art.18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.162/2008, respectiv art. 190, art. 199 și art. 201 alin. (3) și alin. (9) din Legea nr. 95/2006, în sensul de a se stabili dacă în înțelesul prevederilor menționate, spitalul județean de urgență în privința căruia a operat transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății Publice către autoritățile administrației publice locale, are calitatea de instituție sau serviciu public de interes județean din subordinea consiliului județean, în sensul art.11 alin. (1) din Legea nr.153/2017.

În ipoteza unui răspuns afirmativ la prima chestiune, să se stabilească dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 153/2017, nomenclatorul la care se referă această dispoziție legală este aplicabil și funcțiilor deținute de personalul tehnic, economic și socio-administrativ din cadrul unui asemenea spital”.

Ordonanța de urgență nr. 8/2009 privind acordarea tichetelor de vacanță

- art. 1 alin. (2)

Decizia nr.9 din 20 februarie 2017 (dosar 3317/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 1217/111/2015 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

I. Dacă în sfera destinatarilor drepturilor acordate în temeiul art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2009 privind acordarea voucherelor de vacanță, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 94/2014, cu modificările și completările ulterioare - forma inițială a reglementării - este inclus numai personalul contractual ori sunt incluși și funcționarii publici, respectiv funcționarii publici cu statut special;

II. Dacă noțiunea de „funcționar public” la care face referire art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2009, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 173/2015 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea unor termene prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2009 privind acordarea voucherelor de vacanță, include și funcționarii publici cu statut special.

Decizia nr.39 din 29 mai 2017 (Dosar 4153/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 2899/110/2015*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2009, astfel cum a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 94/2014, raportat la dispozițiile art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată prin Legea nr. 283/2011, art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, aprobată prin Legea nr. 36/2014 și art. 5 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 29/2013, aprobată prin Legea nr. 168/2014, dreptul la plata tichetelor/voucherelor de vacanță este condiționat de alocările bugetare prevăzute cu această destinație în bugetul de stat sau, după caz, în bugetele locale ale instituțiilor publice.

Decizia nr.23 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.82/1/2021) click pe site pentru vizualizare

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov-Secția civilă, în dosarul nr. 1240/119/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă prevederile art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2009 privind acordarea voucherelor de vacanță, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 94/2014, cu modificările și completările ulterioare -forma în vigoare în perioada 1 iulie 2017 - 30 noiembrie 2018, se interpretează în sensul că instituțiile și autoritățile publice la care se referă această normă legală acordă, sub condiția de a fi prevăzute sume în buget alocate cu această destinație, în perioada 1 iulie 2017 - 30 noiembrie 2018, exclusiv o indemnizație de vacanță sau o primă de vacanță, după caz, sub formă de vouchere, în cuantum fix de 1.450 lei pentru un salariat sau pot acorda o indemnizație de vacanță sau primă de vacanță, sub formă de vouchere, în cuantum mai mic de 1.450 lei pentru un salariat, dacă sumele prevăzute în buget, alocate cu această destinație, nu sunt suficiente pentru a se acorda astfel de drepturi în cuantum de 1.450 lei pentru fiecare salariat.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar

Decizia nr.7 din 27 aprilie 2015 (dosar nr.16/1/2014 – HP/C) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția I civilă, prin Încheierea din 6 noiembrie 2014, pronunțată în dosarul nr.635/90/2014, și, în consecință, stabilește următoarele: Plățile voluntare eşalonate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr.230/2011, efectuate în baza unui titlu executoriu nu întrerup termenul de prescripție a dreptului material la acțiune pentru daunele interese-moratorii sub forma dobânzii penalizatoare.

- art.1 alin.(2)

Decizia nr.46 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 944/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Suceava -Secția I civilă, în dosarul nr. 8541/314/2020, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de

drept: „Dacă trimiterea alin. (2) al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011, la alin. (1) al aceluiași articol, se interpretează în sensul că termenul prevăzut la alin. (1) este reprezentat de mai multe termene succesive, dar individuale prin raportare la sfârșitul anilor 2012, 2013, 2014, 2015 și 2016 pentru fiecare tranșă detaliată la literele a)-e), sau se interpretează ca un termen unitar prin raportare doar la sfârșitul anului 2016 ca dată finală de plată a creanței în mod eşalonat”.

- art.1 alin.(1)

Decizia nr.46 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 944/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/2010 privind unele masuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte masuri în domeniul bugetar

- art. 4 alin. (1) și art. 6 alin. (1)

Decizia nr.15 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.3231/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați - Secția contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 2858/91/2017 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la „modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 30 alin. (6) din Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, art. 4 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, cu privire la acordarea sumelor compensatorii tranzitorii reprezentând sporul de 25% convenit agenților de poliție care au absolvit studii superioare, după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009”.

- art. 5 alin. (1) și art. 6

Decizia nr.82 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1630/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 585/89/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept referitoare la interpretarea prevederilor art. 30 alin. (6) din Legea-cadru nr. 330/2009, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, art. 5 alin. (1) și art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, art. 1 alin. (1) și (2) și art. 5 din Legea nr. 283/2011, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, prin raportare la dispozițiile art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, în ceea ce privește acordarea sumelor compensatorii reprezentând contravaloarea sporului de 25% de studii superioare, pentru funcționarii publici care au absolvit studiile superioare după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 71/2015.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din OUG 37/2008 privind reglementarea unor masuri financiare in domeniul bugetar

- art. II art. 1 alin. (2) și art. 12 alin. (1)

Decizia nr.10 din 20 februarie 2017 (dosar 3476/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 4261/99/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 21 din Legea-cadru nr. 284/2010, raportat la dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. II art. 1 alin. (2) și art. 12 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, art. 1 și art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 alin. (2) și art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, art. 1 alin. (2) și art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și art. 1 alin. (2) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, începând cu data de 01 ianuarie 2011, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate”, locurile de muncă, categoriile de personal, mărimea concretă a sporurilor și condițiilor de acordare a acestora sunt cele stabilite prin Regulamentul aprobat prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 547/2010, în conformitate cu prevederile Notei din anexa nr. II/2 la Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

- art. 15 alin. (2)

Decizia nr.39 din 29 mai 2017 (Dosar 4153/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 2899/110/2015*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2009, astfel cum a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 94/2014, raportat la dispozițiile art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată prin Legea nr. 283/2011, art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, aprobată prin Legea nr. 36/2014 și art. 5 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 29/2013, aprobată prin Legea nr. 168/2014, dreptul la plata tichetelor/voucherelor de vacanță este condiționat de alocările bugetare prevăzute cu această destinație în bugetul de stat sau, după caz, în bugetele locale ale instituțiilor publice.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale

- art. 1

Decizia nr.38 din 29 mai 2017 (Dosar 120/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 2496/91/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„Dispozițiile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 182/2012, cu modificările ulterioare, care prevăd majorarea în două etape a cuantumului brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, față de statuările din Decizia nr. 21 din 18 noiembrie 2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție -Completul competent să judece recursul în interesul legii, trebuie interpretate în sensul că majorările din datele de 1 iunie 2012 și 1 decembrie 2012 (de 8% și 7,4%) se aplică la un cuantum al indemnizației de bază/salariilor de bază care include premiul anual sub forma unui procent de 8,33%?

În cazul în care răspunsul este afirmativ, rezultă că prin acordarea majorărilor prevăzute de art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012 nu s-a realizat pe deplin scopul avut în vedere de legiuitor, respectiv recuperarea totală a diminuării de 25% prevăzută de Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, cu modificările și completările ulterioare, astfel că în patrimoniul reclamantei există în continuare un drept de creanță, scadent lunar și nerecuperat?”.

- art. 2 alin. 2

Decizia nr.2 din 15 februarie 2016 (dosar nr.4112/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările formulate de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă în dosarele nr. 4027/118/2014 și nr. 5854/118/2014 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință : În interpretarea dispozițiilor art. 2 alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, aprobată de Legea nr. 182/2012, cu modificările ulterioare, salariile personalului din autoritățile și instituțiile publice finanțate integral din venituri proprii, aflate în subordinea, sub autoritatea, în coordonarea Guvernului, ministerelor și a celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, precum și din cele aflate în coordonarea primului-ministru și cele aflate sub controlul Parlamentului se stabilesc potrivit Anexei nr. VIII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, de la data expirării perioadei de valabilitate prevăzută în contractul colectiv de muncă aflat în derulare la momentul intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, aprobată de Legea nr. 182/2012, cu modificările ulterioare.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare

- art.1

Decizia nr.82 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1630/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 585/89/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept referitoare la interpretarea prevederilor art. 30 alin. (6) din Legea-cadru nr. 330/2009, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, art. 5 alin. (1) și art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, art. 1 alin. (1) și (2) și art. 5 din Legea nr. 283/2011, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, prin raportare la dispozițiile art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, în ceea ce privește acordarea

sumelor compensatorii reprezentând contravaloarea sporului de 25% de studii superioare, pentru funcționarii publici care au absolvit studiile superioare după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 71/2015.

- art. 1 și art. 5

Decizia nr.10 din 20 februarie 2017 (dosar 3476/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 4261/99/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 21 din Legea-cadru nr. 284/2010, raportat la dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. II art. 1 alin. (2) și art. 12 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, art. 1 și art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 alin. (2) și art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, art. 1 alin. (2) și art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și art. 1 alin. (2) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, începând cu data de 01 ianuarie 2011, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate”, locurile de muncă, categoriile de personal, mărimea concretă a sporurilor și condițiilor de acordare a acestora sunt cele stabilite prin Regulamentul aprobat prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 547/2010, în conformitate cu prevederile Notei din anexa nr. II/2 la Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

- art. 2

Decizia nr.32 din 19 octombrie 2015 (dosar nr.1329/1/2015) click pentru vizualizare pe site

- art. 9

Decizia nr.39 din 29 mai 2017 (Dosar 4153/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 2899/110/2015*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2009, astfel cum a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 94/2014, raportat la dispozițiile art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată prin Legea nr. 283/2011, art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, aprobată prin Legea nr. 36/2014 și art. 5 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 29/2013, aprobată prin Legea nr. 168/2014, dreptul la plata tichetelor/voucherelor de vacanță este condiționat de alocările bugetare prevăzute cu această destinație în bugetul de stat sau, după caz, în bugetele locale ale instituțiilor publice.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014

- art. 3 alin. (3)

- art.24

Decizia nr.50 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1521/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați - Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 4753/121/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 22 din secțiunea a 6-a, capitolul VIII, anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, dacă sintagma “specialist din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție, al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete” are în vedere categoria specialiștilor din parchete sau are în vedere și categoria specialiștilor antifraudă detașați în cadrul aceluiași parchete în funcția de specialist, în baza art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, cu modificările ulterioare, corelat cu art. 24 din același act normativ“.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice

- art. 1

Decizia nr.32 din 19 octombrie 2015 (dosar nr.1329/1/2015) click pentru vizualizare pe site

- art. 1 alin. (2)

Decizia nr.82 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1630/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 585/89/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept referitoare la interpretarea prevederilor art. 30 alin. (6) din Legea-cadru nr. 330/2009, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, art. 5 alin. (1) și art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, art. 1 alin. (1) și (2) și art. 5 din Legea nr. 283/2011, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, prin raportare la dispozițiile art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, în ceea ce privește acordarea sumelor compensatorii reprezentând contravaloarea sporului de 25% de studii superioare, pentru funcționarii publici care au absolvit studiile superioare după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 71/2015.

- art. 1 alin. (2) și art. 8 alin. (1)

Decizia nr.10 din 20 februarie 2017 (dosar 3476/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 4261/99/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 21 din Legea-cadru nr. 284/2010, raportat la dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. II art. 1 alin. (2) și art. 12 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, art. 1 și art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 alin. (2) și art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, art. 1 alin. (2) și art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și art. 1 alin. (2) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, începând cu data de 01 ianuarie 2011, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate”, locurile de muncă, categoriile de personal, mărimea concretă a sporurilor și condițiilor de acordare a acestora sunt cele stabilite prin Regulamentul aprobat prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 547/2010, în conformitate cu prevederile Notei din anexa nr. II/2 la Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

- art. 5 alin. (1)

Decizia nr.22 din 3 aprilie 2017 (Dosar 3971/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 10136/3/2015, privind următoarea chestiune de drept: „*Cum se interpretează dispozițiile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare exclusiv la indemnizația de încadrare stabilită conform legii în vigoare sau prin raportare și la situațiile particulare care au determinat plăți compensatorii în urma abrogării unor legi anterioare?* ”

- art. 10 alin. (1)

Decizia nr.11 din 20 februarie 2017 (dosar 3489/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău – Secția I civilă, în dosarul nr. 2826/110/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

<<- interpretarea dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare, și art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă sintagmele „nu se acordă”, respectiv „nu se aplică”, cuprinse în textele legale menționate, se referă la substanța dreptului la acordarea indemnizației la ieșirea la pensie sau reprezintă doar o suspendare a acordării acestei indemnizații și, totodată, în eventualitatea în care cele două sintagme vizează doar suspendarea exercițiului dreptului la indemnizația la ieșirea la pensie, dacă această suspendare se referă numai la perioada anului 2014, respectiv 2015, și numai la persoanele al căror drept la pensie s-a deschis în anul 2014,

respectiv 2015, sau vizează toate persoanele care au vocație la plata acestei indemnizații, indiferent de data deschiderii dreptului la pensie pentru acestea;

- în condițiile în care interpretarea este în sensul că cele două sintagme menționate anterior se referă doar la suspendarea exercițiului dreptului la indemnizația la ieșirea la pensie, care este data de la care persoanele cu vocație la plata acestei indemnizații pot solicita acordarea efectivă a dreptului lor.>>

- art.13 alin. (5)

Decizia nr.65 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 1433/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 31418/3/2018 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 8 și art. 10 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 raportat la art.13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.103/2013 și art. IV alin. (1) și (6) din Legea nr. 79/2018, este permisă cumularea majorării de 75% din baza de calcul, acordată pentru activitatea desfășurată de funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, cu drepturile aferente muncii suplimentare prestate de aceiași funcționari peste programul normal de lucru, doar pentru orele efectiv lucrate ce depășesc durata normală a timpului de lucru potrivit art. 112 din Codul Muncii.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2014 privind salarizarea personalului din cadrul sistemului public sanitar și sistemului public de asistență socială în anul 2015

- art.1 alin. (1) și art. 3

Decizia nr.78 din 12 noiembrie 2018 (dosar nr.1970/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite în parte sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1188/112/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art.1 alin. (1) și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2014, art. II din Legea nr. 293/2015 cu referire la atribuțiile prevăzute de art. 12 alin. (5) din Legea nr. 416/2011 și art. 24 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 416/2001, secretarul comunei nu face parte din personalul încadrat în sistemul public de asistență socială.

Respinge, în rest, sesizarea ca inadmisibilă.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice

- art. I pct. 1

Decizia nr.55 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1267/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești – Secția I civilă, în dosarul nr. 757/90/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Interpretarea dispozițiilor art. 1 pct. 1 din Legea nr. 71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, cu referire la art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, privind egalizarea în cadrul familiei ocupaționale justiție între valoarea de referință sectorială acordată consilierilor de probațiune și cea acordată magistraților.

- art. 1 alin. (2)

Decizia nr.82 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1630/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 585/89/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept referitoare la interpretarea prevederilor art. 30 alin. (6) din Legea-cadru nr. 330/2009, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, art. 5 alin. (1) și art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, art. 1 alin. (1) și (2) și art. 5 din Legea nr. 283/2011, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, prin raportare la dispozițiile art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, în ceea ce privește acordarea sumelor compensatorii reprezentând contravaloarea sporului de 25% de studii superioare, pentru funcționarii publici care au absolvit studiile superioare după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 71/2015.

- art.1 alin. (3)

Decizia nr.48 din 18 iunie 2018 (dosar nr.703/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași- Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 6839/99/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *În interpretarea și aplicarea dispozițiilor capitolului III din anexa nr. IV la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare și art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 4 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, schimbarea poziției în clasificarea legală din “muzeu de importanță regională” în “muzeu de importanță națională” în anul 2015 determină la nivel salarial drepturile corespunzătoare noilor condiții de încadrare și, în această ipoteză, care este elementul referențial de raportare al noilor drepturi salariale în condițiile în care la nivelul autorității administrației publice locale tutelare nu există o funcție similară în plată?*

Modificarea drepturilor salariale, în ipoteza ridicată la prima întrebare, vizează toți salariații care își desfășoară activitatea într-un “muzeu de importanță națională” sau aceasta se aplică exclusiv funcțiilor prevăzute în capitolul III din anexa nr. IV la Legea-cadru nr. 284/2010?

- art.1 alin. (5¹)

Decizia nr.23 din 26 septembrie 2016 (dosar nr.1733/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 28.884/3/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, sintagma "*salarizat la același nivel*" are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenței, al Curții de Conturi, precum și din cadrul celorlalte autorități și instituții publice enumerate de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea și aplicarea aceleiași norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul aceleiași autorități sau instituții publice.

Decizia nr.54 din 3 iulie 2017 (dosar 591/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Timișoara - Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 8944/30/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „salarizat la același nivel” are în vedere și personalul din cadrul autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

Decizia nr.36 din 4 iunie 2018 (dosar nr.435/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 5630/3/2017, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, soluția egalizării indemnizațiilor la nivel maxim are în vedere și majorările și indexările recunoscute prin hotărâri judecătorești unor magistrați sau membri ai personalului auxiliar, indiferent dacă ordonatorul de credite a emis sau nu ordine de salarizare corespunzătoare.

Decizia nr.14 din 15 martie 2021 (dosarul nr. 3360/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 22061/3/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept: *interpretarea Deciziei nr. 36 din 4 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 din 16 iulie 2018, în sensul de a ști dacă instituie precedentul judiciar ca izvor de drept în materia salarizării personalului din justiție.*

Decizia nr.51 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1787/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 947/110/2018, și stabilește că termenul de „salariu de bază” prevăzut de art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, și de art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează extensiv, în sensul că se referă și la „salariul funcției de bază” al polițiștilor.

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de aceeași autoare, în același dosar, cu privire la următoarea problema de drept:

Identificarea categoriilor de personal plătit din fonduri publice cărora le este aplicabil nivelul maxim de salarizare prevăzut de art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost interpretat de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 23 din 26 septembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 9 noiembrie 2016, precum și de art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 250/2016, cu modificările ulterioare, în raport cu termenii specifici folosiți de legiuitor pentru definirea drepturilor salariale cuvenite fiecăreia dintre aceste categorii, respectiv dacă aceste dispoziții se aplică și personalului militar, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special, în condițiile în care aceste categorii profesionale, potrivit legislației privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în vigoare începând cu data de 1 ianuarie 2010, nu beneficiază de un salariu de bază.

Decizia nr.55 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1267/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art. 1 alin. (2) și art. 7 alin. (1)

Decizia nr.10 din 20 februarie 2017 (dosar 3476/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 4261/99/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 21 din Legea-cadru nr. 284/2010, raportat la dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. II art. 1 alin. (2) și art. 12 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, art. 1 și art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 alin. (2) și art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, art. 1 alin. (2) și art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și art. 1 alin. (2) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, începând cu data de 01 ianuarie 2011, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate”, locurile de muncă, categoriile de personal, mărimea concretă a sporurilor și condițiilor de acordare a acestora sunt cele stabilite prin Regulamentul aprobat prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 547/2010, în conformitate cu prevederile Notei din anexa nr. II/2 la Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

- art. 5 alin. (1¹)

Decizia nr.56 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1356/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2402/84/2017, cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept privind *interpretarea dispozițiilor art. 5 alin. (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare și art. 3¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, în forma indicată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 250/2016, cu modificările ulterioare, în ceea ce privește acordarea aceleiași valori de referință sectorială pentru toți angajații din cadrul Familiei ocupaționale de funcții bugetare „Justiție”, de la data punerii acesteia în plată pentru salariați făcând parte din aceeași familie ocupațională.*

- art. 5 alin. (11)

Decizia nr.8 din 20 februarie 2017 (dosar 3285/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov – Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 152/119/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dispozițiile art. 5 alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează sau nu în sensul că se aplică persoanelor care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice, cu modificările și completările ulterioare ?”

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare

Decizia nr.58 din 9 decembrie 2019 (dosar nr. 1885/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă, în dosarul nr. 48063/3/2017, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă în aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, pentru stabilirea nivelului maxim al salariului de bază convenit personalului încadrat într-o agenție națională aflată în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, respectiv a Secretariatului General al Guvernului, trebuie avut în vedere nivelul maxim al salariilor aflate în plată la nivelul acestor ordonatori principali de credite, față de Decizia nr. 13 din 13 iunie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din 29 septembrie 2016 și Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 2 octombrie 2018.

- art. 1 alin. (2) și art. 6 alin. (1)

Decizia nr.10 din 20 februarie 2017 (dosar 3476/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 4261/99/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 21 din Legea-cadru nr. 284/2010, raportat la dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. II art. 1 alin. (2) și art. 12 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, art. 1 și art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 alin. (2) și art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, art. 1 alin. (2) și art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și art. 1 alin. (2) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, începând cu data de 01 ianuarie 2011, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate”, locurile de muncă, categoriile de personal, mărimea concretă a sporurilor și condițiilor de acordare a acestora sunt cele stabilite prin Regulamentul aprobat prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 547/2010, în conformitate cu prevederile Notei din anexa nr. II/2 la Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

- art.1 alin. (3)

Decizia nr.48 din 18 iunie 2018 (dosar nr.703/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași- Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 6839/99/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *În interpretarea și aplicarea dispozițiilor capitolului III din anexa nr. IV la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare și art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 4 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, schimbarea poziției în clasificarea legală din “muzeu de importanță regională” în “muzeu de importanță națională” în anul 2015 determină la nivel salarial drepturile corespunzătoare noilor condiții de încadrare și, în această ipoteză, care este elementul referențial de raportare al noilor drepturi salariale în condițiile în care la nivelul autorității administrației publice locale tutelare nu există o funcție similară în plată?*

Modificarea drepturilor salariale, în ipoteza ridicată la prima întrebare, vizează toți salariații care își desfășoară activitatea într-un “muzeu de importanță națională” sau aceasta se aplică exclusiv funcțiilor prevăzute în capitolul III din anexa nr. IV la Legea-cadru nr. 284/2010?

- art. 3¹

Decizia nr.56 din 17 septembrie 2018 (dosar nr.1356/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2402/84/2017, cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept privind *interpretarea dispozițiilor art. 5 alin. (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare și art. 3¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, în forma indicată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 250/2016, cu modificările ulterioare, în ceea ce privește acordarea aceleiași valori de referință sectorială pentru toți angajații din cadrul Familiei ocupaționale de funcții bugetare „Justiție”, de la data punerii acesteia în plată pentru salariați făcând parte din aceeași familie ocupațională.*

- art. 3¹ alin. (1)

Decizia nr.33 din 24 iunie 2019 (dosar nr.718 /1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 2680/84/2017 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „dacă aplicarea și interpretarea art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în forma în vigoare la data de 1 februarie 2017, prin raportare la prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016, egalizarea la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare se poate realiza prin luarea în considerare și a sporului de dispozitiv, inclus în salariul de bază, recunoscut printr-o hotărâre judecătorească și nereglementat legal pentru categoria de funcționari din cadrul autorității respective”.

Decizia nr.51 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1787/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 947/110/2018, și stabilește că termenul de „salariu de bază” prevăzut de art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, și de art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează extensiv, în sensul că se referă și la „salariul funcției de bază” al polițiștilor.

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de aceeași autoare, în același dosar, cu privire la următoarea problema de drept:

Identificarea categoriilor de personal plătit din fonduri publice cărora le este aplicabil nivelul maxim de salarizare prevăzut de art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost interpretat de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 23 din 26 septembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 9 noiembrie 2016, precum și de art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 250/2016, cu modificările ulterioare, în raport cu termenii specifici folosiți de legiuitor pentru definirea drepturilor salariale cuvenite fiecăreia dintre aceste categorii, respectiv dacă aceste dispoziții se aplică și personalului militar, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special, în condițiile în care aceste categorii profesionale, potrivit legislației privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în vigoare începând cu data de 1 ianuarie 2010, nu beneficiază de un salariu de bază.

- art. 3¹ alin. (1), raportat la art. 3¹ alin. (1)³

Decizia nr.49 din 18 iunie 2018 (dosar nr.731/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 2034/63/2017, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 3¹ alin. (1), raportat la art. 3¹ alin. (1)³ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în forma modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016, stabilirea nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare pentru personalul încadrat în direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului se raportează la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar, și nu la nivel național.

- art. 3¹ alin. (1), (1¹) și (1³)

Decizia nr.11 din 11 martie 2019 (dosar nr.3151/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile formulată de Curtea de Apel Oradea - Secția I civilă, în dosarul nr. 4394/111/2017, cu privire la următoarea problemă de drept: „dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 3¹ alin. (1), (1¹) și (1³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările, în raport cu prevederile anexei nr. IV capitolul I lit. b) nr. crt. 1 din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilindu-se, în concret, dacă, din punct de vedere al salarizării, funcția de actor este similară cu celelalte funcții menționate în anexa nr. IV capitolul I lit. b) nr. crt. 1 din Legea-cadru nr. 284/2010 și dacă (funcțiile) acestea se includ în sintagma „fiecare funcție” prevăzută la art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 sau, dimpotrivă, funcția de actor, din punct de vedere al salarizării, nu poate fi similară cu celelalte funcții prevăzute în aceeași anexă nr. IV capitolul I lit. b) nr. crt. 1 din Legea-cadru nr. 284/2010, întrucât nu este vorba despre „aceleași funcții și atribuții” [în sensul art. 3 alin. (1³) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015], în cauză instituțiile fiind diferite, chiar dacă (instituțiile respective) se află în subordinea aceluiași ordonator principal de credite.”

- art. 3³ și art. 3⁴ alin. (3)

Decizia nr.41 din 4 iunie 2018 (dosar nr.572/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1489/89/2017, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 3³ și art. 3⁴ alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 1 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată prin Legea nr. 152/2017, începând cu 1 ianuarie 2017, cuantumul sporurilor și indemnizațiilor prevăzute pentru personalul din învățământ se determină prin raportare la

salariul de bază acordat în luna decembrie 2016, fără a include majorarea prevăzută de art. 3⁴ alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015.

-art. 3⁴ alin. (3)

Decizia nr.64 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2236/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 2316/100/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea art. 39 alin. (6) coroborat cu art. 38 alin. (1), alin. (3) lit. d), alin. (4¹) și alin. (8) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea salariului de bază pentru personalul didactic din sistemul național de învățământ încadrat anterior intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017 se face, pe durata aplicării tranzitorii a acestui act normativ, prin utilizarea gradației de vechime de 4 ani prevăzute în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 38/2017 pentru aplicarea prevederilor art. 3⁴ alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.

- art. 8 alin. (2)

Decizia nr.35 din 4 iunie 2018 (dosar nr.425/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 1077/86/2017*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la următoarea chestiune de drept: „dacă art. 8 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că se aplică și la stabilirea cuantumului ajutoarelor prevăzute de art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare și dacă noțiunea „limită de vârstă de pensionare prevăzută de lege”, reglementată de art. 20 alin. (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010, reprezintă „vârsta standard de pensionare pentru limită de vârstă” prevăzută de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, care se atinge prin creșterea vârstelor standard de pensionare, conform eșalonării prevăzute în anexa la lege sau reprezintă vârsta de pensionare stabilită în raport cu situația concretă a fiecărui reclamant”.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal- bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative

- art. III

Decizia nr.29 din 17 mai 2021 (dosar nr.411/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj -Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 213/117/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă în interpretarea art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal- bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 250/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu trimitere la art. II alin. (1) din Legea nr. 293/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, cu modificările ulterioare, se va concluziona că majorarea de 25% are în vedere componenta valorii de referință sectorială în formula de calcul a salariului/indemnizației de bază brute lunare a beneficiarilor legii, sau această majorare vizează în mod special cuantumul brut al salariilor de bază ale destinatarilor legii.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice

- art. 1 alin. (1), (2) și (5)

Decizia nr.41 din 4 iunie 2018 (dosar nr.572/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1489/89/2017, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 3³ și art. 3⁴ alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 1 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată prin Legea nr. 152/2017, începând cu 1 ianuarie 2017, cuantumul sporurilor și indemnizațiilor prevăzute pentru personalul din învățământ se determină prin raportare la salariul de bază acordat în luna decembrie 2016, fără a include majorarea prevăzută de art. 3⁴ alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015.

- art. 1 alin. (1) și (2)

Decizia nr.33 din 24 iunie 2019 (dosar nr.718 /1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 2680/84/2017 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „dacă aplicarea și interpretarea art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în forma în vigoare la data de 1 februarie 2017, prin raportare la prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016, egalizarea la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare se poate realiza prin luarea în considerare și a sporului de dispozitiv, inclus în salariul de bază, recunoscut

printr-o hotărâre judecătorească și nereglementat legal pentru categoria de funcționari din cadrul autorității respective”.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative

- art. 1 alin. (1)

Decizia nr.13 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2872/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea -Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 4215/83/2017*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„În interpretarea dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 115/2017, cu modificările ulterioare, în categoria sporurilor al căror quantum se menține în plată, pentru perioada 1 martie - 31 decembrie 2017, intră și sporul la care face referire alin. (3) al aceluiași articol, respectiv sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică despre care legea prevede că se acordă în quantum de până la 25%, cu încadrarea în cheltuielile cu salariile aprobate prin bugetul Agenției Naționale de Administrare Fiscală?”.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene

- art. 7 alin. (2)

Decizia nr.55 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1206/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 10474/3/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dispozițiile art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, aprobată cu completări prin Legea nr. 80/2018, cu modificările și completările ulterioare, în corelare cu dispozițiile art. 38 alin. (3) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că nu pot avea ca efect diminuări ale venitului net al persoanelor aflate sub incidența acestora?

- art. 8 și art. 10 alin. (3)

Decizia nr.65 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 1433/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 31418/3/2018 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 8 și art. 10 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 raportat la art.13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.103/2013 și art. IV alin. (1) și (6) din Legea nr. 79/2018, este permisă cumularea majorării de 75% din baza de calcul, acordată pentru activitatea desfășurată de funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în

celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, cu drepturile aferente muncii suplimentare prestate de aceiași funcționari peste programul normal de lucru, doar pentru orele efectiv lucrate ce depășesc durata normală a timpului de lucru potrivit art. 112 din Codul Muncii.

- art. 11 alin. (1)

Decizia nr.20 din 20 mai 2019 (dosar nr.227/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 704/117/2018, cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, aprobată cu completări prin Legea nr. 80/2018, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 44 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare și stabilirea “modalității în care mai pot fi considerate suspendate ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă, ulterior datei de 1 iulie 2017, dată la care au fost abrogate aceste drepturi prin Legea-cadru nr. 153/2017”.

Decizia nr.54 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1865/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă, în dosarul nr. 3098/118/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarele probleme de drept:

1. Dacă o companie națională la care statul deține pachetul majoritar de acțiuni este instituție publică în înțelesul art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare;

2. Dacă art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 80/2018, cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termen, cu modificările și completările ulterioare, se aplică unei companii naționale la care statul deține pachetul majoritar de acțiuni.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene

-art. 34 alin. (2)

Decizia nr.59 din 28 septembrie 2020 (dosarul nr. 1626/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova – Secția I Civilă în dosarul nr. 6280/63/2019 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Drepturile salariale aferente activității prestate de medici în linia de gardă, în afara normei legale de muncă și a programului normal de lucru de la funcția de bază, în baza unui contract individual de muncă cu timp parțial sunt incluse în categoria elementelor sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, astfel încât, în temeiul art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, începând cu 1 ianuarie 2019, cuantumul acestora se menține cel mult la nivelul celui acordat pentru luna decembrie 2018, conform prevederilor legale aplicabile pentru luna ianuarie 2018, în temeiul art. 38 alin. (3) lit. h) din Legea-cadru nr. 153/2017, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Decizia nr.7 din 8 februarie 2021 (dosarul nr. 3061/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 175/89/2020, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (4¹) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, drepturile salariale reglementate de art. 5, respectiv de art. 8 din anexa nr. I - Familia ocupațională de funcții bugetare „Învățământ” capitolul I lit. B din Legea-cadru nr. 153/2017, intră sub incidența prevederilor art. 38 alin. (4¹) din această lege.

- art. 39 alin. (1) lit. a)

Decizia nr. 4 din 29 ianuarie 2024 (dosar nr. 2712/1/2023) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Mureș –Secția civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.114/2018 potrivit cărora:

(1) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din instituțiile și autoritățile publice, devenite executorii în perioada 1 ianuarie 2019 – 31 decembrie 2021, se va realiza astfel:

a) în primul an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 5% din valoarea titlului executoriu;” se interpretează în sensul că sintagma „în primul an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie” are semnificația că plata sumelor se va efectua în termen de un an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie sau în sensul că plata sumelor se va efectua până la sfârșitul anului următor celui în care hotărârea judecătorească a devenit executorie.

- art. 41 alin. (1)

Decizia nr.54 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1865/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă, în dosarul nr. 3098/118/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarele probleme de drept:

1. Dacă o companie națională la care statul deține pachetul majoritar de acțiuni este instituție publică în înțelesul art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare;

2. Dacă art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 80/2018, cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termen, cu modificările și completările ulterioare, se aplică unei companii naționale la care statul deține pachetul majoritar de acțiuni.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 privind eșalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției

- art. 1 alin. (3)

Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1879/89/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 privind eșalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției, aprobată prin Legea nr. 224/2019, raportat la art. 1.531 și art. 1.535 din Codul civil, art. 166 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 1-3 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare, alături de dobânda remuneratorie prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019, se pot acorda dobânzi penalizatoare la drepturile salariale restante ce intră în domeniul de aplicare al aceluiași act normativ pentru perioada anterioară emiterii ordinelor/deciziilor de acordare a drepturilor salariale, respectiv, diferența dintre dobânda penalizatoare și cea remuneratorie, pentru perioada ulterioară emiterii aceluiași ordine sau decizii.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2

- art. XI și XII

Decizia nr.77 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2333/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2020 pentru instituirea unor măsuri active de sprijin destinate angajaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru modificarea unor acte normative

- art. I alin. (1)

[Decizia nr.50 din 26 septembrie 2022 \(dosar nr. 1129/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Încheierea din 13 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr.2.670/111/CA/2021-R, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Care este momentul de început al cursului termenului de 3 luni prevăzut de dispozițiile art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2020 pentru instituirea unor măsuri active de sprijin destinate angajaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru modificarea unor acte normative?

Ordonanța de urgență nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene

- art. I alin. (1) – (3)

[Decizia nr. 27 din 3 iunie 2024 \(dosar nr. 682/1/2024\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 3086/100/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă dispozițiile cuprinse în art. I alin. (1)-(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările ulterioare, în art. I alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare și în art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, derogă parțial de la mecanismul de aplicare tranzitorie a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, reglementat de art. 38 din această lege-cadru, în sensul că nu modifică sistemul de determinare a salariilor de bază din familia ocupațională "Administrație" cuprins în art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017.

Ordonanța de urgență nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

- art. I alin. (1) și (2)

[Decizia nr. 27 din 3 iunie 2024 \(dosar nr. 682/1/2024\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 3086/100/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă dispozițiile cuprinse în art. I alin. (1)-(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative

și prorogarea unor termene, cu modificările ulterioare, în art. I alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare și în art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, derogă parțial de la mecanismul de aplicare tranzitorie a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, reglementat de art. 38 din această lege-cadru, în sensul că nu modifică sistemul de determinare a salariilor de bază din familia ocupațională "Administrație" cuprins în art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017.

Ordonanța de urgență nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

- art. I

[Decizia nr. 27 din 3 iunie 2024 \(dosar nr. 682/1/2024\)](#) [click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 3086/100/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă dispozițiile cuprinse în art. I alin. (1)-(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările ulterioare, în art. I alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare și în art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, derogă parțial de la mecanismul de aplicare tranzitorie a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, reglementat de art. 38 din această lege-cadru, în sensul că nu modifică sistemul de determinare a salariilor de bază din familia ocupațională "Administrație" cuprins în art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017.

ORDONAȚE ALE GUVERNULUI

Ordonanța Guvernului nr. 27/1996 privind acordarea de facilități persoanelor care domiciliază sau lucrează în unele localități din Munții Apuseni și în Rezervația Biosferei „Delta Dunării”

- art. 5 alin. (1)

[Decizia nr.30 din 17 octombrie 2016 \(dosar nr.1902/1/2016\)](#) [click pentru vizualizare pe site](#)

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1134/88/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

Prevederile art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 27/1996 privind acordarea de facilități persoanelor care domiciliază sau lucrează în unele localități din Munții Apuseni și în Rezervația Biosferei „Delta Dunării”, republicată, cu modificările ulterioare, au fost abrogate de dispozițiile

art. 39 lit. y) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice, cu modificările și completările ulterioare, fiind înlocuite, în ceea ce privește categoria socio-profesională a polițiștilor și a personalului civil, de prevederile art. 25 alin. (1) și (2) din Anexa VII la Legea-cadru nr. 284/2010.

- art. 5 alin. (1)

Decizia nr.5 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3207/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 564/88/2015, cu privire la modul de aplicare și interpretare unitară a prevederilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 27/1996 privind acordarea de facilități persoanelor care domiciliază sau lucrează în unele localități din Munții Apuseni și în Rezervația Biosferei Delta Dunării, republicată, cu modificările ulterioare, după data intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- art. 3

Decizia nr.82 din 20 noiembrie 2017 (dosar nr.1630/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 585/89/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept referitoare la interpretarea prevederilor art. 30 alin. (6) din Legea-cadru nr. 330/2009, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, art. 5 alin. (1) și art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, art. 1 alin. (1) și (2) și art. 5 din Legea nr. 283/2011, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 303/2004

, prin raportare la dispozițiile art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, în ceea ce privește acordarea sumelor compensatorii reprezentând contravaloarea sporului de 25% de studii superioare, pentru funcționarii publici care au absolvit studiile superioare după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 71/2015.

- art.27

Decizia nr.56 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1269/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea - Secția I civilă, în Dosarul nr. 722/111/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Dacă, raportat la dispozițiile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, art. 211 din Legea nr. 62/2011 sau art. 268 din Codul Muncii, personalul din justiție care, fiind în imposibilitate obiectivă de a beneficia și care nu a beneficiat de recunoașterea drepturilor salariale stabilite anterior intrării în vigoare a Legii nr. 330/2009, recunoscute în favoarea altor salariați prin hotărâri judecătorești anterioare intrării în vigoare a Legii nr. 330/2009, sunt îndreptățiți la

acordarea retroactivă, începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 330/2009, a drepturilor salariale stabilite și recunoscute prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în soluționarea unui recurs în interesul legii nr. 7/2019, în favoarea altor salariați care și-au desfășurat activitatea în aceleași condiții.

2. Într-o cauză având ca obiect o cerere de chemare în judecată prin care se solicită obligarea părților la plata unor despăgubiri pentru săvârșirea unor fapte de discriminare salarială de către aceștia, în calitatea lor de ordonatori de credite, pentru perioada 01.01.2010 – 08.04.2015 și întemeiată în drept pe dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, care din textele legale ce reglementează cursul prescripției dreptului material la acțiune este incident, anume: art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, art. 211 lit. c) din Legea nr.62/2011 sau art. 268 alin. (1) lit. c) din Codul Muncii?

3. În cazul în care aplicabile speței sunt incidente prevederile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, termenul de prescripție curge de la momentul producerii actului de discriminare (plata efectuată discriminatoriu în temeiul unor hotărâri judecătorești pronunțate în perioada 2006-2009, ale căror dispozitive au fost lămurite în cursul anului 2019 ca urmare a pronunțării Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în soluționarea unui recurs în interesul legii nr. nr. 7/2019), data publicării Deciziei nr. 7/2019 sau de la momentul în care diferențele salariale trebuiau să fie plătite lună de lună?

4. Dacă publicarea Deciziei nr. 7/2019 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii constituie momentul obiectiv de la care începe să curgă termenul de prescripție al dreptului material la acțiune având ca obiect acordarea de despăgubiri reprezentând diferențele dintre indemnizația efectiv încasată și indemnizația rezultată ca urmare a aplicării majorărilor la valoarea de referință sectorială (VRS), conform prevederilor art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 10/2007 (5%, 2% și 11%) și a aplicării coeficientului de multiplicare 19,000 (diferențe de drepturi salariale în raport de indemnizațiile procurorilor D.N.A. și D.I.I.C.O.T.– Ordonanța de urgență a Guvernului nr.27/2006), pentru perioada 01.01.2010 – 08.04.2015, cauza juridică a acțiunii fiind fapta discriminatorie săvârșită în anul 2019 de ordonatorul de credite?

- art. 27 alin. (1)

Decizia nr.21 din 20 mai 2019 (dosar nr.410/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă în Dosarul nr. 4865/118/2015* în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „Dacă prevederile art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 trebuie interpretate în sensul că permit instanței de drept comun, sesizate de o persoană cu privire la care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a constatat că a fost supusă unei discriminări prin concediere, să dispună restabilirea situației anterioare discriminării în sensul reintegrării în funcția deținută anterior concedierii și anularea deciziei de concediere, chiar și atunci când această decizie a fost contestată anterior, potrivit procedurii speciale prevăzute de Codul Muncii, iar contestația a fost respinsă ca urmare a constatării existenței unei cauze reale și serioase a concedierii sau, într-o astfel de situație, este posibilă numai acordarea unor despăgubiri.”

Ordonanța Guvernului nr. 64/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 462/2006

- art. 38 alin. (1)

[Decizia nr.46 din 19 iunie 2023 \(dosar nr. 1130/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 102/110/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă, în lumina Deciziei nr. 23 din 15 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 62 din 20 ianuarie 2022, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, art. 38 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 64/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 462/2006, cu modificările ulterioare, trebuie interpretat în sensul că la stabilirea drepturilor bănești cuvenite polițiștilor de penitenciare pentru perioada cât se află în delegare, detașare, incapacitate temporară de muncă, alte concedii plătite, precum și învoiri plătite care se acordă în baza dispozițiilor legale în vigoare, trebuie avute în vedere sporurile pentru condiții de muncă grele, vătămătoare sau periculoase de care aceștia au beneficiat în perioada de activitate, corespunzător timpului lucrat în locurile de muncă respective?

Ordonanța Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției

[Decizia nr.6 din 31 ianuarie 2022 \(dosar nr. 2840/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Ordonanța Guvernului nr. 21/2007 privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic

-art. 15¹

[Decizia nr.83 din 26 noiembrie 2018 \(dosar nr.2493/1/2018\)](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București -Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 8793/3/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„1. Pentru personalul bugetar căruia modalitatea de stabilire și calcul a salariului de bază i-a fost prevăzută în art. 15¹ și în anexa la Ordonanța Guvernului nr. 21/2007 privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic, introduse prin Legea de aprobare nr. 353/2007, această modalitate de stabilire și de calcul a salariilor de bază ar fi trebuit avută în vedere, sub aspectul cuantumului salariului de bază datorat, și ulterior datei de 1 ianuarie 2010, în raport cu dispozițiile art. 30 alin. (5) din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare?

2. *Față de dispozițiile art. 15¹ alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 21/2007, introduse prin Legea de aprobare nr. 353/2007 și de împrejurarea anulării de către instanța de contencios administrativ a Hotărârii Guvernului nr. 1672/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind evaluarea personalului artistic, tehnic și administrativ de specialitate din instituțiile de spectacole sau concerte în vederea stabilirii salariilor de bază, care este actul normativ aplicabil evaluării performanțelor profesionale ale salariaților, în scopul stabilirii salariilor de bază ale acestora?”.*

Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012

- art. 1-3

Decizia nr.75 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr. 2568/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 1879/89/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 privind eşalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției, aprobată prin Legea nr. 224/2019, raportat la art. 1.531 și art. 1.535 din Codul civil, art. 166 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 1-3 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare, alături de dobânda remuneratorie prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019, se pot acorda dobânzi penalizatoare la drepturile salariale restante ce intră în domeniul de aplicare al aceluiași act normativ pentru perioada anterioară emiterii ordinelor/deciziilor de acordare a drepturilor salariale, respectiv, diferența dintre dobânda penalizatoare și cea remuneratorie, pentru perioada ulterioară emiterii aceluiași ordine sau decizii.

Ordonanța Guvernului nr. 29/2013 privind reglementarea unor măsuri bugetare

- art. 5 alin. (2)

Decizia nr.39 din 29 mai 2017 (Dosar 4153/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, în dosarul nr. 2899/110/2015*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:
În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2009, astfel cum a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 94/2014, raportat la dispozițiile art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată prin Legea nr. 283/2011, art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, aprobată prin Legea nr. 36/2014 și art. 5 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 29/2013, aprobată prin Legea nr. 168/2014, dreptul la plata tichetelor/voucherelor de vacanță este condiționat de alocările bugetare prevăzute cu această destinație în bugetul de stat sau, după caz, în bugetele locale ale instituțiilor publice.

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI

Hotărârea Guvernului nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite

Decizia nr.14 din 8 iunie 2015 (dosar nr.1186/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția I civilă în dosarul nr. 2833/84/2013 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, cu modificările și completările ulterioare, prin stabilirea dacă este admisibilă constatarea pe cale judiciară a prestării muncii în condiții deosebite, în cazul în care nu s-a efectuat procedura prealabilă raportat la acel angajator/acel loc de muncă, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 261/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate

Decizia nr.24 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.88/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Hotărârea Guvernului nr. 679/2003 privind condițiile de obținere a atestatului, procedurile de atestare și statutul asistentului maternal profesionist

-10 alin. (1) lit. f)

Decizia nr.29 din 17 octombrie 2016 (dosar nr.1991/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Iași - Secția Litigii de Muncă și Asigurări Sociale în dosarele nr. 3918/99/2015 și nr. 3919/99/2015 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 679/2003, precum și a dispozițiilor art. 122 alin. (3) lit. d) teza I din Legea nr. 272/2004 prin raportare la art. 1 alin. (2), art. 144, art. 149 și art. 253 din Codul muncii.

Hotărârea Guvernului nr. 1025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale

Decizia nr.13 din 8 iunie 2015 (dosar nr.1184/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția I Civilă în dosarul nr. 8235/117/2013 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1025/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, prin stabilirea dacă este admisibilă constatarea, pe cale judiciară, a prestării muncii în condiții speciale în cazul în care la nivelul angajatorului s-a efectuat procedura prealabilă conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1025/2003, cu modificările și completările ulterioare, însă aceasta nu a vizat meseria/funția exercitată de reclamant.

Decizia nr.24 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.88/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Hotărârea Guvernului nr. 1086/2004 pentru stabilirea sporurilor specifice și a drepturilor de diurnă, cazare și hrană convenite personalului participant la misiuni în afara teritoriului statului român

- art. 1 alin. (1) și art. 3

Decizia nr.38 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 661/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 28560/3/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Interpretarea și aplicarea prevederilor art. 1 alin. (1) și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.086/2004 pentru stabilirea sporurilor specifice și a drepturilor de diurnă, cazare și hrană convenite personalului participant la misiuni în afara teritoriului statului român, nepublicată în Monitorul Oficial al României, în sensul de a se stabili dacă drepturile bănești reglementate de aceste prevederi (diurna în valută și suma pentru facilitarea legăturii cu familia și recreere) trebuie acordate de statul român necondiționat de plata aceluiași drepturi de către organizațiile internaționale sub egida cărora se desfășoară misiunea, chiar și sub o altă denumire și într-un alt cuantum, dar în același scop.

- art. 2 și 6

Decizia nr.30 din 15 mai 2017 (Dosar 4151/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 531/121/2015, și, în consecință, stabilește că:
În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 77 alin. (2) din Anexa VII a Legii nr. 284/2010, raportate la prevederile art. 2 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 1086/2004 și la dispozițiile art. 6, art. 13 și art. 15 alin. (2) din Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 310/2009, personalul care participă la misiuni de menținere a păcii în afara teritoriului statului român, căruia i-

au fost acoperite cheltuielile cu hrana, nu beneficiază de contravaloarea financiară neimpozabilă a normei de hrană.

- art. 3

Decizia nr.38 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 661/1/2021) click pentru vizualizare pe site

- art.6

Decizia nr.30 din 15 mai 2017 (Dosar 4151/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Hotărârea Guvernului nr. 1860/2006 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului

- art. 18

Decizia nr.30 din 14 mai 2018 (dosar nr.336/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov -Secția civilă în dosarul nr. 5100/62/2016 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea problemă de drept: „dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006, art. 18 din Hotărârea Guvernului nr. 1860/2006 face parte din categoria reglementărilor aplicabile personalului din instituțiile publice, care vin în completarea art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006”.

Hotărârea Guvernului nr. 762/2010 privind condițiile de acordare, în mod gratuit, a asistenței medicale, medicamentelor și protezelor pentru unele categorii de personal din sistemul justiției

Decizia nr.62 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr. 2035/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău – Secția I civilă, în dosarul nr. 4563/99/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Art. 55 alin. (4) lit. e) și art. 296¹⁵ lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 76 alin. (4) lit. f) și art. 142 lit. e) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate în sensul că sintagma „contravaloarea medicamentelor” cuprinde și ipoteza decontării contribuției personale, respectiv a coplății pentru achiziționarea de medicamente aprobată de ordonatorul de credite pentru personalul auxiliar de specialitate și personalul conex din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor, în activitate sau pensionari, în temeiul art. 67 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, și în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 762/2010 privind condițiile de acordare, în mod gratuit, a asistenței medicale,

medicamentelor și protezelor pentru unele categorii de personal din sistemul justiției, cu modificările și completările ulterioare.

Hotărârea Guvernului nr. 286/2011 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice

- art. 41

Decizia nr.59 din 13 septembrie 2021 (dosar nr. 1638/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Hotărârea Guvernului nr. 1284/2011 privind stabilirea procedurii de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale

- art. 4 - 7

Decizia nr.14 din 23 mai 2016 (dosar nr.533/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările formulate de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă în dosarele nr. 3185/118/2014 și nr. 7377/118/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare și ale Hotărârii Guvernului nr. 1284/2011 privind stabilirea procedurii de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările ulterioare, instanța de judecată de drept comun nu poate proceda ea însăși la analiza condițiilor de muncă ale reclamanților și, dacă este cazul, la încadrarea locurilor de muncă ale acestora în condiții speciale, în situația în care angajatorul pârât nu a urmat procedura de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale prevăzută de art. 4 - 7 din Hotărârea Guvernului nr. 1284/2011, cu modificările ulterioare, nu există un aviz al Comisiei pentru reevaluarea locurilor de muncă în condiții speciale și unitatea nu este nominalizată în anexa nr. 3 la Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Hotărârea Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată

Decizia nr.15 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 3029/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 448/98/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă, în situația polițiștilor, aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Hotărârii Guvernului nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și a Hotărârii

Guvernului nr. 973/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată se face prin analiza comparativă a nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu cel al cuantumului salariului de funcție al polițiștilor, astfel cum este reglementat în cuprinsul Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (art. 4 din anexa nr. VII la lege) și Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (art. 3 și 4 din anexa nr. VI la lege), stabilit în plată potrivit legilor anuale de aplicare etapizată a acestor legi-cadru de salarizare.”

Hotărârea Guvernului nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată

Decizia nr.15 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 3029/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 448/98/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă, în situația polițiștilor, aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Hotărârii Guvernului nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și a Hotărârii Guvernului nr. 973/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată se face prin analiza comparativă a nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu cel al cuantumului salariului de funcție al polițiștilor, astfel cum este reglementat în cuprinsul Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (art. 4 din anexa nr. VII la lege) și Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (art. 3 și 4 din anexa nr. VI la lege), stabilit în plată potrivit legilor anuale de aplicare etapizată a acestor legi-cadru de salarizare.”

Hotărârea Guvernului nr. 973/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată

Decizia nr.15 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 3029/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 448/98/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă, în situația polițiștilor, aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Hotărârii Guvernului nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și a Hotărârii Guvernului nr. 973/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată se face prin analiza comparativă a nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu cel al cuantumului salariului de funcție al polițiștilor, astfel cum este reglementat în cuprinsul Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (art. 4 din anexa nr. VII la lege) și Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările

ulterioare (art. 3 și 4 din anexa nr. VI la lege), stabilit în plată potrivit legilor anuale de aplicare etapizată a acestor legi-cadru de salarizare.”

Hotărârea Guvernului nr. 751/2018 pentru stabilirea categoriilor de persoane cu handicap care beneficiază de un spor de 15% din salariul de bază/solda de funcție/salariul de funcție/indemnizația de încadrare

Decizia nr.24 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3348/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov – Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1374/62/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Cum se interpretează și aplică dispozițiile art. 22 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și Hotărârea Guvernului nr. 751/2018 pentru stabilirea categoriilor de persoane cu handicap care beneficiază de un spor de 15% din salariul de bază/solda de funcție/salariul de funcție/indemnizația de încadrare, în coroborare cu prevederile art. 38 din Legea nr. 153/2017 ?”

ORDINE

Ordinul nr. 50/1990 pentru precizarea locurilor de muncă

- art. 3

Decizia nr.33 din 16 noiembrie 2015 (dosar nr.2724/1/2015) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. 2724/1/2015, la care au fost conexe dosarele nr. 2725/1/2015, nr. 2726/1/2015, nr. 3245/1/2015, nr. 3248/1/2015 și nr. 3251/1/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„1) art. 20 alin. (1) și (2) din Decretul nr. 92/1976 privind carnetul de muncă, raportat la art. 20 alin. (1), art. 22 alin. (1) și art. 158 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, și art. 18 lit. e) din Statutul Casei Naționale de Pensii Publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 118/2012, cu modificările ulterioare, trebuie interpretat și/sau aplicat în sensul că interzice caselor teritoriale de pensii aflate în subordinea Casei Naționale de Pensii Publice să nu valorifice, la emiterea deciziilor de pensionare, acele mențiuni din conținutul carnetului de muncă referitor la încadrarea personalului în fostele grupe I și/sau a II-a de muncă pe care le constată că nu au corespondent (acoperire) în normele legale în materie (Ordinul nr. 50/1990 și Ordinul nr. 125/1990, emise de Ministerul Muncii și Ocrotirilor Sociale, Ministerul Sănătății și Comisia Națională pentru Protecția Muncii, completate cu avizele ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 456/1990, Ordinul Ministerului Industriei Chimice și Petrochimice nr. 969/1990, etc.), care reglementează încadrarea în fostele grupe de muncă I și a II-a, sau trebuie interpretat și/sau aplicat în sensul că dau posibilitatea acestora (caselor teritoriale de pensii) să nu valorifice astfel de mențiuni ?;

2) art. 3 din Ordinul nr. 50/1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării, emis de Ministerul Muncii și Ocrotirilor Sociale, Ministerul Sănătății și Comisia Națională pentru Protecția Muncii, completat cu avizele ulterioare, raportat la pct. 160 din anexa 2

din același act normativ, poate fi interpretat și/sau aplicat în sensul că permite încadrarea în grupa a II-a de muncă și a persoanelor care au lucrat în alt sector de activitate decât industria materialelor de construcții, respectiv în industria de mașini-unelte ?”

Ordinul ministrului de interne nr. 283/2002 privind încadrarea personalului Ministerului de Interne în condiții de muncă deosebite, speciale și alte condiții

Decizia nr.24 din 12 aprilie 2021 (dosar nr.88/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 310/2009

- art. 15 alin. (2)

Decizia nr.30 din 15 mai 2017 (Dosar 4151/1/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 531/121/2015, și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 77 alin. (2) din Anexa VII a Legii nr. 284/2010, raportate la prevederile art. 2 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 1086/2004 și la dispozițiile art. 6, art. 13 și art. 15 alin. (2) din Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 310/2009, personalul care participă la misiuni de menținere a păcii în afara teritoriului statului român, căruia i-au fost acoperite cheltuielile cu hrana, nu beneficiază de contravaloarea financiară neimpozabilă a normei de hrană.

Ordinul ministrului sănătății nr. 1078/2010 privind aprobarea regulamentului de organizare și funcționare și a structurii organizatorice ale direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București

- art. 5 alin. (3) și (4)

Decizia nr.3 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 924/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Craiova - Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 6044/63/2018 și Curtea de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1001/85/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

În interpretarea dispozițiilor pct. 2 nota 1 capitolul I din anexa nr. II din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, raportate la art. 5 alin. (3) și (4) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1078/2010 privind aprobarea regulamentului de organizare și funcționare și a structurii organizatorice ale direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București și art. 27 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Personalul cu statut de funcționar public încadrat în serviciul de control în sănătate publică din direcțiile de sănătate publică, cu pregătire profesională superioară în medicină și confirmare în specialitățile medicale de igienă, medicina muncii și sănătate publică, nu face parte din categoria „personalului de specialitate” din direcțiile de sănătate publică, prevăzut în anexa nr. II capitolul I pct. 2 nota 1 din Legea-cadru nr. 153/2017.

Ordinul nr. 5560/2011 pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar în anul școlar 2012-2013

- art. 8, art. 12 alin.(4) și alin. (5)

[Decizia nr.32 din 24 octombrie 2016 \(dosar nr.2407/1/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)

Ordinul nr. 6239/2012 pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar în anul școlar 2013-2014

- art. 8

[Decizia nr.32 din 24 octombrie 2016 \(dosar nr.2407/1/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)

Ordinul nr. 5451/2013 pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar în anul școlar 2014-2015

- art. 8

[Decizia nr.32 din 24 octombrie 2016 \(dosar nr.2407/1/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)

Ordinul nr. 4895/2014 pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar în anul școlar 2015-2016

- art. 8

[Decizia nr.32 din 24 octombrie 2016 \(dosar nr.2407/1/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)

DECRETE

Decretul nr. 92/1976 privind carnetul de muncă

- art. 20 alin. (1) și (2)

Decizia nr.33 din 16 noiembrie 2015 (dosar nr.2724/1/2015) click pentru vizualizare pe site

REGULAMENTE

Regulamentul de sporuri aprobat prin Ordinul nr. 547/2010

- art. 14

Decizia nr.47 din 22 iunie 2020 (dosarul nr.837/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția I Civilă, în dosarul nr. 2142/107/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „în interpretarea art. 14 din Regulamentul de sporuri aprobat prin Ordinul nr. 547/2010 se poate preciza că, la stabilirea sporurilor de condiții de muncă pentru personalul din sistemul sanitar, pentru anii 2015-2016, cuantumul acestuia se stabilește prin aplicarea cotei procentuale, reprezentând sporul de condiții de muncă, la salariul de bază din luna respectivă sau calculul și plata sporurilor de condiții de muncă trebuie să se realizeze la nivelul salariilor și sporurilor în plată din decembrie 2009”.