

**DECIZII PRONUNȚATE DE COMPLETUL PENTRU SOLUȚIONAREA
RECURSULUI ÎN INTERESUL LEGII,
începând cu data de 21.02.2011
DREPT CIVIL**

1 mai 2024

C U P R I N S

LEGI	6
Codul civil din 1864	6
Decizia nr.2 din 4 aprilie 2011 (dosar 1/2011) click pentru vizualizare pe site	6
- art. 492	6
Decizia nr.13 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.98/1/2019) click pentru vizualizare pe site	6
- art. 994	7
Decizia nr.14 din 22 iunie 2015 (dosar 9/2015) click pentru vizualizare pe site	7
- art. 1073 și art. 1077	7
Decizia nr.12 din 8 iunie 2015 (dosar 6/2015) click pentru vizualizare pe site	7
- art.1082 și art.1088	7
Decizia nr.2 din 17 februarie 2014 (dosar 21/2013) click pentru vizualizare pe site	7
-art. 1578	8
Decizia nr.3 din 15 martie 2021 (dosarul nr.3345/1/2020) click pentru vizualizare pe site	8
Noul Cod Civil	8
- art. 222	8
Decizia nr.13 din 13 iunie 2016 (dosar 12/2016) click pentru vizualizare pe site	8
- art. 396-404	8
Decizia nr.4 din 18 martie 2013 (dosar 1/2013) click pentru vizualizare pe site	8
- art. 499, art. 514 alin. (1) și (3), art. 515, art. 525 alin. (1), art. 529 – 531	8
Decizia nr.6 din 11 februarie 2019 (dosar nr.2960/1/2018)click pentru vizualizare pe site	8
- art. 527 alin. (2) și art. 529 alin. (1) și (2)	9
Decizia nr.21 din 19 octombrie 2015 (dosar 17/2015) click pentru vizualizare pe site	9
- art. 579 alin. (1), art. 577 alin. (2)	9
Decizia nr.13 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.98/1/2019) click pentru vizualizare pe site	9
- art. 1279 alin. (3) teza I și art. 1669 alin. (1)	9
Decizia nr.12 din 8 iunie 2015 (dosar 6/2015) click pentru vizualizare pe site	9
- art. 1488 alin. (1)	10
Decizia nr.3 din 15 martie 2021 (dosarul nr.3345/1/2020) click pentru vizualizare pe site	10
- art.1531 alin.(1), alin.(2) teza I și art.1535 alin.(1)	10
Decizia nr.2 din 17 februarie 2014 (dosar 21/2013) click pentru vizualizare pe site	10
- art. 1535	10
Decizia nr.14 din 22 iunie 2015 (dosar 9/2015) click pentru vizualizare pe site	10
- art. 1.616 - 1.618 lit. c)	10

Decizia nr.6 din 11 februarie 2019 (dosar nr.2960/1/2018)click pentru vizualizare pe site	11
- art. 2345	11
Decizia nr.2 din 19 februarie 2018 (dosar nr.2739/1/2017) click pentru vizualizare pe site	11
- art. 2526	11
Decizia nr.19 din 3 iunie 2019 (dosar nr.490/1/2019) click pentru vizualizare pe site	11
Codul de procedură penală	11
- art. 539 alin. (2)	11
Decizia nr.15 din 18 septembrie 2017 (dosar 935/1/2017) click pentru vizualizare pe site	11
Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare	12
- art. 32-34	12
Decizia nr.21 din 13 noiembrie 2023 (dosar nr. 2296/1/2023) click pentru vizualizare pe site	12
Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri	12
- art. 1 alin. (2) lit. b)	12
Decizia nr. 5 din 25 martie 2024 (dosar nr. 117/1/2024) click pentru vizualizare pe site	12
Legea nr.18/1991 privind fondul funciar	12
- art.53	12
Decizia nr.15 din 17 octombrie 2011 (dosar 17/2011) click pentru vizualizare pe site	12
Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții	13
- art. 26 alin. (1) lit. a)-g), l) și n), art. 27 alin. (l)-(3) și alin. (5) și art. 32 alin. (1)	13
Decizia nr.20 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1827/1/2018) click pentru vizualizare pe site	13
- art. 37 alin. (5)	13
Decizia nr.13 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.98/1/2019) click pentru vizualizare pe site	13
Legea nr.85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat	13
- art.1 alin.(1) și art.7 alin.(1)	13
Decizia nr.3 din 18 februarie 2013 (dosar 20/2012) click pentru vizualizare pe site	13
Legea nr. 77/1994 privind asociațiile salariaților și membrilor conducerii societăților comerciale care se privatizează	14
- art. 39	14
Decizia nr.21 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1922/1/2018) click pentru vizualizare pe site	14
Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România	14
- art. 50 alin. 3	14
Decizia nr.23 din 26 octombrie 2015 (dosar 15/2015) click pentru vizualizare pe site	14
Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996	14
- art. 37 alin. (1)	14
Decizia nr.13 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.98/1/2019) click pentru vizualizare pe site	14
Legea nr.169/1997 pentru modificarea și completarea Legii nr.18/1991	15
-art. III alin. (1) lit. a) pct. vi	15
Decizia nr.29 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr.2095/1/2020) click pentru vizualizare pe site	15
- art.III alin.2	15
Decizia nr.15 din 17 octombrie 2011 (dosar 17/2011) click pentru vizualizare pe site	15
Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia	16
- art. 10 alin. 2	16
Decizia nr.23 din 17 octombrie 2011 (dosar 26/2011) click pentru vizualizare pe site	16

Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997	16
- art. 10 alin. 2	16
Decizia nr.23 din 17 octombrie 2011 (dosar 26/2011) click pentru vizualizare pe site	16
-art. 29 alin. (2)	16
-art. 29 alin. (3 ¹)	16
Decizia nr.29 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr.2095/1/2020) click pentru vizualizare pe site	16
Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000	17
- art. 35	17
Decizia nr.19 din 13 noiembrie 2023 (dosar nr. 2223/1/2023)	17
- art. 95	17
Decizia nr.19 din 13 noiembrie 2023 (dosar nr. 2223/1/2023)	17
Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989	18
- art.26 alin.3	18
Decizia nr.27 din 14 noiembrie 2011 (dosar 28/2011) click pentru vizualizare pe site	18
- art. 50 alin. (2) și 50 ¹ alin. (1)	18
Decizia nr.1 din 19 ianuarie 2015 (dosar 4/21014) click pentru vizualizare pe site	18
Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente	18
Decizia nr.27 din 14 noiembrie 2011 (dosar 28/2011) click pentru vizualizare pe site	18
- art. 5 alin. (2) din titlul X	19
Decizia nr.12 din 8 iunie 2015 (dosar 6/2015) click pentru vizualizare pe site	19
Legea energiei electrice nr. 13/2007	19
- art. 16 alin. (2), (3), (5), (6), (7), (9), (10), art. 19 alin. (3), art. 20 alin. (3), art. 35 alin. (3) și art. 41 alin. (4)	19
Decizia nr.27 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1858/1/2019) click pentru vizualizare pe site	19
Legea nr. 45/2009 referitor la trecerea terenurilor aflate în administrarea instituțiilor	20
- art. 55 alin. 5	20
Decizia nr.23 din 17 octombrie 2011 (dosar 26/2011) click pentru vizualizare pe site	20
Legea nr.221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsuri administrative asimilate acestora	20
- art. 4 alin. (2) raportat la art. 1 alin. (3)	20
Decizia nr.15 din 12 noiembrie 2012 (dosar 12/2012) click pentru vizualizare pe site	20
- art.5 alin. 1 lit. a teza I	20
Decizia nr.12 din 19 septembrie 2011 (dosar 14/2011) click pentru vizualizare pe site	20
-art. 5 alin. (1) lit. b)	20
Decizia nr.6 din 15 aprilie 2013 (dosar 3/2013) click pentru vizualizare pe site	20
Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil	21
- art.6 alin.(4), art.2512, art.2513	21
Decizia nr.1 din 17 februarie 2014 (dosar 20/2013) click pentru vizualizare pe site	21
- art.1531 alin.(1), alin.(2) teza I și art.1535 alin.(1)	21
Decizia nr.2 din 17 februarie 2014 (dosar 21/2013) click pentru vizualizare pe site	21
Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local	21

- art. 22 alin. (1)	21
Decizia nr.14 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.117/1/2019) click pentru vizualizare pe site	21
Legea 71/2011 pentru punerea in aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil.	22
- art.5, art.201, art.223	22
Decizia nr.1 din 17 februarie 2014 (dosar 20/2013) click pentru vizualizare pe site	22
- art. 56, art.76 și art. 82	22
Decizia nr.19 din 5 octombrie 2015 (dosar 12/2015) click pentru vizualizare pe site	22
- art. 223 raportat la art. 39 alin.2	22
Decizia nr.4 din 18 martie 2013 (dosar 1/2013) click pentru vizualizare pe site	22
- art. 226	22
Decizia nr.2 din 14 ianuarie 2019 (dosar nr.1527/1/2018) click pentru vizualizare pe site	22
- art. 226 alin. (1) și art. 228 alin. (2)	23
Decizia nr.18 din 17 octombrie 2016 (dosar 11/2016) click pentru vizualizare pe site	23
Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012	23
- art. 12 alin. (2), (3), (5), (6), (8), (10) și (11), art. 14 alin. (3), art. 15 alin. (3), art. 30 alin. (4) și art. 44 alin. (4)	23
Decizia nr.27 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1858/1/2019) click pentru vizualizare pe site	23
Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	23
- art. 1 alin. (2)	23
Decizia nr.12 din 14 mai 2018 (dosar nr.173/1/2018) click pentru vizualizare pe site	23
- art. 1 alin. (2)	24
Decizia nr.20 din 14 septembrie 2020 (dosarul nr.1374/1/2020) click pentru vizualizare pe site	24
- art. 21 alin. (3)	24
Decizia nr.16 din 20 mai 2019 (dosar nr.266/1/2019) click pentru vizualizare pe site	24
Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	25
-art. 22 ¹	25
Decizia nr.20 din 14 septembrie 2020 (dosarul nr.1374/1/2020) click pentru vizualizare pe site	25
ORDONANȚE DE URGENȚĂ ALE GUVERNULUI	25
Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale	25
- art. 18 și art. 23	25
Decizia nr.21 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1922/1/2018) click pentru vizualizare pe site	25
- art.32 ⁴	25
Decizia nr.18 din 17 octombrie 2011 (dosar 19/2011) click pentru vizualizare pe site	25
Ordonanța de urgență nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România	26
- art. 2 alin. (1)	26
Decizia nr.15 din 12 noiembrie 2012 (dosar 12/2012) click pentru vizualizare pe site	26

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C.-S.A. în vederea achiziționării de autoturisme	26
Decizia nr.5 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 885/1/2019) click pentru vizualizare pe site	26
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România	26
- art. 1 alin. (1)	27
Decizia nr.21 din 13 noiembrie 2023 (dosar nr. 2296/1/2023) click pentru vizualizare pe site	27
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI	27
Ordonanța Guvernului nr. 26/1994 privind drepturile de hrană, în timp de pace, ale personalului din sectorul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională	27
- art. 2 alin. (4) și art. 4 alin. (4)	27
Decizia nr.21 din 19 octombrie 2015 (dosar 17/2015) click pentru vizualizare pe site	27
Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații	27
- art. 6	27
Decizia nr.19 din 13 noiembrie 2023 (dosar nr. 2223/1/2023)	27
- art. 33	27
Decizia nr.19 din 13 noiembrie 2023 (dosar nr. 2223/1/2023)	27
- art. 35	27
Decizia nr.19 din 13 noiembrie 2023 (dosar nr. 2223/1/2023)	27
- art. 56 alin. (1) lit. d), art. 83 alin. (1) și art. 86	28
Decizia nr.21 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1922/1/2018) click pentru vizualizare pe site	28
Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare	28
- art. 27 alin. (1)	28
Decizia nr.10 din 23 mai 2016 (dosar 7/2016) click pentru vizualizare pe site	28
Ordonanța Guvernului nr. 75/2001 privind organizarea și funcționarea cazierului fiscal	28
- art. 8 alin. 1 lit. (e)	28
Decizia nr.10 din 18 iunie 2012 (dosar 9/2012) click pentru vizualizare pe site	28
DECRETE	29
Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă	29
- art. 8 și 12	29
Decizia nr.19 din 3 iunie 2019 (dosar nr.490/1/2019) click pentru vizualizare pe site	29
ORDINE	29
Ordinul nr. 954 din 26 aprilie 2000 pentru aprobarea regulamentului privind organizarea registrului asociațiilor și fundațiilor, registrului federațiilor și registrului național al persoanelor juridice fără scop patrimonial	29
- art.	29
Decizia nr.19 din 13 noiembrie 2023 (dosar nr. 2223/1/2023)	29

LEGI

Codul civil din 1864

Decizia nr.2 din 4 aprilie 2011 (dosar 1/2011) [click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în consecință:

Stabilește că, în situația acțiunilor având ca obiect constatarea calității de unic moștenitor asupra unei mase succesoriale, statul nu are calitate procesuală pasivă decât în ipoteza în care pe seama acestuia s-a emis certificat de vacanță succesorală.

- art. 492

Decizia nr.13 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.98/1/2019) [click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii promovat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și, în interpretarea și aplicarea art. 492 din Codul civil din 1864, art. 579 alin. (1), art. 577 alin. (2) din Codul civil, art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 37 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Lipsa autorizației de construire sau nerespectarea prevederilor acesteia, precum și lipsa procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor constituie impedimente pentru recunoașterea pe cale judiciară, în cadrul acțiunii în constatare, a dreptului de proprietate asupra unei construcții realizate de către proprietarul terenului, cu materiale proprii.

- art. 994

Decizia nr.14 din 22 iunie 2015 (dosar 9/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii formulate de Avocatul Poporului și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilește că:

- în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 9/2000, aprobată de Legea nr. 356/2002, cu modificările și completările ulterioare, a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011, aprobată de Legea nr. 43/2012, cu modificările și completările ulterioare, a dispozițiilor art. 120 alin. (7) și art. 124 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, dobânda care se acordă pentru sumele încasate cu titlu de taxă de primă înmatriculare, taxă pe poluare și taxă pentru emisii poluante, restituite prin hotărâri judecătorești, este dobânda fiscală prevăzută de dispozițiile art. 124 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile cu art. 120 alin. (7) din același act normativ.
- în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 994 din Codul civil de la 1864, art. 1535 din Codul civil, art. 124 alin. (1) și art. 70 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, momentul de la care curge dobânda fiscală pentru sumele încasate cu titlu de taxă de primă înmatriculare, taxă pe poluare și taxă pentru emisii poluante, restituite în temeiul hotărârilor judecătorești, este reprezentat de data plății acestor taxe.

- art. 1073 și art. 1077

Decizia nr.12 din 8 iunie 2015 (dosar 6/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel

Suceava și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1073 și art. 1077 din Codul civil de la 1864, art. 5 alin. (2) din titlul X al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, art. 1279 alin. (3) teza I și art. 1669 alin. (1) din Codul civil, în situația în care promitentul-vânzător a promis vânzarea întregului imobil, deși nu are calitatea de proprietar exclusiv al acestuia, promisiunea de vânzare nu poate fi executată în natură sub forma pronunțării unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare pentru întregul bun, în lipsa acordului celorlalți coproprietari.

- art.1082 și art.1088

Decizia nr.2 din 17 februarie 2014 (dosar 21/2013) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în sensul că:

În aplicarea dispozițiilor art.1082 și art.1088 din Codul civil din anul 1864, respectiv art.1531 alin.(1), alin.(2) teza I și art.1535 alin.(1) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, pot fi acordate daune – interese moratorii sub forma dobânzii legale pentru plata eșalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar în condițiile art.1 și art.2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din

sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr.230/2011, cu modificările și completările ulterioare.

-art. 1578

[Decizia nr.3 din 15 martie 2021 \(dosarul nr.3345/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj pentru pronunțarea unui recurs în interesul legii asupra următoarei probleme de drept: „Principiul nominalismului monetar, reglementat prin dispozițiile art. 1578 din Codul civil de la 1864 și art. 1488 alin. (1) din noul Cod civil, este aplicabil și contractelor de împrumut încheiate pe teritoriul României între un consumator și un furnizor de servicii financiare, în cazul cărora suma împrumutată este stabilită în monedă străină, iar restituirea împrumutului prin plăți periodice (lunare) se realizează în aceeași monedă?”.

Noul Cod Civil

- art. 222

[Decizia nr.13 din 13 iunie 2016 \(dosar 12/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:
În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice stabilite prin titluri executorii, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 222 din Codul civil, adoptat prin Legea nr. 287 din 17 iulie 2009, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Afacerilor Interne, în calitatea sa de ordonator principal de credite, nu are calitate procesuală pasivă în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială.

- art. 396-404

[Decizia nr.4 din 18 martie 2013 \(dosar 1/2013\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință:
În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 223 raportat la art. 39 alin.2 din Legea nr.71 din 3 iunie 2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul Civil, stabilește că prevederile art. 396-404 din Noul Cod Civil, referitoare la efectele divorțului cu privire la raporturile dintre părinți și copiii lor minori, sunt aplicabile și cererilor de divorț formulate înainte de intrarea în vigoare a Noului Cod civil și aflate pe rolul instanțelor de judecată în căile de atac.

- art. 499, art. 514 alin. (1) și (3), art. 515, art. 525 alin. (1), art. 529 – 531

[Decizia nr.6 din 11 februarie 2019 \(dosar nr.2960/1/2018\)click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii promovat de procurorul general al Parchetului de pe lângă

Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1.616 - 1.618 lit. c) raportat la art. 499, art. 514 alin. (1) și (3), art. 515, art. 525 alin. (1), art. 529 - 531 din Codul civil și art. 729 alin. (3) și (7) din Codul de procedură civilă, instanța de tutelă va putea dispune compensația obligațiilor de întreținere datorate de fiecare părinte copilului care nu locuiește cu acesta, până la limita celei mai mici dintre ele și în măsura în care compensația nu contravine interesului superior al copilului.

- art. 527 alin. (2) și art. 529 alin. (1) și (2)

Decizia nr.21 din 19 octombrie 2015 (dosar 17/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii formulate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 527 alin. (2) și art. 529 alin. (1) și (2) din Codul civil, echivalentul valoric al normei de hrană prevăzute de art. 2 alin. (4) și art. 4 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 26/1994 privind drepturile de hrană, în timp de pace, ale personalului din sectorul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se include în totalul veniturilor nete lunare în raport de care se stabilește pensia de întreținere datorată de către părinte copilului.

- art. 579 alin. (1), art. 577 alin. (2)

Decizia nr.13 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.98/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii promovat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și, în interpretarea și aplicarea art. 492 din Codul civil din 1864, art. 579 alin. (1), art. 577 alin. (2) din Codul civil, art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 37 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Lipsa autorizației de construire sau nerespectarea prevederilor acesteia, precum și lipsa procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor constituie impedimente pentru recunoașterea pe cale judiciară, în cadrul acțiunii în constatare, a dreptului de proprietate asupra unei construcții realizate de către proprietarul terenului, cu materiale proprii.

- art. 1279 alin. (3) teza I și art. 1669 alin. (1)

Decizia nr.12 din 8 iunie 2015 (dosar 6/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1073 și art. 1077 din Codul civil de la 1864, art. 5 alin. (2) din titlul X al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, art. 1279 alin. (3) teza I și art. 1669 alin. (1) din Codul civil, în situația în care promitentul-vânzător a promis vânzarea întregului imobil, deși nu are calitatea de proprietar exclusiv al acestuia, promisiunea de vânzare nu poate fi executată în natură sub forma pronunțării unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare pentru întregul bun, în lipsa acordului celorlalți coproprietari.

- art. 1488 alin. (1)

[Decizia nr.3 din 15 martie 2021 \(dosar nr.3345/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj pentru pronunțarea unui recurs în interesul legii asupra următoarei probleme de drept: „Principiul nominalismului monetar, reglementat prin dispozițiile art. 1578 din Codul civil de la 1864 și art. 1488 alin. (1) din noul Cod civil, este aplicabil și contractelor de împrumut încheiate pe teritoriul României între un consumator și un furnizor de servicii financiare, în cazul cărora suma împrumutată este stabilită în monedă străină, iar restituirea împrumutului prin plăți periodice (lunare) se realizează în aceeași monedă?”.

- art.1531 alin.(1), alin.(2) teza I și art.1535 alin.(1)

[Decizia nr.2 din 17 februarie 2014 \(dosar 21/2013\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în sensul că:
În aplicarea dispozițiilor art.1082 și art.1088 din Codul civil din anul 1864, respectiv art.1531 alin.(1), alin.(2) teza I și art.1535 alin.(1) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, pot fi acordate daune – interese moratorii sub forma dobânzii legale pentru plata eșalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar în condițiile art.1 și art.2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr.230/2011, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 1535

[Decizia nr.14 din 22 iunie 2015 \(dosar 9/2015\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursurile în interesul legii formulate de Avocatul Poporului și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilește că:
- în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 9/2000, aprobată de Legea nr. 356/2002, cu modificările și completările ulterioare, a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011, aprobată de Legea nr. 43/2012, cu modificările și completările ulterioare, a dispozițiilor art. 120 alin. (7) și art. 124 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, dobânda care se acordă pentru sumele încasate cu titlu de taxă de primă înmatriculare, taxă pe poluare și taxă pentru emisii poluante, restituite prin hotărâri judecătorești, este dobânda fiscală prevăzută de dispozițiile art. 124 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile cu art. 120 alin. (7) din același act normativ.
- în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 994 din Codul civil de la 1864, art. 1535 din Codul civil, art. 124 alin. (1) și art. 70 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, momentul de la care curge dobânda fiscală pentru sumele încasate cu titlu de taxă de primă înmatriculare, taxă pe poluare și taxă pentru emisii poluante, restituite în temeiul hotărârilor judecătorești, este reprezentat de data plății acestor taxe.

- art. 1.616 - 1.618 lit. c)

Decizia nr.6 din 11 februarie 2019 (dosar nr.2960/1/2018)click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii promovat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1.616 - 1.618 lit. c) raportat la art. 499, art. 514 alin. (1) și (3), art. 515, art. 525 alin. (1), art. 529 - 531 din Codul civil și art. 729 alin. (3) și (7) din Codul de procedură civilă, instanța de tutelă va putea dispune compensația obligațiilor de întreținere datorate de fiecare părinte copilului care nu locuiește cu acesta, până la limita celei mai mici dintre ele și în măsura în care compensația nu contravine interesului superior al copilului.

- art. 2345

Decizia nr.2 din 19 februarie 2018 (dosar nr.2739/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii formulate de Colegiul de conducere al Curții de Apel Bacău, Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și Colegiul de conducere al Curții de Apel București și, în consecință, stabilește următoarele:

Cu referire la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură penală (art. 163 din Codul de procedură penală de la 1968) și art. 2.345 din Codul civil, existența unui sechestrul asigurător penal asupra imobilelor unei persoane fizice sau juridice nu suspendă executarea silită începută de un creditor ipotecar, al cărui drept de ipotecă asupra acelorași bunuri a devenit opozabil terților anterior înființării măsurii asigurătorii din procesul penal și nu determină nulitatea actelor de executare ulterioare înființării măsurii asigurătorii din procesul penal asupra acelorași bunuri.

- art. 2526

Decizia nr.19 din 3 iunie 2019 (dosar nr.490/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 8 și 12 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat, și a dispozițiilor art. 211 lit. c) din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv a art. 2526 din Codul civil, actul de control efectuat de Curtea de Conturi sau de un alt organ cu atribuții de control, prin care s-a stabilit în sarcina angajatorului obligația de a acționa pentru recuperarea unui prejudiciu produs de un salariat ori rezultat în urma plății către acesta a unei sume de bani necuvenite, nu marchează începutul termenului de prescripție extinctivă a acțiunii pentru angajarea răspunderii patrimoniale a salariatului.

Codul de procedură penală

- art. 539 alin. (2)

Decizia nr.15 din 18 septembrie 2017 (dosar 935/1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Timișoara și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, caracterul nelegal al măsurilor preventive privative de libertate trebuie să fie constatat explicit prin actele jurisdicționale prevăzute în cuprinsul acestuia.

Hotărârea judecătorească de achitare, prin ea însăși, nu poate constitui temei al stabilirii caracterului nelegal al măsurii privative de libertate.

Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare

- art. 32-34

[Decizia nr.21 din 13 noiembrie 2023 \(dosar nr. 2296/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri

- art. 1 alin. (2) lit. b)

[Decizia nr. 5 din 25 martie 2024 \(dosar nr. 117/1/2024\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibil, recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov, cu privire la următoarea problemă de drept:

Dacă prevederile art. 1 alin. (2) lit. b) din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare, au în vedere și persoanele înrolate în armata maghiară, care au fost constituite prizonieri de către partea sovietică după data de 23 august 1944 sau, fiind constituite ca atare, înainte de această dată au fost menținute în captivitate după data de 23 august 1944?

Legea nr.18/1991 privind fondul funciar

- art.53

[Decizia nr.15 din 17 octombrie 2011 \(dosar 17/2011\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art.53 din Legea nr.18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că Regia Națională a Pădurilor – Romsilva are calitate procesuală activă de a formula plângere împotriva hotărârilor comisiilor județene emise în procedura de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere.

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art.III alin.2 din Legea nr.169/1997 pentru modificarea și completarea Legii nr.18/1991, stabilește că Regia Națională a Pădurilor – Romsilva are calitate procesuală activă de a formula acțiuni în constatarea nulității absolute a actelor emise cu încălcarea prevederilor privind retrocedarea terenurilor forestiere din Legea fondului funciar nr. 18/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții

- art. 26 alin. (1) lit. a)-g), l) și n), art. 27 alin. (1)-(3) și alin. (5) și art. 32 alin. (1)

Decizia nr.20 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1827/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibil, recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului cu privire la următoarea problemă de drept:

„Interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a)-g), l) și n), art. 27 alin. (1)-(3) și alin. (5) și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 8 din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 27 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a poliției locale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1332/2010.”

- art. 37 alin. (5)

Decizia nr.13 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.98/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii promovat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și, în interpretarea și aplicarea art. 492 din Codul civil din 1864, art. 579 alin. (1), art. 577 alin. (2) din Codul civil, art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 37 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Lipsa autorizației de construire sau nerespectarea prevederilor acesteia, precum și lipsa procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor constituie impedimente pentru recunoașterea pe cale judiciară, în cadrul acțiunii în constatare, a dreptului de proprietate asupra unei construcții realizate de către proprietarul terenului, cu materiale proprii.

Legea nr.85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat

- art.1 alin.(1) și art.7 alin.(1)

Decizia nr.3 din 18 februarie 2013 (dosar 20/2012) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în consecință:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.1 alin.(1) și art.7 alin.(1) din Legea nr.85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, stabilește că aceste prevederi instituie o obligație legală pentru societățile comerciale cu capital integral privat, devenite proprietare prin privatizare, de a vinde locuințele construite din fondurile statului sau ale unităților economice ori bugetare de stat anterior intrării în vigoare a Legii nr.85/1992, cu excepțiile prevăzute de lege.

Legea nr. 77/1994 privind asociațiile salariaților și membrilor conducerii societăților comerciale care se privatizează

- art. 39

[Decizia nr.21 din 15 octombrie 2018 \(dosar nr.1922/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea art. 56 alin. (1) lit. d), art. 83 alin. (1) și art. 86 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, raportate la prevederile art. 39 din Legea nr. 77/1994 și ale art. 18 și art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 se aplică, în ceea ce privește dizolvarea pe cale judecătorească, pentru insolabilitate, asociațiilor care au fost înființate în temeiul art. 1 din Legea nr. 77/1994 și art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, după caz.

Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România

- art. 50 alin. 3

[Decizia nr.23 din 26 octombrie 2015 \(dosar 15/2015\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de Conducere al Curții de Apel Alba-Iulia.

Stabilește că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 50 alin. 3 din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare, dreptul la despăgubiri recunoscut soțului (soției) sau persoanelor care se află în întreținerea proprietarului ori conducătorului vehiculului asigurat, răspunzător de producerea accidentului privește doar vătămările lor corporale, ca victime directe ale evenimentului rutier.

Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996

- art. 37 alin. (1)

[Decizia nr.13 din 8 aprilie 2019 \(dosar nr.98/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii promovat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și, în interpretarea și aplicarea art. 492 din Codul civil din 1864, art. 579 alin. (1), art. 577 alin. (2) din Codul civil, art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 37 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Lipsa autorizației de construire sau nerespectarea prevederilor acesteia, precum și lipsa procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor constituie impedimente pentru recunoașterea pe cale judiciară, în cadrul acțiunii în constatare, a dreptului de proprietate asupra unei construcții realizate de către proprietarul terenului, cu materiale proprii.

Legea nr.169/1997 pentru modificarea și completarea Legii nr.18/1991

-art. III alin. (1) lit. a) pct. vi

Decizia nr.29 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr.2095/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și, în consecință:

1. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. III alin. (1) lit. a) pct. vi din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare, din punct de vedere al evoluției în timp a cauzelor de nulitate, se va ține seama de regimul nulității absolute virtuale și de regula *tempus regit actum*.

2. În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 29 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, în forma lor anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Sintagma „fondul bisericesc al cultului” are în vedere exclusiv patrimoniul unităților componente ale Bisericii Ortodoxe Române, iar nu și patrimoniul fundațiilor constituite de Biserică.

Sintagma „a avut în proprietate” are în vedere existența în patrimoniul structurilor de cult menționate în cuprinsul alin. (2) al art. 29 a unui drept de proprietate desăvârșit, corespunzător înțelesului rezultat din interpretarea prevederilor art. 480 din Codul civil de la 1864, iar nu și a unor forme istorice particulare ale dreptului de proprietate.

3. În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 29 alin. (3¹) din Legea nr. 1/2000, în forma lor anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 261/2008 privind modificarea și completarea art. 29 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, stabilește că textul legal are în vedere suprafața de teren cu destinație forestieră care s-a aflat în înzestrarea, în administrarea sau în folosința structurilor de cult ca subiecte de drept individuale care au solicitat atribuirea în proprietate, iar nu terenul care a aparținut, în aceleași modalități, cultului religios din care acestea fac parte.

4. Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea referitoare la înlăturarea aplicării sancțiunii nulității absolute a titlului de proprietate, în temeiul prevederilor art. 1 din Protocolul 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în interpretarea și aplicarea acestei norme convenționale.

- art.III alin.2

Decizia nr.15 din 17 octombrie 2011 (dosar 17/2011) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art.53 din Legea nr.18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că Regia Națională a Pădurilor – Romsilva are calitate procesuală activă de a formula plângere împotriva hotărârilor comisiilor județene emise în procedura de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere.

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art.III alin.2 din Legea nr.169/1997 pentru modificarea și completarea Legii nr.18/1991, stabilește că Regia Națională a Pădurilor – Romsilva are calitate procesuală activă de a formula acțiuni în constatarea

nulității absolute a actelor emise cu încălcarea prevederilor privind retrocedarea terenurilor forestiere din Legea fondului funciar nr. 18/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia

- art. 10 alin. 2

Decizia nr.23 din 17 octombrie 2011 (dosar 26/2011) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință,
În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 10 alin. 2 din Legea nr. 1/2000 și art. 10 alin. 2 din Legea nr. 213/1998, raportat la art. 55 alin. 5 din Legea nr. 45/2009 referitor la trecerea terenurilor aflate în administrarea instituțiilor prevăzute de art. 9 alin. 1 și art. 9 alin. 1¹ din Legea nr. 1/2000, din domeniul public al statului în domeniul privat al unității administrativ teritoriale, stabilește că sintagma „în condițiile legii”, din cuprinsul Legii nr. 1/2000 trebuie înțeleasă în sensul trimiterii la condițiile prevăzute de Legea nr. 213/1998 cu privire la obligativitatea parcurgerii procedurii de trecere a terenurilor din domeniul public în domeniul privat, prin hotărâre a guvernului, emisă cu privire la terenurile delimitate în condițiile art. 9 și art. 12 din Legea nr. 1/2000.

Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997

- art. 10 alin. 2

Decizia nr.23 din 17 octombrie 2011 (dosar 26/2011) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință,
În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 10 alin. 2 din Legea nr. 1/2000 și art. 10 alin. 2 din Legea nr. 213/1998, raportat la art. 55 alin. 5 din Legea nr. 45/2009 referitor la trecerea terenurilor aflate în administrarea instituțiilor prevăzute de art. 9 alin. 1 și art. 9 alin. 1¹ din Legea nr. 1/2000, din domeniul public al statului în domeniul privat al unității administrativ teritoriale, stabilește că sintagma „în condițiile legii”, din cuprinsul Legii nr. 1/2000 trebuie înțeleasă în sensul trimiterii la condițiile prevăzute de Legea nr. 213/1998 cu privire la obligativitatea parcurgerii procedurii de trecere a terenurilor din domeniul public în domeniul privat, prin hotărâre a guvernului, emisă cu privire la terenurile delimitate în condițiile art. 9 și art. 12 din Legea nr. 1/2000.

-art. 29 alin. (2)

-art. 29 alin. (3¹)

Decizia nr.29 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr.2095/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și, în consecință:

1. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. III alin. (1) lit. a) pct. vi din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare, din punct de vedere al evoluției în timp a cauzelor de nulitate, se va ține seama de regimul nulității absolute virtuale și de regula *tempus regit actum*.

2. În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 29 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, în forma lor anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Sintagma „fondul bisericesc al cultului” are în vedere exclusiv patrimoniul unităților componente ale Bisericii Ortodoxe Române, iar nu și patrimoniul fundațiilor constituite de Biserică.

Sintagma „a avut în proprietate” are în vedere existența în patrimoniul structurilor de cult menționate în cuprinsul alin. (2) al art. 29 a unui drept de proprietate desăvârșit, corespunzător înțelesului rezultat din interpretarea prevederilor art. 480 din Codul civil de la 1864, iar nu și a unor forme istorice particulare ale dreptului de proprietate.

3. În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 29 alin. (3¹) din Legea nr. 1/2000, în forma lor anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 261/2008 privind modificarea și completarea art. 29 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, stabilește că textul legal are în vedere suprafața de teren cu destinație forestieră care s-a aflat în înzestrarea, în administrarea sau în folosința structurilor de cult ca subiecte de drept individuale care au solicitat atribuirea în proprietate, iar nu terenul care a aparținut, în aceleași modalități, cultului religios din care acestea fac parte.

4. Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea referitoare la înlăturarea aplicării sancțiunii nulității absolute a titlului de proprietate, în temeiul prevederilor art. 1 din Protocolul 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în interpretarea și aplicarea acestei norme convenționale.

Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000

- art. 35

Decizia nr.19 din 13 noiembrie 2023 (dosar nr. 2223/1/2023)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 35 și 95 din Legea nr. 69/2000, coroborate cu art. 6, 33 și 35 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, precum și cu art. 8 din Regulamentul privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor, Registrului federațiilor și Registrului național al persoanelor juridice fără scop patrimonial, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 954/2000, stabilește că:

Afilierea de noi membri ai unei fundații sportive reprezintă o modificare de act constitutiv sau, după caz, de statut, în sensul dispozițiilor art. 33 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000.

Drepturile ce rezultă din calitatea de membru sunt condiționate de înscrierea în Registrul federațiilor a modificării de statut constând în afilierea de noi membri.

- art. 95

Decizia nr.19 din 13 noiembrie 2023 (dosar nr. 2223/1/2023)

Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989

- art.26 alin.3

Decizia nr.27 din 14 noiembrie 2011 (dosar 28/2011) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii formulate de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în consecință stabilește că:

1. În acțiunile întemeiate pe dispozițiile art.26 alin.3 din Legea nr.10/2001, republicată, prin care se solicită obligarea Statului Român să acorde despăgubiri bănești pentru imobilele preluate în mod abuziv, Statul Român nu are calitate procesuală pasivă.
2. Acțiunile în acordarea de despăgubiri bănești pentru imobilele preluate abuziv, imposibil de restituit în natură și pentru care se prevăd măsuri reparatorii prin Titlul VII al Legii nr. 247/2005, îndreptate direct împotriva Statului Român, întemeiate pe dispozițiile dreptului comun, ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și ale art. 13 din această Convenție, sunt inadmisibile.

- art. 50 alin. (2) și 50¹ alin. (1)

Decizia nr.1 din 19 ianuarie 2015 (dosar 4/21014) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 50 alin. (2) și 50¹ alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instanța de judecată investită cu soluționarea unei cereri în plata prețului de piață, întemeiată pe prevederile art. 50¹ alin. (1) din Legea nr. 10/2001 republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate acorda reclamantului prețul actualizat plătit la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare în temeiul Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, cu modificările ulterioare, în cazul în care constată ca fiind îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 republicată, cu modificările și completările ulterioare, numai dacă s-a formulat un capăt de cerere distinct în acest sens.

Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

Decizia nr.27 din 14 noiembrie 2011 (dosar 28/2011) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii formulate de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în consecință stabilește că:

1. În acțiunile întemeiate pe dispozițiile art.26 alin.3 din Legea nr.10/2001, republicată, prin care se solicită obligarea Statului Român să acorde despăgubiri bănești pentru imobilele preluate în mod abuziv, Statul Român nu are calitate procesuală pasivă.
2. Acțiunile în acordarea de despăgubiri bănești pentru imobilele preluate abuziv, imposibil de restituit în natură și pentru care se prevăd măsuri reparatorii prin Titlul VII al Legii nr. 247/2005, îndreptate direct împotriva Statului Român, întemeiate pe dispozițiile dreptului comun, ale art. 1 din

Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și ale art. 13 din această Convenție, sunt inadmisibile.

- art. 5 alin. (2) din titlul X

Decizia nr.12 din 8 iunie 2015 (dosar 6/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel

Suceava și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1073 și art. 1077 din Codul civil de la 1864, art. 5 alin. (2) din titlul X al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, art. 1279 alin. (3) teza I și art. 1669 alin. (1) din Codul civil, în situația în care promitentul-vânzător a promis vânzarea întregului imobil, deși nu are calitatea de proprietar exclusiv al acestuia, promisiunea de vânzare nu poate fi executată în natură sub forma pronunțării unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare pentru întregul bun, în lipsa acordului celorlalți coproprietari.

Legea energiei electrice nr. 13/2007

- art. 16 alin. (2), (3), (5), (6), (7), (9), (10), art. 19 alin. (3), art. 20 alin. (3), art. 35 alin. (3) și art. 41 alin. (4)

Decizia nr.27 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1858/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Craiova.

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 16 alin. (2), (3), (5), (6), (7), (9), (10), art. 19 alin. (3), art. 20 alin. (3), art. 35 alin. (3) și art. 41 alin. (4) din Legea energiei electrice nr. 13/2007, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a dispozițiilor art. 12 alin. (2), (3), (5), (6), (8), (10) și (11), art. 14 alin. (3), art. 15 alin. (3), art. 30 alin. (4) și art. 44 alin. (4) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Titularii dreptului de proprietate privată afectați de capacitățile energetice pot pretinde indemnizații pentru lipsa de folosință numai în măsura în care capacitățile energetice au fost realizate după intrarea în vigoare a Legii energiei electrice nr. 13/2007; pentru capacitățile energetice realizate anterior, exercitarea de către titularii autorizațiilor de înființare și de către titularii licențelor a drepturilor de uz și de servitute se face cu titlu gratuit, potrivit dispozițiilor speciale în vigoare la data punerii lor în funcțiune.

Titularii dreptului de proprietate privată afectați de capacitățile energetice pot pretinde despăgubiri pentru prejudiciile cauzate de titularii autorizațiilor de înființare și de titularii licențelor, în exercitarea drepturilor de uz și de servitute, indiferent de momentul realizării capacității energetice (anterior sau ulterior intrării în vigoare a Legii energiei electrice nr. 13/2007).

Dispozițiile art. 35 alin. (3) și art. 41 alin. (4) din Legea nr. 13/2007, respectiv cele ale art. 30 alin. (4) și art. 44 alin. (4) din Legea nr. 123/2012 se opun ca titularii dreptului de proprietate privată afectați de rețelele electrice de transport ori de distribuție existente la data intrării în vigoare a legii să obțină indemnizare pentru lipsa de folosință de la titularul dreptului de proprietate asupra terenurilor pe care se situează respectivele capacități energetice, întemeiată pe această cauză.

Legea nr. 45/2009 referitor la trecerea terenurilor aflate în administrarea instituțiilor

- art. 55 alin. 5

Decizia nr.23 din 17 octombrie 2011 (dosar 26/2011) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință,
În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 10 alin. 2 din Legea nr. 1/2000 și art. 10 alin. 2 din Legea nr. 213/1998, raportat la art. 55 alin. 5 din Legea nr. 45/2009 referitor la trecerea terenurilor aflate în administrarea instituțiilor prevăzute de art. 9 alin. 1 și art. 9 alin. 1¹ din Legea nr. 1/2000, din domeniul public al statului în domeniul privat al unității administrativ teritoriale, stabilește că sintagma „în condițiile legii”, din cuprinsul Legii nr. 1/2000 trebuie înțeleasă în sensul trimiterii la condițiile prevăzute de Legea nr. 213/1998 cu privire la obligativitatea parcurgerii procedurii de trecere a terenurilor din domeniul public în domeniul privat, prin hotărâre a guvernului, emisă cu privire la terenurile delimitate în condițiile art. 9 și art. 12 din Legea nr. 1/2000.

Legea nr.221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsuri administrative asimilate acestora

- art. 4 alin. (2) raportat la art. 1 alin. (3)

Decizia nr.15 din 12 noiembrie 2012 (dosar 12/2012) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilește că:
În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Legea nr. 221/2009 raportat la art. 1 alin. (3) din același act normativ și art. 2 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 214/1999, deportarea și prizonieratul în fosta URSS anterior datei de 6 martie 1945 nu reprezintă măsuri administrative cu caracter politic, în sensul Legii nr. 221/2009.
- art.5 alin. 1 lit. a teza I

Decizia nr.12 din 19 septembrie 2011 (dosar 14/2011) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Colegiul de conducere al Curții de Apel București și Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați.
Stabilește că, urmare a deciziilor Curții Constituționale nr.1358/2010 și nr.1360/2010, dispozițiile art.5 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr.221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsuri administrative asimilate acestora și-au încetat efectele și nu mai pot constitui temei juridic pentru cauzele nesoluționate definitiv la data publicării deciziilor instanței de contencios constituțional în Monitorul Oficial.
-art. 5 alin. (1) lit. b)

Decizia nr.6 din 15 aprilie 2013 (dosar 3/2013) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință:
În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, stabilește că pot fi acordate despăgubiri materiale numai pentru aceleași categorii de bunuri care fac obiectul actelor normative speciale de reparație, respectiv Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, sub imperiul cărora partea interesată să nu fi obținut deja o reparație.

Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil

- art.6 alin.(4), art.2512, art.2513

Decizia nr.1 din 17 februarie 2014 (dosar 20/2013) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.5, art.201, art.223 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul Civil și ale art.6 alin.(4), art.2512, art.2513 din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, stabilește că prescripțiile extinctive începute anterior datei de 1 octombrie 2011, împlinite ori neîmplinite la aceeași dată, rămân supuse dispozițiilor art.18 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extintivă, republicat, astfel încât atât instanțele de judecată, din oficiu, cât și părțile interesate pot invoca excepția prescripției extinctive, indiferent de stadiul procesual, chiar în litigii începute după 1 octombrie 2011.

- art.1531 alin.(1), alin.(2) teza I și art.1535 alin.(1)

Decizia nr.2 din 17 februarie 2014 (dosar 21/2013) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în sensul că: În aplicarea dispozițiilor art.1082 și art.1088 din Codul civil din anul 1864, respectiv art.1531 alin.(1), alin.(2) teza I și art.1535 alin.(1) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, pot fi acordate daune – interese moratorii sub forma dobânzii legale pentru plata eșalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar în condițiile art.1 și art.2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr.230/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local

- art. 22 alin. (1)

Decizia nr.14 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.117/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și, în consecință, stabilește că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, instanța de judecată este competentă să soluționeze nu numai contestația formulată împotriva hotărârii de stabilire a cuantumului despăgubirii, ci și acțiunea prin care expropriatul contestă despăgubirile estimate și solicită atât stabilirea acestora de către instanță, cât și obligarea expropriatorului la plată, ulterior emiterii deciziei de expropriere și consemnării sumelor aferente despăgubirilor, în cazul lipsei nejustificate a acestei hotărâri.

Legea 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil.

- art.5, art.201, art.223

Decizia nr.1 din 17 februarie 2014 (dosar 20/2013) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.5, art.201, art.223 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul Civil și ale art.6 alin.(4), art.2512, art.2513 din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, stabilește că prescripțiile extinctive începute anterior datei de 1 octombrie 2011, împlinite ori neîmplinite la aceeași dată, rămân supuse dispozițiilor art.18 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat, astfel încât atât instanțele de judecată, din oficiu, cât și părțile interesate pot invoca excepția prescripției extinctive, indiferent de stadiul procesual, chiar în litigii începute după 1 octombrie 2011.

- art. 56, art.76 și art. 82

Decizia nr.19 din 5 octombrie 2015 (dosar 12/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii exercitat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava. În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 1050 - 1053 din Codul de procedură civilă și art. 56, art.76 și art. 82 din Legea nr. 71/2011, stabilește că procedura specială reglementată de prevederile art. 1050 - 1053 din Codul de procedură civilă nu este aplicabilă în privința posesiilor începute anterior intrării în vigoare a Codului civil.

- art. 223 raportat la art. 39 alin.2

Decizia nr.4 din 18 martie 2013 (dosar 1/2013) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 223 raportat la art. 39 alin.2 din Legea nr.71 din 3 iunie 2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul Civil, stabilește că prevederile art. 396-404 din Noul Cod Civil, referitoare la efectele divorțului cu privire la raporturile dintre părinți și copiii lor minori, sunt aplicabile și cererilor de divorț formulate înainte de intrarea în vigoare a Noului Cod civil și aflate pe rolul instanțelor de judecată în căile de atac.

- art. 226

Decizia nr.2 din 14 ianuarie 2019 (dosar nr.1527/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj și, în consecință, stabilește că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 226 din Legea nr. 71/2011, raportat la art. 95 pct. 2 din Codul de procedură civilă, tribunalele specializate sunt competente să soluționeze apelurile în cererile formulate în procedura executării silite în materiile ce fac obiectul specializării lor.

- art. 226 alin. (1) și art. 228 alin. (2)

Decizia nr.18 din 17 octombrie 2016 (dosar 11/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Pitești și, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 226 alin. (1) și art. 228 alin. (2) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările și completările ulterioare, stabilește următoarele:

Competența materială procesuală a tribunalelor/secțiilor specializate se determină în funcție de obiectul sau natura litigiilor de genul celor avute în vedere cu titlu exemplificativ de art. 226 alin. (1) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările și completările ulterioare.

Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012

- art. 12 alin. (2), (3), (5), (6), (8), (10) și (11), art. 14 alin. (3), art. 15 alin. (3), art. 30 alin. (4) și art. 44 alin. (4)

Decizia nr.27 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1858/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Craiova.

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 16 alin. (2), (3), (5), (6), (7), (9), (10), art. 19 alin. (3), art. 20 alin. (3), art. 35 alin. (3) și art. 41 alin. (4) din Legea energiei electrice nr. 13/2007, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a dispozițiilor art. 12 alin. (2), (3), (5), (6), (8), (10) și (11), art. 14 alin. (3), art. 15 alin. (3), art. 30 alin. (4) și art. 44 alin. (4) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Titularii dreptului de proprietate privată afectați de capacitățile energetice pot pretinde indemnizații pentru lipsa de folosință numai în măsura în care capacitățile energetice au fost realizate după intrarea în vigoare a Legii energiei electrice nr. 13/2007; pentru capacitățile energetice realizate anterior, exercitarea de către titularii autorizațiilor de înființare și de către titularii licențelor a drepturilor de uz și de servitute se face cu titlu gratuit, potrivit dispozițiilor speciale în vigoare la data punerii lor în funcțiune.

Titularii dreptului de proprietate privată afectați de capacitățile energetice pot pretinde despăgubiri pentru prejudiciile cauzate de titularii autorizațiilor de înființare și de titularii licențelor, în exercitarea drepturilor de uz și de servitute, indiferent de momentul realizării capacității energetice (anterior sau ulterior intrării în vigoare a Legii energiei electrice nr. 13/2007).

Dispozițiile art. 35 alin. (3) și art. 41 alin. (4) din Legea nr. 13/2007, respectiv cele ale art. 30 alin. (4) și art. 44 alin. (4) din Legea nr. 123/2012 se opun ca titularii dreptului de proprietate privată afectați de rețelele electrice de transport ori de distribuție existente la data intrării în vigoare a legii să obțină indemnizare pentru lipsa de folosință de la titularul dreptului de proprietate asupra terenurilor pe care se situează respectivele capacități energetice, întemeiată pe această cauză.

Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

- art. 1 alin. (2)

Decizia nr.12 din 14 mai 2018 (dosar nr.173/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii promovat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 22¹-22³ din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, astfel cum au fost completate prin Hotărârea Guvernului nr. 89/2014, pot fi acordate în compensare și alte bunuri decât cele menționate în lista întocmită de entitatea învestită cu soluționarea cererii formulate în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă persoana îndreptățită face dovada caracterului disponibil al acestora.

- art. 1 alin. (2)

[Decizia nr.20 din 14 septembrie 2020 \(dosarul nr.1374/1/2020\)](#) **click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibil, recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov cu privire la următoarea problemă de drept:

1. *Dacă este admisibilă indicarea de noi bunuri, solicitate în compensare în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare și art. 22¹ alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, cu completările ulterioare, ulterior primului termen de judecată cu procedura legal îndeplinită în fața primei instanțe, prin prisma art. 204 alin. (1) din Codul de procedură civilă?*

2. *Dacă este admisibilă solicitarea în compensare, direct în apel, a unor bunuri neindicate în fața primei instanțe, în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 și art. 22¹ alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, prin prisma art. 478 alin. (2) și (3) și art 479 alin. (1) din Codul de procedură civilă și care este actul procedural prin care apelantul poate formula o astfel de solicitare, în faza apelului?*

- art. 21 alin. (3)

[Decizia nr.16 din 20 mai 2019 \(dosar nr.266/1/2019\)](#) **click pentru vizualizare pe site**

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 entitatea notificată va înainta dispoziția, la emiterea căreia a fost obligată de instanță, împreună cu dosarul administrativ, direct către Secretariatul Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor.

Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

-art. 22¹

[Decizia nr.20 din 14 septembrie 2020 \(dosarul nr.1374/1/2020\)](#) [click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibil, recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov cu privire la următoarea problemă de drept:

1. *Dacă este admisibilă indicarea de noi bunuri, solicitate în compensare în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare și art. 22¹ alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, cu completările ulterioare, ulterior primului termen de judecată cu procedura legal îndeplinită în fața primei instanțe, prin prisma art. 204 alin. (1) din Codul de procedură civilă?*

2. *Dacă este admisibilă solicitarea în compensare, direct în apel, a unor bunuri neindicate în fața primei instanțe, în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 și art. 22¹ alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, prin prisma art. 478 alin. (2) și (3) și art 479 alin. (1) din Codul de procedură civilă și care este actul procedural prin care apelantul poate formula o astfel de solicitare, în faza apelului?*

ORDONAȚE DE URGENȚĂ ALE GUVERNULUI

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale

- art. 18 și art. 23

[Decizia nr.21 din 15 octombrie 2018 \(dosar nr.1922/1/2018\)](#) [click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea art. 56 alin. (1) lit. d), art. 83 alin. (1) și art. 86 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, raportate la prevederile art. 39 din Legea nr. 77/1994 și ale art. 18 și art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 se aplică, în ceea ce privește dizolvarea pe cale judecătorească, pentru insolabilitate, asociațiilor care au fost înființate în temeiul art. 1 din Legea nr. 77/1994 și art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, după caz.

- art.32⁴

[Decizia nr.18 din 17 octombrie 2011 \(dosar 19/2011\)](#) [click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Stabilește că, în aplicarea dispozițiilor art.32⁴ din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr.44/1998, modificată și completată prin Legea nr.99/1999, despăgubirile acordate societăților comerciale de instituțiile publice implicate în procesul de privatizare, urmare retrocedării unor imobile, se raportează la valoarea contabilă a imobilului, astfel cum aceasta este reflectată în bilanț la momentul ieșirii efective a bunului din patrimoniul societății, valoare ce trebuie actualizată cu indicele de inflație de la momentul plății despăgubirii.

Ordonanța de urgență nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România

- art. 2 alin. (1)

Decizia nr.15 din 12 noiembrie 2012 (dosar 12/2012) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Legea nr. 221/2009 raportat la art. 1 alin. (3) din același act normativ și art. 2 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 214/1999, deportarea și prizonieratul în fosta URSS anterior datei de 6 martie 1945 nu reprezintă măsuri administrative cu caracter politic, în sensul Legii nr. 221/2009.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C.-S.A. în vederea achiziționării de autoturisme

Decizia nr.5 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 885/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În soluționarea cererilor formulate de către titularii de librete C.E.C. de economii cu dobândă și câștiguri în autoturisme, având ca obiect obligarea C.E.C. Bank S.A. și a Statului Român la restituirea sumelor depuse și a dobânzii aferente, actualizate cu indicele de inflație, nu sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C.-S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 232/2008, cu completările ulterioare.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România

- art. 1 alin. (1)

[Decizia nr.21 din 13 noiembrie 2023 \(dosar nr. 2296/1/2023\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 32-34 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare, cu modificările ulterioare, sintagma „imobile care au aparținut cultelor religioase” are în vedere exclusiv patrimoniul unităților componente ale cultelor religioase, iar nu și patrimoniul unor așezăminte distincte, înscrise în cartea funciară ca proprietari tabulari.

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 4 alin. (2)-(5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 și art. 32-34 din Decretul-lege nr. 115/1938, o structură a unui cult religios poate dovedi calitatea de fostă proprietară a imobilului a cărui retrocedare o solicită, în sensul că proprietarul tabular a fost un așezământ al său, căruia i-a conferit o masă patrimonială de afecțatiune prin divizarea patrimoniului său unic, numai prin mijloace de probă directe cu privire la situația juridică pretinsă.

ORDONAȚE ALE GUVERNULUI

Ordonanța Guvernului nr. 26/1994 privind drepturile de hrană, în timp de pace, ale personalului din sectorul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională

- art. 2 alin. (4) și art. 4 alin. (4)

[Decizia nr.21 din 19 octombrie 2015 \(dosar 17/2015\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursurile în interesul legii formulate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 527 alin. (2) și art. 529 alin. (1) și (2) din Codul civil, echivalentul valoric al normei de hrană prevăzute de art. 2 alin. (4) și art. 4 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 26/1994 privind drepturile de hrană, în timp de pace, ale personalului din sectorul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se include în totalul veniturilor nete lunare în raport de care se stabilește pensia de întreținere datorată de către părinte copilului.

Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații

- art. 6

[Decizia nr.19 din 13 noiembrie 2023 \(dosar nr. 2223/1/2023\)](#)

- art. 33

[Decizia nr.19 din 13 noiembrie 2023 \(dosar nr. 2223/1/2023\)](#)

- art. 35

[Decizia nr.19 din 13 noiembrie 2023 \(dosar nr. 2223/1/2023\)](#)

- art. 56 alin. (1) lit. d), art. 83 alin. (1) și art. 86

[Decizia nr.21 din 15 octombrie 2018 \(dosar nr.1922/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea art. 56 alin. (1) lit. d), art. 83 alin. (1) și art. 86 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, raportate la prevederile art. 39 din Legea nr. 77/1994 și ale art. 18 și art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 se aplică, în ceea ce privește dizolvarea pe cale judecătorească, pentru insolvabilitate, asociațiilor care au fost înființate în temeiul art. 1 din Legea nr. 77/1994 și art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, după caz.

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- art. 27 alin. (1)

[Decizia nr.10 din 23 mai 2016 \(dosar 7/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel

Brașov și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, instanța competentă să soluționeze cererile pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare este judecătoria sau tribunalul, după caz, ca instanțe de drept civil, în raport cu obiectul investiției și valoarea acestuia, cu excepția cererilor în care discriminarea a survenit în contextul unor raporturi juridice guvernate de legi speciale și în care protecția drepturilor subiective se realizează în fața unor jurisdicții speciale, cazuri în care cererile vor fi judecate de aceste instanțe, potrivit dispozițiilor legale speciale.

Ordonanța Guvernului nr. 75/2001 privind organizarea și funcționarea cazierului fiscal

- art. 8 alin. 1 lit. (e)

[Decizia nr.10 din 18 iunie 2012 \(dosar 9/2012\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă

Înalta Curte de Casație și Justiție.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. 1 lit. (e) din Ordonanța Guvernului nr. 75/2001, republicată, stabilește că:

Prezentarea certificatului de cazier fiscal este obligatorie în cazul cooptării unor noi membri în asociații și fundații, atunci când aceștia dobândesc și calitatea de reprezentanți legali ai persoanei juridice deja înregistrate.

DECRETE

Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă

- art. 8 și 12

Decizia nr.19 din 3 iunie 2019 (dosar nr.490/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 8 și 12 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat, și a dispozițiilor art. 211 lit. c) din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv a art. 2526 din Codul civil, actul de control efectuat de Curtea de Conturi sau de un alt organ cu atribuții de control, prin care s-a stabilit în sarcina angajatorului obligația de a acționa pentru recuperarea unui prejudiciu produs de un salariat ori rezultat în urma plății către acesta a unei sume de bani necuvenite, nu marchează începutul termenului de prescripție extinctivă a acțiunii pentru angajarea răspunderii patrimoniale a salariatului.

ORDINE

Ordinul nr. 954 din 26 aprilie 2000 pentru aprobarea regulamentului privind organizarea registrului asociațiilor și fundațiilor, registrului federațiilor și registrului național al persoanelor juridice fără scop patrimonial

- art. 8

Decizia nr.19 din 13 noiembrie 2023 (dosar nr. 2223/1/2023)