

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
MANDRIC MIHAI
com. HĂRMĂNEȘTI, BOLDEȘTI,
județul IAȘI

Dosar nr. 801/45/2014*/a1
Materia: Civil
Stadiu procesual: Recurs - *procedura de comunicare/procedură filtru*
Obiect: fond funciar împotriva încheierii de sedinta din 27 iunie 2017 pronunțată în dosarul nr.801/45/2014* al Curtii de Apel Iasi - NCPC
Complet: Completul filtru nr. 12

Comunicare raport

emisă la 21.12.2017

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însușit de completul de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Nota: Conform dispozițiilor art. 167 alin. 2 din Codul de procedură civilă.



Magistrat asistent

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
HOMAN RODICA
com. RUGINOASA, DUMBRĂVIȚA,
județul IAȘI

Dosar nr. 801/45/2014*/a1
Materia: Civil
Stadiu procesual: Recurs - *procedura de comunicare/procedura filtru*
Obiect: fond funciar împotriva încheierii de sedinta din 27 iunie 2017 pronunțată în dosarul nr.801/45/2014* al Curtii de Apel Iasi - NCPC
Complet: Completul filtru nr. 12

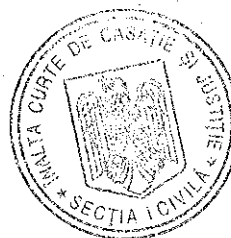
Comunicare raport

emisă la 21.12.2017

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însușit de completul de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Nota: Conform dispozițiilor art. 167 alin. 2 din Codul de procedură civilă.



Magistrat asistent,

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
TASA MARICICA
com. TODIREȘTI, BĂICENI, județul
IAȘI

Dosar nr. 801/45/2014*/a1
Materie: Civil
Stadiu procesual: Recurs - *procedura de
comunicare/procedura filtru*
Obiect: fond funciar împotriva încheierii de sedinta din
27 iunie 2017 pronunțată în dosarul nr.801/45/2014* al
Curtii de Apel Iasi - NCPC
Complet: Completul filtru nr. 12

Comunicare raport

emisă la 21.12.2017

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra
admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însușit de completul
de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport
în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Nota: Conform dispozițiilor art. 167 alin. 2 din Codul de procedură civilă.



Magistrat asistent,

A handwritten signature in black ink, appearing to be "M. Măruț", written over the text "Magistrat asistent,".

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 801/45/2014*/a1
CF12 NCPC

RAPORT

S-a procedat la întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului formulat de recurentul - reclamant Agachi Dumitru împotriva încheierii de ședință din 27 iunie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Iași - Secția civilă, prin care, în baza art.412 alin.1 pct.1 Cod procedură civilă, a fost dispusă suspendarea judecării cererii de recurs formulată de recurentul Agachi Dumitru împotriva deciziei civile nr.1737 din 25 noiembrie 2016, pronunțată de Tribunalul Iași - Secția I civilă;

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția I civilă la data de 8 septembrie 2017 și repartizată, spre soluționare, Completului de filtru nr.12.

1. Mențiuni privind timbrarea cererii de recurs:

Cererea de recurs este supusă taxei judiciare de timbru în quantum de 20 lei, potrivit dispozițiilor art.25 alin.1 lit.b din OUG nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

Recurentul a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru, conform chitanței nr. Seria 95060/2017 nr.0260016 din 29.09.2017, emisă de Municipiul Iași - Județul Iași, aflată, în original, la fila 127 dosar.

De asemenea, recurentul a depus, în copie, chitanța Seria 95060/2017 nr.0202033 din 27.06.2017, emisă de Municipiul Iași - Județul Iași, în quantum de 5 lei, aflată la fila 13 din dosarul de recurs.

2. Termenul în care a fost exercitată calea de atac:

Încheierea de ședință din 27 iunie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Iași - Secția civilă a fost comunicată recurentului-reclamant la data de 7 iulie 2017, conform dovezii de înmânare aflată la fila 143 verso din volumul II al dosarului nr. 801/45/2014* al Curții de Apel Iași - Secția civilă.

Recursul a fost declarat la data de 10 iulie 2017 (data poștei - fila 16 din dosarul de recurs nr. 801/45/2014*/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția I civilă).

Verificări:

Din actele dosarului se reține că, prin încheierea de ședință din 2 mai 2017, pronunțată în dosarul nr. 801/45/2014*, Curtea de Apel Iași - Secția civilă a constatat că procedura de citare cu intimatul Mândric Mihai

este viciată, întucât citația emisă a fost restituită cu mențiunea „destinatar decedat”, motiv pentru care a amânat judecata cauzei la data de 30 mai 2017, pentru ca recurentul Agachi Dumitru să facă demersuri pentru a afla domiciliul acestui intimat și, în eventualitatea în care acesta este decedat, să depună la dosar lista cu moștenitorii, pentru a fi introduși în cauză, sub sancțiunea suspendării judecării.

În ședința publică de la 30 mai 2017, luând act de declarația făcută oral de recurentul Agachi Dumitru în sensul că intimatul Mândric Mihai este decedat din luna octombrie 2016, și de precizările formulate în scris, Curtea de Apel Iași a amânat cauza în vederea introducerii în cauză a moștenitorilor defunctului Mândric Mihai, respectiv: Mândric Mihai, Coțovanu Mihaiela, Homan Rodica, Condac Florentina și Tasa Maricica.

Prin încheierea din 27 iunie 2017, Curtea de Apel Iași - Secția civilă a constatat lipsa de procedură cu moștenitorii Mândric Mihai (pentru care citația a fost restituită cu mențiunea „destinatar decedat”); Homan Rodica (pentru care citația a fost restituită cu mențiunea „destinatar necunoscut”) și Tasa Maricica (pentru care citația a fost restituită cu mențiunea „destinatarul necunoscut”).

În consecință, Curtea de Apel Iași - Secția civilă a dispus suspendarea judecării cererii de recurs formulată de recurentul Agachi Dumitru împotriva deciziei civile nr.1737 din 25 noiembrie 2016, pronunțată de Tribunalul Iași - Secția I civilă, în temeiul dispozițiilor art.412 alin.1 pct.1 Cod procedură civilă, până când recurentul Agachi Dumitru va depune certificatul de moștenitor după defunctul Mandric Mihai.

Dispozițiile art. 414 alin.1 Cod procedură civilă prevăd că asupra suspendării judecării procesului instanța se va pronunța prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs, în mod separat la instanța superioară, recursul putând fi declarat cât timp durează suspendarea cursului judecării procesului; când suspendarea a fost dispusă de Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărârea este definitivă; alin.2 al aceluiași articol prevede că recursul se poate declara cât timp durează suspendarea cursului judecării procesului, atât împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, cât și împotriva încheierii prin care s-a dispus respingerea cererii de repunere pe rol a procesului.

Potrivit verificărilor efectuate prin intermediul aplicației Ecris, la data întocmirii raportului, judecata dosarului în care s-a pronunțat încheierea obiect al prezentului recurs este în continuare suspendată.

Verificarea condițiilor prevăzute de art.493 alin.3 Cod procedură civilă:

3. *Asupra îndeplinirii condițiilor de formă ale recursului, sub sancțiunea nulității prevăzute de dispozițiile art.486 alin.3 Cod procedură civilă, s-au constatat următoarele:*

Elementele cererii:

Cererea de recurs formulată de recurentul-reclamant Agachi Dumitru **cuprinde** următoarele mențiuni prevăzute de dispozițiile art. 486 din Codul de procedură civilă aprobat prin Legea nr. 134/2010, sub sancțiunea nulității:

- numele, prenumele și domiciliul recurentului-reclamant;
- indicarea hotărârii care se atacă;
- semnătura;

Cererea de recurs **nu cuprinde** următoarele mențiuni:

- motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul;
- numele și domiciliile intimaților-pârâți, însă acestea rezultă din cererea recurentului-reclamant aflată la fila 109 din volumul II al dosarului nr. 801/45/2014* al Curții de Apel Iași - Secția civilă.

Cererea de recurs a fost depusă la instanța a cărei hotărâre se atacă, respectiv la Curtea de Apel Iași, astfel cum prevăd dispozițiile art.490 alin.1 Cod procedură civilă.

4. *Asupra verificării motivelor de nelegalitate prevăzute de dispozițiile art.488 Cod procedură civilă se constată următoarele:*

Recurentul-reclamant Agachi Dumitru nu a indicat niciunul din motivele de nelegalitate prevăzute de art.488 alin.1 Cod procedură civilă.

De asemenea, recurentul - reclamant nu a arătat, în cererea de recurs, care sunt motivele de nelegalitate ale încheierii atacate, criticile fiind formulate pe aspecte care, în opinia raportorului, nu permit încadrarea în dispozițiile art.488 Cod procedură civilă.

5. *Doctrina și jurisprudență:*

Reglementarea cuprinsă în dispozițiile art.414 Cod procedură civilă, prevede că încheierea prin care s-a dispus suspendarea judecării procesului poate fi atacată cu recurs, în mod separat, la instanța ierarhic superioară. Excepție face numai încheierea de suspendare pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, caz în care hotărârea este definitivă.

Această chestiune de drept a fost tranșată prin decizia în interesul legii nr.2/30 ianuarie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în

dosarul nr.22/2016, decizie publicată în Monitorul Oficial nr.175 din 10 martie 2017.

Astfel, prin decizia nr.2/2017 s-a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 414 alin. (1) teza I din Codul de procedură civilă, recursul formulat împotriva încheierii prin care a fost suspendată judecata, precum și împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei este admisibil, indiferent dacă încheierea de suspendare a fost pronunțată de instanță într-o cauză în care hotărârea ce urmează a se da asupra fondului este sau nu definitivă.”

6. *Circumstanțele cauzei:*

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 20 noiembrie 2014 pe rolul Curții de Apel Iași - Secția I civilă, sub nr. 801/45/2014, reclamantul Agachi Dumitru a solicitat, în contradictoriu cu pârâții Comisia județeană de fond funciar Iași și Mândric Mihai, anularea titlului de proprietate nr.147702 din 30 iunie 1993, eliberat de Comisia județeană de fond funciar Iași în beneficiul pârâtului Mândric Mihai și anularea procesului -verbal de punere în posesie nr.3662/1994.

Prin sentința civilă nr.64 din 9 decembrie 2014, Curtea de Apel Iași - Secția I civilă a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoria Pașcani.

Investită cu soluționarea cauzei, Judecătoria Pașcani, prin sentința civilă nr.853 din 31 martie 2015 a respins, ca nefondată, acțiunea reclamantului Agachi Dumitru.

Împotriva acestei sentințe a formulat apel reclamantul Agachi Dumitru, înregistrat pe rolul Tribunalului Iași - Secția I civilă la data de 17 octombrie 2016.

Prin decizia civilă nr.1737 din 25 noiembrie 2016, Tribunalul Iași - Secția I civilă a respins apelul formulat de reclamantul Agachi Dumitru împotriva sentinței civile nr. 853 din 31 martie 2015, pronunțată de Judecătoria Pașcani.

Împotriva acestei decizii a formulat recurs reclamantul Agachi Dumitru, înregistrat pe rolul Curții de Apel Iași la data de 7 martie 2017.

Prin încheierea de ședință din 27 iunie 2017, pronunțată în dosarul nr. 801/45/2014, Curtea de Apel Iași - Secția civilă a dispus, în baza art. 412 alin.1 pct.1 Cod procedură civilă, suspendarea judecării cererii de recurs formulate de recurentul Agachi Dumitru împotriva deciziei nr. 1737 din 25 noiembrie 2016, pronunțată de Tribunalul Iași - Secția I civilă, până la depunerea certificatului de moștenitor de pe urma defunctului Mandric Mihai.*

Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel Iași a reținut că în cauză a intervenit decesul intimatului Mandric Mihai, iar desfășurarea normală a procesului nu se poate realiza în condițiile în care potrivit mențiunilor

factorului poștal, moștenitorii Homan Rodica și Tasa Maricica nu sunt cunoscuți în localitățile în care au fost citați, astfel că s-a dispus suspendarea judecării cauzei până când recurentul Agachi Dumitru va depune certificatul de moștenitor după defunctul Mandric Mihai.

Împotriva acestei încheieri a declarat prezentul recurent-reclamant Agachi Dumitru.

Recurentul - reclamant a susținut că înțelege să conteste soluția de suspendare a judecării, pronunțată prin încheierea atacată, fără a arăta în concret care sunt motivele de nelegalitate ale încheierii atacate, respectiv fără a dezvolta critici care să permită încadrarea în dispozițiile art.488 Cod procedură civilă.

Recursul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 8 septembrie 2017, sub nr.801/45/2014*/a1.

Prin rezoluția din 19 septembrie 2017, Completul de filtru nr.12 a dispus comunicarea cererii de recurs intimaților - pârâți, cu mențiunea că au obligația de a formula întâmpinare în termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit prevederilor art. XVII alin.3 coroborate cu cele ale art.XV alin.3 din Legea nr.2/2013; comunicarea actelor de procedură cu intimații-pârâți Mândric Mihai, Homan Rodica și Tasa Maricica au fost îndeplinite conform dispozițiilor art. 167 alin. 2 Cod procedură civilă, respectiv prin afișare la ușa instanței, pe portalul instanței de judecată și la ultimul domiciliu cunoscut al acestora.

Cererea de recurs formulată de recurentul - reclamant Agachi Dumitru împotriva încheierii de ședință din 27 iunie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Iași - Secția civilă a fost comunicată intimaților - pârâți astfel:

- intimatei Comisia Județeană de Fond Funciar Iași la data de 25 septembrie 2017, conform dovezii de înmânare aflată la fila 98 din dosar;
- intimatului Mândric Mihai, la data de 28 septembrie 2017, prin afișare la ușa instanței, conform dovezii aflate la fila 102 din dosar și la data de 29 septembrie 2017 pe portalul instanței de judecată, conform extrasului de pe portal aflat la fila 101 din dosar;
- intimatei Coțovanu Mihaiela, la data de 25 septembrie 2017, conform procesului verbal de înmânare aflat la fila 122 din dosar;
- intimatei Homan Rodica, la data de 25 septembrie 2017, conform dovezii de înmânare aflată la fila 120 din dosar, la data de 28 septembrie 2017, prin afișare la ușa instanței, conform dovezii aflate la fila 103 din dosar și la data de 29 septembrie 2017 pe portalul instanței de judecată, conform extrasului de pe portal aflat la fila 101 din dosar;
- Condac Florentina, la data de 26 septembrie 2017, conform dovezii de înmânare aflată la fila 118;
- intimatei Tasa Maricica la data de 28 septembrie 2017, prin afișare la ușa instanței, conform dovezii aflate la fila 104 din dosar și la data de 29

septembrie 2017 pe portalul instanței de judecată, conform extrasului de pe portal aflat la fila 101 din dosar;

Intimații-pârâți nu au depus întâmpinare în termen de 30 de zile de la comunicare, iar termenul procedural acordat în acest sens, potrivit prevederilor art.XVII alin.3 coroborate cu cele ale art.XV alin.3 din Legea nr.2/2013, s-a împlinit la 25 octombrie 2017 pentru intimații-pârâți Comisia Județeană de Fond Funciar Iași, Coțovanu Mihaiela și Homan Rodica, la 26 octombrie 2017 pentru intimați-pârâtă Condac Florentina și la data de 31 octombrie 2017 pentru intimații-pârâți Mândric Mihai și Tasa Maricica.

7. Asupra admisibilității în principiu a recursului, prin prezentul raport, se constată următoarele:

1. Dispozițiile art. 414 alin.1 Cod procedură civilă prevăd că asupra suspendării judecării procesului instanța se va pronunța prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs, în mod separat la instanța superioară, recursul putând fi declarat cât timp durează suspendarea cursului judecării procesului; când suspendarea a fost dispusă de Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărârea este definitivă; alin.2 al aceluiași articol prevede că recursul se poate declara cât timp durează suspendarea cursului judecării procesului, atât împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, cât și împotriva încheierii prin care s-a dispus respingerea cererii de repunere pe rol a procesului.

Prin decizia în interesul legii nr.2/30 ianuarie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr.22/2016, decizie publicată în Monitorul Oficial nr.175 din 10 martie 2017 s-a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 414 alin. (1) teza I din Codul de procedură civilă, recursul formulat împotriva încheierii prin care a fost suspendată judecata, precum și împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei este admisibil, indiferent dacă încheierea de suspendare a fost pronunțată de instanță într-o cauză în care hotărârea ce urmează a se da asupra fondului este sau nu definitivă.”

Având în vedere caracterul obligatoriu al deciziei pronunțate în interesul legii, în raport de dispozițiile art.517 alin.4 Cod procedură civilă, se constată că încheierea de ședință din data de 27 iunie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Iași - Secția civilă, în dosarul nr. 801/45/2014*/a1, prin care, în conformitate cu dispozițiile art. 412 alin. 1 pct 1 Cod procedură civilă, s-a dispus suspendarea judecării cererii de recurs formulată de recurentul - reclamant Agachi Dumitru împotriva deciziei civile nr.1737 din 25 noiembrie 2016, pronunțată de Tribunalul Iași - Secția I civilă, este susceptibilă de a fi atacată cu recurs.

2. În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de formă ale cererii de recurs, prevăzute sub sancțiunea nulității de dispozițiile art.486 alin.3 Cod

7.

procedură civilă, se constată că aceasta nu cuprinde motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea acestora.

Potrivit art.486 alin.1 lit.d Cod procedură civilă, *cererea de recurs va cuprinde motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor, sau, după caz, mențiunea că acestea vor fi depuse printr-un memoriu separat.*

Dispozițiile art.487 alin. 1 Cod procedură civilă stipulează că *recursul se va motiva prin însăși cererea de recurs*, iar art.486 alin.3 din acest act normativ sancționează cu nulitatea lipsa din cererea de recurs a motivelor de nelegalitate.

Or, a motiva recursul înseamnă, pe de o parte, arătarea cazului de nelegalitate prin indicarea unuia dintre motivele prevăzute limitativ de art.488 Cod procedură civilă, iar pe de altă parte, dezvoltarea acestuia, în sensul formulării unor critici concrete cu privire la judecata realizată de instanța care a pronunțat hotărârea recurată, din perspectiva motivului de nelegalitate invocat de către recurent.

În cauză, recurentul-reclamant nu a arătat în ce constă nelegalitatea încheierii atacate, prin raportare la soluția pronunțată de Curtea de Apel Iași ori la considerentele pe care se fundamentează, și nu a combătut în vreun fel raționamentul acesteia prin formularea unor critici susceptibile de cenzură în recurs.

Cum cerința motivării recursului este prevăzută de art.486 alin.3 Cod procedură civilă sub sancțiunea nulității, față de argumentele sus redată, raportorul apreciază că încheierea atacată este susceptibilă de recurs, însă recursul nu respectă condițiile de formă referitoare la motivare și la încadrarea criticilor în dispozițiile art. 488 alin. 1 Cod procedură civilă, fiind astfel nul.

De asemenea, nu au fost identificate motive de ordine publică care să poată fi invocate din oficiu de instanță, în condițiile reglementate de art.489 alin.3 Cod procedură civilă.

Față de toate aceste considerente, în baza dispozițiilor art.493 alin.5 Cod procedură civilă, urmează a se dispune asupra nulității recursului.

În subsidiar, în măsura în care completul de judecată va aprecia că este posibil ca prin „contestarea deciziei de suspendare a cauzei” să se facă aplicarea dispozițiilor art.488 alin.5 Cod procedură civilă, în sensul că încheierea atacată este dată cu aplicarea greșită a normelor de procedură prevăzute de dispozițiile art. 412 alin.1 pct.1 Cod procedură civilă, urmează a se dispune asupra admisibilității în principiu a recursului formulat de recurentul - reclamant Agachi Dumitru împotriva încheierii de ședință din 27 iunie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Iași - Secția civilă, în dosarul nr. 801/45/2014*/a1.

Raportul, fiind analizat de completul de filtru în camera de consiliu, fără citarea părților, se va comunica acestora care, în termen de 10 zile de la comunicare, pot formula, în scris, un punct de vedere, conform art.493 alin.4 Cod procedură civilă.

Întocmit astăzi, 29 noiembrie 2017.

Raportor,
Magistrat asistent,
Melania Issabela Dănescu

CONFORM CU
ORIGINALUL