

Dosar nr:

Document finalizat

Cod ECLI

R O M Â N I A
TRIBUNALUL ...
SECȚIA I-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu de la 20 Noiembrie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Grefier

Pe rol judecarea cererii de apel formulată de reclamantul apelant împotriva sentinței civile nr./08.11.2019 pronunțată de Judecătoria în dosar nr. în contradictoriu cu pârățile intimatate în nume propriu și prin reprezentant legal ..., având ca obiect ordin de protecție.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, se prezintă apelatul personal, asistat de avocat ... în substituirea domnului avocat ... și pentru intimatatele și ... s-a prezentat avocat

În reprezentarea Parchetului de pe lângă Tribunalul s-a prezentat procuror

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință.

Apărătorul apelantului depune împuternicire avocațială cu seria ... din 18.11.2019 și delegație de substituire.

Apărătorul intimatelor depune împuternicire avocațială nr..... din 19.11.2019, întâmpinare și chitanța, având seria ... nr... din 18.11.2019, reprezentând contravaloarea facturii cu seria ... nr.... din data de 18.11.2019 în sumă de 800 lei, onorariu avocațial.

Apărătorul intimatelor comunică un exemplar al întâmpinării apărătorului apelantului.

Instanța pune în discuția părților modul de interpretare a dispozițiilor art. 34 din Legea 217/2003, care prevede că revocarea ordinului de protecție se poate dispune dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: persoana a respectat interdicțiile și obligațiile impuse a urmat consiliere psihologică și să existe o evaluare a riscului de recidivă realizat de către Serviciul de Probațiune.

Apărătorul apelantului arată că instanța de fond a considerat că Serviciul de Probațiune nu are competența pentru a efectua acest raport de evaluare, motiv pentru care nu s-a mai insistat în efectuarea acestui raport, fiind întemeiată pe considerentele menționate de către Serviciul de Probațiune, aflate la fila 100 în dosar fond . Pentru acest motiv, prima instanță a considerat că Serviciul de Probațiune, neavând competență pentru a efectua acest raport cu privire la riscul de recidivă, acest raport poate fi efectuat de oricine altcineva sau poate să reiasă din celelalte probe. S-a considerat că rapoartele depuse de apelant în probațiune pot să suplinească lipsa aceluia raport solicitat.

Apărătorul apelantului consideră că nu este obligatorie îndeplinirea cumulativă a celor 3 condiții. Mai mult, nici concluziile procurorului nu au fost în sensul că este obligatorie efectuarea raportului de către Serviciul de Probațiune, ci că nu prezintă un real pericol pentru victimă agresorul.

Apărătorul intimatelor arată că interpretează ad literam prevederile art. 34 din Legea 217/2003, în sensul că aceste condiții trebuie îndeplinite cumulativ. Consideră că acest raport este o condiție pentru revocarea ordinului de protecție.

Dosar nr:

În fața instanței de fond, Serviciul de Probațiune a înțeles să motiveze lipsa de competență în realizarea acestui raport, iar instanța de fond a înlocuit acest raport cu celelalte probe și a considerat că este necesară audierea minorilor. Este de părere că și această probă a fost administrată pentru a se vedea reacția minorilor față de tată.

Instanța menționează că în Legea nr. 252/2013, care reglementează activitatea sistemului de probațiune, la art. 32 lit. g se prevede că Serviciul de probațiune îndeplinește alte atribuții conform legii.

Față de aceste dispoziții legale, instanța pune în discuția părților, fie revenirea cu o nouă adresă către Serviciul de Probațiune cu solicitarea ca, în temeiul dispozițiilor art. 34 lit. g din Legea 252/2013, să se efectueze raportul de evaluare a riscului de recidivă sau necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu solicitarea de a pronunța o hotărâre prealabilă de interpretare a dispozițiilor art.34 din Legea nr. 252/2013 și suspendarea soluționării cauzei , potrivit dispozițiilor 520 c.p.c., până la pronunțarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Apărătorul apelantului arată că s-a prezentat la Serviciul de Probațiune de două ori și i s-a spus că la nivel național s-a discutat acest aspect și s-a luat o hotărâre la nivel național că Serviciul de Probațiune nu este competent să realizeze acest raport, atâta timp cât petentul nu îndeplinește condițiile impuse de legea specială. Șefa Serviciului de Probațiune i-a precizat că, chiar dacă se va dispune de instanța de judecată sau de oricine altcineva să efectueze raportul, aceștia nu o să-l facă întrucât nu sunt competenți.

Apărătorul apelantului menționează că și la instanța de fond au fost depuse adrese, dar s-a răspuns că Serviciul de Probațiune nu are competență în efectuarea raportului.

Consideră că dacă se va trimite sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu mai are rost acțiunea formulată, ordinul expiră în câteva zile.

Dispozițiile art. 34 lit. c din Legea 217/2003 prevăd că se realizează acest raport, potrivit competențelor. Consideră că art. 34 nu excede legii speciale, în sensul că obligativitatea depunerii raportului există doar dacă Serviciul de Probațiune este competent.

Reprezentanta Ministerului Public consideră că, fiind o normă imperativă, este necesară emiterea unei noi adrese Serviciului de Probațiune pentru a comunica situația actuală.

Instanța pune în discuție și necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu pronunțarea unei hotărâri prealabile potrivit art.519 C.p.c de interpretare a dispozițiilor art. 34 din Legea 217/2003 și suspendarea cauzei, potrivit art.520 C.p.c.

Apărătorul apelantului solicită a nu fi sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât în luna decembrie expiră ordinul de protecție.

Apărătorul apelantului arată că lit. c prevede sintagma „potrivit competențelor” dar cum Serviciul de Probațiune nu este competent, nu mai este necesar a fi îndeplinite condițiile literei c.

Apărătorul intimatelor consideră că în baza art. 519 C.p.c este utilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție . Probabil că sesizarea nu va fi utilă prezentei cauze, dar situația este un precedent și ar trebui soluționat, întrucât nu este clar și consideră că Serviciul de Probațiune are o competență, dar nu se știe care. Apreciază că această lămurire se impune în prezenta cauză, iar efectele acestei solicitări vor profita altor cauze.

Apărătorul intimatelor arată că nu este discutabil faptul că ar profita altor cauze, dar nu profită suspendarea prezentei cauze.

Reprezentanta Ministerului Public arată că nu se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Instanța va dispune amânarea pronunțării asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu solicitarea de pronunțare a unei hotărâri prealabile pentru 24 de ore, părțile având posibilitatea de a expune în scris punctul lor de vedere, dar pune în discuție și probatoriul.

Instanța acordă cuvântul pentru discutarea probațiunii.

Apărătorul apelantului arată că nu are alte probe de administrat.

Dosar nr:

Apărătorul intimatelor solicită administrarea probei cu înscrisurile de la dosar.

Reprezentanta Ministerul Public arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Instanța va dispune amânarea pronunțării asupra chestiunilor puse în discuție pentru data de 21.11.2019 și acordă cuvântul asupra fondului cauzei pentru situația în care s-ar respinge sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu solicitarea de pronunțare a unei hotărâri prealabile.

Apărătorul apelantului solicită admiterea apelului așa cum a fost formulat, revocarea ordinului de protecție, înlocuirea măsurii dispuse și reducerea perioadei ordinului de protecție.

Solicită a se observa că sunt îndeplinite în totalitate condițiile prevăzute de art.34, inclusiv litera c. Arată că există mai multe rapoarte psihologice depuse la dosarul cauzei din care rezultă că nu există riscul de recidivă în ceea ce privește apelantul.

Consideră că atâta timp cât Serviciul de Probațiune nu poate interveni, neavând competența de a efectua acest raport al riscului de recidivă și consideră că ICCJ va spune că există posibilitatea de a fi aduse alte rapoarte în locul acestui raport, din care să rezulte dacă petentul are sau nu posibilitatea de recidivă în ceea ce privește fapta pe care a săvârșit-o.

Arată că Serviciul de probațiune nu va efectuat acest raport și de aceea au fost depuse la dosar mai multe rapoarte efectuate de profesioniști în domeniu, psihologi, care în urma evaluării apelantului, au ajuns la concluzia că apelantul nu prezintă risc de recidivă, că ceea ce s-a întâmplat este un episod accidental, că nu îi stă în fire să fie agresiv, să își bată copiii.

Menționează că, în fond, reprezentanta Parchetului a afirmat că minora a suferit leziuni cranio-cerebrale și că ar fi stat în comă, dar acest lucru nu s-a întâmplat.

Arată că la fila 4, dosar fond există o scrisoare medicală de la Spitalul „.....” din care rezultă că minora nu prezintă leziuni cranio-cerebrale ci doar are sinuzită.

Arată că apelantul își asumă incidentul petrecut, îl regretă enorm și așa cum rezultă din rapoartele psihologice, încearcă să nu îl mai repete.

În ceea ce privește declarațiile copiilor, arată că părțile sunt în proces de divorț, copii se află în grija mamei și a bunicii materne, de mai mult de 6 luni de zile. Copiii, de mai mult de 6 luni de zile nu și-au văzut tatăl, 4 sau 5 luni nu au putut vorbi cu tatăl la telefon, deoarece mama le-a blocat telefoanele, iar apelantul, deși avea posibilitatea să apeleze copii, nu a putut să facă acest lucru.

Consideră că minorii sunt o muniție în mâinile părintelui cu care locuiesc. Interesul superior al copilului ne impune obligația de a-i apăra pe minori, dar nu trebuie dus la extrem acest aspect, întrucât minorii au nevoie de ambii părinți alături de ei.

Într-adevăr, tată a fost agresiv la un moment dat, dar acest lucru nu se repetă, nu e frecvent. Consideră că minorii au declarat anumite lucruri fiind sub influența mamei și a bunicii materne de 6 luni de zile.

Apărătorul apelantului arată că toate condițiile revocării ordinului de protecție sunt îndeplinite. Apelantul a respectat în totalitate interdicțiile impuse de ordin și, deși nu a fost stabilită în sarcina lui să urmeze consiliere psihologică, cu toate acestea a urmat de două ori pe lună. De 6 luni de zile, apelantul nu și-a mai văzut copii, fiind în vigoare acel ordin de protecție provizoriu.

Nu solicită cheltuieli de judecată.

Apărătorul intimatelor solicită respingerea apelului formulat, având în vedere două aspecte.

În primul rând, arată că rapoartele nu fac referire la caracterul violent al apelantului. Sunt consilieri psihologice legate de starea de depresie a apelantului determinată de divorț și de aspecte personale.

Precizează că, în scrisoare medicală din 17.05.2019 se arată că minora a suferit un traumatism cranio-cerebral după ce a fost lovită. Consideră că acest aspect nu este foarte relevant, întrucât se are în vedere revocarea unui ordin de protecție care trebuie să îndeplinească în mod cumulativ, condițiile art. 34 din legea 217/2003.

Dosar nr:

Apreciază că cele trei condiții nu sunt îndeplinite în mod cumulativ. Consideră că nici măcar litera b a articolului nu a fost îndeplinită, iar litera c nu este aplicabilă, întrucât nu s-a efectuat acest raport de evaluare a riscului de recidivă.

Subliniază că apelantul încearcă, pe toate căile, să reducă acest ordin de protecție, care în câteva săptămâni va expira, iar tatăl, cu siguranță, își va relua relațiile cu copiii.

Consideră că nu există nici o dovadă la dosar care să justifice revocarea ordinului de protecție pe această perioadă cu cheltuieli de judecată.

Reprezentanta Ministerul Public, având cuvântul, solicită respingerea apelului, având în vedere că soluția pronunțată de instanța de fond este temeinică și legală, considerându-se că nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 34 din legea 217/2003.

Apărătorul apelantului solicită a nu se aplica sancțiuni, întrucât acest raport de evaluare nu poate fi efectuat, întrucât apelantul a depus toate eforturile ca acest raport să fie realizat.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru deliberare, în temeiul art. 396 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea la data de 21.11.2019, urmând ca soluția să fie pusă, la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 21.11.2019, urmând ca soluția să fie pusă, la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, azi, 20.11.2019.

Președinte,
.....

Judecător,
.....

Grefier,
....

Red. /20.11.2019

Dosar nr:

Document finalizat

Cod ECLI

ROMANIA
TRIBUNALUL
SECȚIA I-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu de la 21 Noiembrie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE ...

Judecător

Grefier

Pe rol judecarea cererii de apel formulată de reclamantul apelant împotriva sentinței civile nr. .../08.11.2019 pronunțată de Judecătoria ... în dosar nr. în contradictoriu cu pârâtele intimat ... în nume propriu și ... prin reprezentant legal, având ca obiect ordin de protecție.

La apelul făcut în camera de consiliu, se constată lipsa părților.

Data fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefier, după care,

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 20.11.2019, când, din lipsă de timp pentru deliberare, în baza dispozițiilor art.396 alin.1 și 2 Cod Procedură Civilă, s-a amânat pronunțarea la termenul de azi.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea la data de 22.11.2019, urmând ca soluția să fie pusă, la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 22.11.2019, urmând ca soluția să fie pusă, la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, azi, 21.11.2019.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

...

Red./21.11.2019

Dosar nr:

Document finalizat

R O M Â N I A
TRIBUNALUL...
SECȚIA I-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu de la 22 Noiembrie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE ..

Judecător ..

Grefier ..

Pe rol judecarea cererii de apel formulată de reclamantul apelant împotriva sentinței civile nr. .../08.11.2019 pronunțată de Judecătoria ... în dosar nr. în contradictoriu cu pârâtele intimat ... în nume propriu și ... prin reprezentant legal ..., având ca obiect ordin de protecție.

La apelul făcut în camera de consiliu, se constată lipsa părților.

Data fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefier, după care,

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierile de ședință din data de 20.11.2019, respectiv 21.11.2019, care fac parte integrantă din prezenta, când, din lipsă de timp pentru deliberare, în baza dispozițiilor art.396 alin.1 și 2 Cod Procedură Civilă, s-a amânat pronunțarea la termenul de azi.

INSTANȚA

I. **Asupra admisibilității sesizării:**

Tribunalul constată îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 519 cod de procedură civilă:

1. Tribunalul este investit cu soluționarea unei cauze în ultimă instanță, respectiv cu calea de atac a apelului într-o cauză având ca obiect revocare ordin de protecție.

2. De lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 34 al. 2 din Legea 217/2003 depinde soluționarea pe fond a cauzei.

Potrivit art. 34 al. 2 din Legea 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice revocarea unui ordin de protecție se poate dispune dacă sunt îndeplinite, **cumulativ**, următoarele condiții:

a) agresorul a respectat interdicțiile sau obligațiile impuse;

b) agresorul a urmat consiliere psihologică, psihoterapie, tratament de dezintoxicare ori orice altă formă de consiliere sau terapie care a fost stabilită în sarcina sa ori care i-a fost recomandată sau a respectat măsurile de siguranță, dacă asemenea măsuri s-au luat, potrivit legii;

c) *dacă există o evaluare a riscului de recidivă realizată potrivit competențelor de către un serviciu de probațiune, care indică un grad de risc suficient de scăzut și faptul că agresorul nu mai prezintă un real pericol pentru victima violenței domestice sau pentru familia acesteia, astfel cum este definită potrivit prevederilor art. 5.*

Fiind solicitată de către instanța de fond efectuarea evaluării riscului de recidivă, Serviciul de Probațiune a trimis la dosarul cauzei adresa cu nr./.../02.10.2019 prin care a arătat că potrivit dispozițiilor Legii nr. 252/2013 nu este de competența serviciului

Dosar nr:

efectuarea evaluării riscului de recidivă decât în condițiile în care agresorul este fie inculpat, fie în supravegherea serviciului de probațiune, ca urmare a aplicării unei sancțiuni penale, fie liberat condiționat. Or, în cazul reclamantului nu există un referat de evaluare întocmit de către Serviciul de Probațiune

În condițiile în care Serviciul de Probațiune ... a răspuns instanței de judecată că nu este de competența sa efectuarea referatului de evaluare a riscului de recidivă, problema de drept care se ridică este dacă pentru a se dispune revocarea ordinului de protecție este necesar să fie îndeplinite cumulativ toate cele trei condiții prevăzute de art. 34 al.2 din Legea 217/2003.

În cazul în care evaluarea riscului de recidivă nu este necesar a se efectua decât pentru agresorii care sunt fie inculpați, fie în supravegherea serviciului de probațiune, ca urmare a aplicării unei sancțiuni penale, fie liberați condiționat, se ridică întrebarea, pentru ceilalți agresori, împotriva cărora s-a emis ordin de protecție și care nu fac obiectul evaluării riscului de recidivă, ce condiții trebuie verificate pentru revocarea ordinului de protecție?

Se impune a se interpreta dispozițiile art. 34 al 2 din Legea 217/2003 în condițiile în care anterior modificării acestei dispoziții legale prin Legea 174/2018 din 13 iulie 2018 privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, dispozițiile art. 34 al. 2 lit. c aveau următorul conținut: "*c) dacă există indicii temeinice că agresorul nu mai prezintă un real pericol pentru victima violenței sau pentru familia acesteia.*", instanța de judecată având astfel posibilitatea efectuării propriei evaluări pe baza probelor de la dosar.

3. Problema de drept este nouă în sensul că, nu a făcut obiectul niciunui recurs în interesul legii și nici nu s-a mai statuat asupra acesteia anterior de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

II. Expunerea succintă a cauzei.

Prin cererea formulată la data de 09.09.2013 reclamantul a solicitat în temeiul dispozițiilor art. 34 din Legea 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice revocarea ordinului de protecție emis împotriva sa prin Sentința civilă nr. .../22.05.2019 pronunțată de Judecătoria ..., rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. .../CC/30.07.2017 pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr.

Prin sentința civilă nr. .../08.11.2019 pronunțată de Judecătoria ... în dosarul nr. a fost respinsă cererea de revocare a ordinului de protecție, cu următoarea motivare:

"Din înscrisurile depuse la dosar, instanța reține că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 34 alin. 2 din Legea 217/2003, pentru a se dispune revocarea ordinului de protecție emis împotriva reclamantului.

Reclamantul a depus în probațiune înscrisuri emanând de la diverse cabinete de terapie psihologică, cu scopul de a face dovada îndeplinirii benevol a condiției prevăzută în textul legii la litera b), arătând concluziile favorabile ale acestor psihoterapeuți.

În ceea ce privește evaluarea riscului de recidivă, datorită răspunsului Serviciului de Probațiune, cum că față de dispozițiile articolului 34 alin. 2 din Legea 217/2003 coroborat cu art. 32 al 1 din Legea nr 252/2013 privind reglementarea activității Serviciului de Probațiune, cum că acesta nu are competența de a întocmi referatul de evaluare în prezenta cauză, condiția prevăzută la litera c) a textului citat nu a fost îndeplinită.

Instanța constată că reclamantul nu a depus la dosar o evaluare a riscului de recidivă realizat de un serviciu de probațiune, astfel cum prevede art. 34 alin. 2 lit. c) din legea nr. 217/2003 republicată, iar conform art. 249 C.proc.civ., reclamantului îi revine sarcina probei în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor pentru revocarea ordinului de protecție.

Dosar nr:

Instanța a dispus audierea minorilor și în camera de consiliu, declarațiile acestora fiind atașate în dosar. În urma audierii minorilor, instanța a desprins concluzia că ambii copii se tem de tată, de reacțiile acestuia când sunt singuri cu el, re trăiesc activ starea de temere din perioada în care locuiau împreună perioadă în care tatăl lor îi lovea, ca și măsură educativă sau ca refulare a stării sale de nervozitate ori ca reacție la năzbâțiile lor, astfel că minorii resimt ca și o traumă aceste amintiri, dorința lor expresă fiind de a nu se întâlni curând cu reclamantul.

Instanța este obligată, înainte de orice evaluare a condițiilor de analiză a temeiniciei cererii reclamantului să se aplece asupra interesului copiilor și asupra siguranței stării lor fizice și psihice.

Această condiție a lipsei stării de pericol pentru victimă și a temerii acesteia față de agresor trebuie îndeplinită cumulativ cu restul condițiilor pentru a se putea dispune revocarea ordinului de protecție.

Astfel, instanța constată că nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 34 alin. 2 lit. c) din legea nr. 217/2003 republicată, astfel că va respinge ca neîntemeiată cererea formulată de reclamant, având ca obiect revocare ordin de protecție”.

Împotriva acestei sentințe, reclamantul a declarat apel, solicitând admiterea apelului, schimbarea în tot a sentinței apelate și revocarea ordinului de protecție, apelantul apreciind că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru revocarea ordinului de protecție.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Reclamantul apelant consideră că nu este obligatorie îndeplinirea cumulativă a celor 3 condiții. Dispozițiile art. 34 lit. c) din Legea 217/2003 prevăd că se realizează acest raport, potrivit competențelor. Consideră că art. 34 nu excede legii speciale, în sensul că obligativitatea depunerii raportului există doar dacă Serviciul de Probațiune este competent.

Pârâta intimată interpretează ad literam prevederile art. 34 din Legea 217/2003, în sensul că aceste condiții trebuie îndeplinite cumulativ. Consideră că acest raport este o condiție pentru revocarea ordinului de protecție.

IV. Punctul de vedere al instanței:

Dispozițiile art. 34 al. 2 din Legea 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice așa cum a fost modificată prin Legea 174/2018 din 13 iulie 2018 prevăd că: revocarea unui ordin de protecție se poate dispune dacă sunt îndeplinite, **cumulativ**, următoarele condiții:

- a) agresorul a respectat interdicțiile sau obligațiile impuse;
- b) agresorul a urmat consiliere psihologică, psihoterapie, tratament de dezintoxicare ori orice altă formă de consiliere sau terapie care a fost stabilită în sarcina sa ori care i-a fost recomandată sau a respectat măsurile de siguranță, dacă asemenea măsuri s-au luat, potrivit legii;
- c) *dacă există o evaluare a riscului de recidivă realizată potrivit competențelor de către un serviciu de probațiune, care indică un grad de risc suficient de scăzut și faptul că agresorul nu mai prezintă un real pericol pentru victima violenței domestice sau pentru familia acesteia, astfel cum este definită potrivit prevederilor art. 5.*

Pe de altă parte, Serviciul de Probațiune ..., refuză efectuarea evaluării riscului de recidivă întrucât potrivit dispozițiilor art. 32 din Legea 252/2013 privind organizarea și funcționarea serviciului de probațiune, nu este de competența serviciului efectuarea acestei evaluări în afara cadrului procesual penal sau de executare a sancțiunilor penale.

Potrivit art. 32 al. 1 din Legea 252/2013 (1) În desfășurarea activității de probațiune, consilierii de probațiune:

Dosar nr:

a) realizează evaluarea inculpaților, a minorilor aflați în executarea unei măsuri educative, respectiv a persoanelor supravegheate, din oficiu sau la solicitarea organelor judiciare, potrivit legii;

b) sprijină instanța de judecată în procesul de individualizare a pedepselor și măsurilor educative;

c) coordonează procesul de supraveghere a respectării măsurilor și executării obligațiilor stabilite în sarcina persoanelor supravegheate față de care instanța a dispus: amânarea aplicării pedepsei, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, liberarea condiționată;

d) coordonează procesul de supraveghere a respectării uneia dintre următoarele măsuri educative neprivative de libertate: stagiul de formare civică, supravegherea, consemnarea la sfârșit de săptămână, asistarea zilnică;

e) coordonează executarea pedepsei amenzii prin prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității;

f) derulează activități specifice în legătură cu persoanele private de libertate;

g) îndeplinesc alte atribuții, conform legii.

Dispozițiile art. 34 al. 2 lit. c din Legea 217/2003 au fost modificate Legea 174/2018 din 13 iulie 2018, anterior acestei modificări nefiind prevăzută necesitatea efectuării unei evaluări de către serviciul de probațiune ci doar îndeplinirea condiției de a *exista indicii temeinice că agresorul nu mai prezintă un real pericol pentru victima violenței sau pentru familia acesteia.*

Pentru a evita o antepunțare asupra fondului cauzei, tribunalul nu va expune punctul de vedere asupra problemei de drept, dar apreciază necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Dacă dispozițiile art. 34 al. 2 din Legea 217/2003 se interpretează în sensul că, pentru a se dispune revocarea unui ordin de protecție, în toate cazurile, trebuie îndeplinite cumulativ cele 3 condiții prevăzute de art.34 al. 2 din Legea 217/2003?

2. În situația în care *evaluarea riscului de recidivă* prevăzută de art. 34 al. 2 lit. c din Legea 217/2003, nu trebuie efectuată decât atunci când agresorul este fie inculpat, fie în supravegherea serviciului de probațiune, care sunt condițiile pe care trebuie să le îndeplinească agresorii care nu sunt nici inculpați și nici în supravegherea serviciului de probațiune, în vederea revocării ordinului de protecție emis împotriva lor, în contextul modificării legislative intervenite prin Legea 174/2018?

În temeiul dispozițiilor art. 520 al. 2 cod de procedură civilă va dispune suspendarea soluționării prezentei cauze până la pronunțarea hotărârii prelabile de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

1. Dacă dispozițiile art. 34 al. 2 din Legea 217/2003 se interpretează în sensul că, pentru a se dispune revocarea unui ordin de protecție, în toate cazurile, trebuie îndeplinite cumulativ cele 3 condiții prevăzute de art. 34 al. 2 din Legea 217/2003.

2. În situația în care *evaluarea riscului de recidivă* prevăzută de art. 34 al. 2 lit. c din Legea 217/2003, nu trebuie efectuată decât atunci când agresorul este fie inculpat, fie în supravegherea serviciului de probațiune, care sunt condițiile pe care trebuie să le îndeplinească agresorii care nu sunt nici inculpați și nici în supravegherea serviciului de

Dosar nr:

probațiune, în vederea revocării ordinului de protecție emis împotriva lor, în contextul modificării legislative intervenite prin Legea 174/2018?

Dispune înaintarea prezentei încheieri, Înaltei Curți de Casație și Justiție la care se atașează următoarele înscrisuri, conforme cu originalul: adresa nr. .../.../02.10.2019 a Serviciului de Probațiune

Dispune suspendarea judecării conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 22.11.2019.

Președinte,

.....

Judecător,

....

Grefier,

....

Red./25.11.2019