

R O M Â N I A
TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. XX

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 17.10.2018

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Grefier

Pe rol fiind judecarea apelului civil declarat de către apelanta-reclamantă A împotriva sentinței civile nr. YY/ZZ pronunțată de Judecătoria Târgu- Jiu în dosarul nr. XX și în contradictoriu cu intimatul-pârât A, având ca obiect ordonanță președințială.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns apelanta-reclamantă A, personal și asistată de avocat B în baza împuternicirii avocațiale aflate la fila 8 din dosar, lipsă fiind intimatul-pârât A.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că la termenul anterior cauza a fost amânată pentru ca intimatul-pârât să-și exprime un punct de vedere, iar apelanta-reclamantă să-și precizeze poziția procesuală, sub aspectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea problemei de drept privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și 183 Cod procedură civilă raportat la Decizia nr. 34 din 11.10.2017.

Tribunalul pune în discuție sesizarea, din oficiu, a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea problemei de drept privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și 183 Cod procedură civilă, raportat la Decizia nr. 34/11.10.2017, respectiv dacă decizia menționată prin care s-a stabilit că actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică în ultima zi a termenului, care se socotește pe zile, după ora la care a încetat activitatea la instanță, nu este socotit în termen, își mai produce efectele ca urmare a modificării legislative a art. 183 alin. 1 și 3 Cod procedură civilă prin Legea nr. 310/2018.

Avocat B pentru apelanta-reclamantă A arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

TRIBUNALUL

Analizând lucrările dosarului:

I. Constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu dispozițiile art. 519 Cod procedură civilă motivat de faptul că:

1. Litigiul este în curs de judecată, tribunalul investit cu soluționarea cauzei urmează să soluționeze pricina în ultimă instanță, prin pronunțarea unei hotărâri definitive, potrivit art. 634 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă, iar cauza se află în competența legală a unui complet de judecată al tribunalului, investit cu soluționarea litigiului.

2. Cât privește admisibilitatea din perspectiva condiției privind ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, tribunalul reține că, în jurisprudența sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că obiectul sesizării l-ar putea constitui atât o chestiune de drept material, cât și una de drept procesual dacă, prin consecințele pe care le

produce, interpretarea și aplicarea normei au aptitudinea să determine soluționarea pe fond a cauzei.

Excepția tardivității reprezintă un impediment procesual cu un efect final peremptoriu față de obiectul cauzei, iar de interpretarea dispozițiilor art. 182 și 183, din Codul de procedură civilă, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 310/2018 raportat la Decizia nr. 34/11.10.2017, respectiv dacă decizia menționată prin care s-a stabilit că actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică în ultima zi a termenului, care se socotește pe zile, după ora la care a încetat activitatea la instanță, nu este socotit în termen, își mai produce efectele ca urmare a modificării legislative a art. 183 Cod procedură civilă prin Legea nr. 310/2018. depinde soluționarea cauzei, întrucât tribunalul urmează să se pronunțe în ultimă instanță asupra litigiului dedus judecătii, iar pentru soluționarea acestui apel pe excepția tardivității este necesară lămurirea chestiunii de drept vizând interpretarea dispozițiilor art. 183 C.proc.civ. în sensul de a se preciza dacă actul transmis prin fax sau e-mail este în termen numai dacă ora primirii fax-ului sau a e-mail-ului astfel cum aceasta este atestată de calculatorul sau faxul de primire al instanței este anterioară orei de încetare a activității instanței în ziua de trimitere conform interpretării date de ÎCCJ prin decizia 34/15.05.2017, ori această decizie își încetează efectele în conformitate cu prevederile art. 521 alin.4 coroborat cu art. 518 C.proc.civ. și prin urmare data trimiterii actelor de procedură prin fax sau poștă electronică va fi data și ora primirii faxului sau email-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, fiind irelevant dacă ora de primire se încadrează sau nu în programul de lucru al registraturii instanței.

3. această problemă de drept de dezlegarea căreia depinde soluționarea pe fond a litigiului este nouă deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre

4. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi.

II. Prin acțiunea civilă adresată Judecătoriei Târgu-Jiu și înregistrată sub nr. XX, reclamanta M V-A a solicitat instanței de tutelă, ca pe calea procedurii speciale a ordonanței președințiale să pronunțe o hotărâre prin care să stabilească numele copilului, având în vedere lipsa acordului tatălui la stabilirea acestui nume. Având în vedere dispozițiile art. 449 alin. 3, reclamanta a solicitat ca minora S M, născută la data de QQ, să poarte numele de familie al mamei și anume acela de , urmând a fi menționat în certificatul de naștere al S M.

Prin sentința civilă nr. YY/ZZ pronunțată de Judecătoria Târgu Jiu în dosarul nr. XX a fost respinsă cererea având ca obiect ordonanță președințială formulată de reclamanta M (fostă M) V-A, în contradictoriu cu pârâtul A.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel apelanta-reclamantă M V-A, criticând soluția primei instanțe sub aspectul netemeinicii și nelegalității, precizând că cererea dedusă judecătii a fost respinsă fără a se avea în vedere dispozițiile legale și interesul superior al copilului minor.

Apelul a fost declarat prin fax în ultima zi a termenului la ora 20,12, astfel cum rezultă din data transmiterea efectuată prin fax și a fost înregistrat la instanță a doua zi, astfel cum reiese din rezoluția menționată pe cererea de apel și în consecință se pune în discuție excepția tardivității formulării apelului.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept.

Apelanta-reclamantă M V-A, prin apărător ales, a expus oral în ședința publică din data de 17.02.2020 că va depune la dosar un punct de vedere sub aspectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea problemei de drept privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 183 Cod procedură civilă, raportat la Decizia nr. 34/11.10.2017.

Deși a fost acordat termen de judecată în acest sens și s-a pus în vedere apelantei-reclamante prin apărător să-și exprime poziția procesuală cu privire la problema de drept în discuție, iar intimatul-pârât a fost citat cu mențiunea de a-și exprima un punct de vedere sub aspectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea problemei de drept privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 183 Cod procedură civilă raportat la Decizia nr. 34/11.10.2017, nu au dat curs solicitărilor instanței.

IV. Problema de drept pusă în discuție este reprezentată de interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 Cod procedură civilă, raportat la Decizia nr. 34/11.10.2017, respectiv dacă decizia menționată prin care s-a stabilit că actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică în ultima zi a termenului, care se socotește pe zile, după ora la care a încetat activitatea la instanță, nu este socotit în termen, își mai produce efectele ca urmare a modificării legislative a art. 183 alin. 1 Cod procedură civilă prin Legea nr. 310/2018.

Interpretarea care urmează să fie realizată vizează astfel dispozițiile art. 183 C.proc.civ. în sensul de a se preciza dacă actul transmis prin fax sau e-mail este în termen numai dacă ora primirii fax-ului sau a e-mail-ului, astfel cum aceasta este atestată de calculatorul sau faxul de primire al instanței este anterioară orei de încetare a activității instanței în ziua de trimitere conform interpretării date de ÎCCJ prin decizia 34/15.05.2017, ori această decizie își încetează efectele în conformitate cu prevederile art. 521 alin.4 coroborat cu art. 518 C.proc.civ. și prin urmare data trimiterii actelor de procedură prin fax sau poștă electronică va fi data și ora primirii faxului sau email-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, fiind irelevant dacă ora de primire se încadrează sau nu în programul de lucru al registraturii instanței.

Anterior, modificărilor aduse prin Legea nr. 310/2018 Codul de procedură civilă prevedea următoarele :

Art. 182 alin. (1): "Termenul care se socotește pe zile, săptămâni, luni sau ani se împlinește la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură".

Alin. (2): "Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispozițiile art. 183 fiind aplicabile".

Art. 183 alin. (1): "Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen".

Alin. (2): "Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen".

Alin. (3): "În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată".

Prin **Decizia nr. 34 din 11.10.2017 Înalta Curte de Casație și Justiție**, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor **art. 182 și art. 183** din Codul de procedură civilă, a stabilit că „Actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, nu este socotit a fi depus în termen”.

În considerentele acestei decizii, la **paragraful 101** se arată următoarele: „Cererile trimise prin poșta electronică sau prin fax nu pot cădea sub incidența dispozițiilor prevăzute de **art. 183 alin. (1)** din Codul de procedură civilă, având în vedere și prevederile **art. 183 alin. (3)** din același act normativ, care prevăd, în mod expres, că recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută de serviciul de curierat rapid sau de serviciul specializat de

comunicare servește ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată, or, în cazul actelor de procedură transmise pe fax sau poștă electronică, nu există o prevedere similară.

La **paragraful 102** se arată următoarele: „În acest sens sunt avute în vedere și dispozițiile art. 199 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora cererea de chemare în judecată, depusă personal sau prin reprezentant, sosită prin poștă, curier, fax sau scanată și transmisă prin poștă electronică ori prin înscris în formă electronică, se înregistrează și primește dată certă prin aplicarea ștampilei de intrare, operațiuni care pot fi efectuate doar până la ora la care activitatea instanței încetează în mod legal”.

Totodată în **paragraful 104 Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut următoarele** „Cu alte cuvinte, fiind o derogare de la regula înscrisă în art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, numai actul de procedură depus prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, cu condiția de a fi depus până la ora 24,00 a ultimei zile a termenului prevăzut de lege este prezumat de lege ca socotit a fi făcut în termen, nu și cazul comunicării prin fax sau e-mail, care, nefiind în mod expres menționat în cuprinsul art. 183, nu poate fi extins pe cale de interpretare”.

Art. 183 alin. 1 Cod procedură civilă a fost modificat prin art. I. pct. 24 din Legea nr. 310/2018 după cum urmează „Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau email, este socotit a fi făcut în termen

”.

Alin 3 „În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Problema de drept pusă în discuție este aceea dacă Decizia nr. 34 prin care s-a stabilit că ”actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică în ultima zi a termenului, care se socotește pe zile, după ora la care a încetat activitatea în instanță, nu este socotit în termen” își mai produce efectele ca urmare a modificării legislative a art. 183 C.proc.civ. prin Legea 310/2018.

Sub acest aspect este de menționat că modificările intervenite prin Legea 310/2018 cu privire la art. 183 C.proc.civ., deși ar trebui să reprezinte așa cum se precizează în expunerea de motive a proiectului de lege, o armonizare a unor texte ale Codului de procedură civilă cu „practica izvorâtă din deciziile Curții Constituționale și ale instanțelor judecătorești”, se observă totuși, în privința dovezii datei de împlinire a procedurii de comunicare în cazul transmiterii actului prin fax și e-mail, că soluțiile legiuitorului sunt diametral opuse unor dezlegări jurisprudențiale de dată recentă.

Astfel, prin Decizia nr. 605/22.09.2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a disp. art. 182 alin.2 C.proc.civ., Curtea Constituțională a reținut că „cererile trimise prin poșta electronică sau prin fax nu beneficiază de efectele prevăzute de art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia un act de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. În timp ce art. 183 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede în mod expres că recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută de serviciul de curierat rapid sau de serviciul specializat de comunicare servește ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată, în cazul actelor de procedură transmise pe fax sau poștă electronică, nu există o prevedere similară.

Astfel, Curtea apreciază că trimiterea actelor de procedură prin fax sau poștă electronică a fost asimilată depunerii personale la instanță și nu trimiterii efectuate prin oficiul poștal, serviciul de curierat sau prin alt serviciu specializat de comunicare. Actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică este considerat a fi făcut în termen la data la care a fost înregistrat la instanță, iar potrivit dispoziției legale criticate, deși termenele se socotesc pe zile întregi, totuși, în ziua în care se împlinește termenul partea interesată trebuie să depună actul la instanță până la închiderea programului."

De asemenea, prin Decizia nr. 34 din 15.05.2017 referitoare la dezlegarea modului de interpretare a disp. art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă, în sensul de a se stabili dacă acțiunea introdusă prin e-mail sau fax, în ultima zi a termenului ce se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotită a fi făcută în termen, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că fiind o derogare de la regula înscrisă în art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, numai actul de procedură depus prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, cu condiția de a fi depus până la ora 24,00 a ultimei zile a termenului prevăzut de lege este prezumat de lege ca socotit a fi făcut în termen, nu și cazul comunicării prin fax sau e-mail, care, nefiind în mod expres menționat în cuprinsul art. 183, nu poate fi extins pe cale de interpretare.

Toate actele depuse prin fax sau e-mail după ora încheierii programului de lucru al instanței sunt înregistrate a doua zi, fiind considerate depuse la data înregistrării, în conformitate cu prevederile art. 199 din Codul de procedură civilă.

Așadar, în situațiile supuse analizei, ceea ce produce consecințe juridice cu privire la depunerea în termen a unui act de procedură este data înregistrării înscrisului la instanță, care trebuie efectuată în interiorul termenului procedural, iar nu data trimiterii actului prin poșta electronică sau prin fax, chiar și după închiderea activității instanței.

Prin urmare, se pune problema dacă prin prevederile art. 183 alin 1 și 3 C.proc.civ. astfel cum a fost modificat prin Legea 310/2018 legiuitorul a înțeles să renunțe la soluția legislativă anterioară, potrivit căreia, deși părților le era recunoscută posibilitatea transmiterii către instanță a actelor de procedură prin fax sau poștă electronică, totuși data la care actele respective erau considerate a fi depuse la instanță era cea la care acestea erau înregistrate efectiv la instanță, iar nu data transmiterii efectuate prin poșta electronică sau fax, ori în continuare se impune a fi apreciat că actul transmis prin fax sau e-mail este în termen numai dacă ora primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum aceasta este atestată de calculatorul sau faxul de primire al instanței, este anterioară orei de încetare a activității instanței în ziua de trimitere.

S-ar putea astfel, pe de o parte, aprecia că intenția legiuitorului de a modifica soluția legislativă anterioară care nu permitea să se considere data e-mail-ului sau a faxului ca dată de depunere în termen a actului, dacă acesta este transmis după ora la care activitatea încetează la instanță, este evidențiată de faptul că aceste mijloace tehnice de transmitere a actelor de procedură au fost incluse în categoria modalităților alternative la modalitatea depunerii la registratura instanței alături de depunerea prin poștă sau serviciul de curierat rapid, respectiv depunerea la unitatea militară sau la administrația locului de deținere (astfel cum reiese din art 183 alin 1 și 3 C.proc.civ modificat).

Sub acest aspect dispozițiile art. 182 alin.2 Cod proc.civ. sprijină o asemenea interpretare, deoarece acest text de lege nu se aplică în cazul trimiterii actelor de procedură prin fax sau poștă electronică. În cazul acestor trimiterii, dispozițiile art. 183 alin.3 C.proc.civ. stabilesc în mod expres care este data și ora la care se consideră depuse actele de procedură transmise prin aceste mijloace electronice. Așa fiind, dispozițiile art. 183 alin.3 C.proc.civ. ca orice normă specială va avea prevalență față de art. 182 alin.2 C.proc.civ..

Pe de altă parte, s-ar putea interpreta că nu se pot acorda depunerii actelor prin fax sau poștă electronică aceleași valențe ca în cazul actelor depuse prin oficiul poștal, serviciul de

curierat sau prin alt serviciu specializat de comunicare, întrucât, în ipoteza acestora din urmă, care nu presupun o depunere personală și directă la instanță, dovada datei la care actul se depune de partea interesată este realizată de către o terță persoană care intervine în lanțul causal (dintre parte și instanță) pentru a conferi siguranța și certitudinea cu privire la data depunerii, pe când în cazul actelor transmise prin fax sau poștă electronică (de asemenea care nu presupun o depunere personală și directă la instanță) nu mai există această verigă intermediară pentru confirmarea primirii actului. Dovada depunerii actului transmis prin fax sau poștă electronică nu poate rămâne la dispoziția mijloacelor electronice, acestea beneficiind de toate garanțiile de certitudine și siguranță în privința setărilor tehnice pe baza cărora se vor calcula ulterior termenele cu importante consecințe juridice.

Fără să contestăm subtilitatea argumentului întemeiat pe raportul dintre art. 182 alin.2 și art. 183 C.proc.civ. din actuala reglementare, considerăm că din perspectiva probei depunerii în termen a actului de procedură, distincția dintre depunerea actului personal printr-un mijloc de comunicare electronic și depunerea lui la instanță de către un terț (serviciul poștal sau curierat) este una artificială. În mod indiscutabil metodele moderne de comunicare asigură mult mai multă acuratețe sub aspectul reflectării efectivității unei anumite operațiuni și a datei la care aceasta a avut loc. În plus, probele oferite de instrumentele electronice sunt mult mai greu de contestat față de constatările oricărui agent intermediar. Mai mult, ar fi greu de apreciat, de exemplu de ce este preferabil (din perspectiva valabilității sale) un act de procedură depus la oficiul poștal în urmă cu 5 zile aproape de miezul nopții unuia transmis prin e-mail la ora 16.05 în ziua precedentă.

Pe de altă parte, o atare interpretare este de natură a face practic inutilă modificarea disp. art. 183 alin.1 și 3 C.proc.civ. în sensul recunoașterii acestor mijloace tehnice de transmitere ca modalități alternative de depunere a actelor de procedură.

Interpretarea care urmează să fie realizată vizează astfel disp. art. 182 și 183 Cod .proc.civ. în sensul de a se preciza dacă actul transmis prin fax sau e-mail este în termen numai dacă ora primirii fax-ului sau a e-mail-ului astfel cum aceasta este atestată de calculatorul sau faxul de primire al instanței este anterioară orei de încetare a activității instanței în ziua de trimitere conform interpretării date de ÎCCJ prin Decizia nr 34/15.05.2017, ori această decizie își încetează efectele în conformitate cu prevederile art. 521 alin.4 coroborat cu art. 518 C.proc.civ. și prin urmare data trimiterii actelor de procedură prin fax sau poștă electronică va fi data și ora primirii faxului sau email-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, fiind irelevant dacă ora de primire se încadrează sau nu în programul de lucru al registraturii instanței.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și 183 Cod procedură civilă, raportat la Decizia nr. 34/11.10.2017, respectiv dacă decizia menționată prin care s-a stabilit că actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică în ultima zi a termenului, care se socotește pe zile, după ora la care a încetat activitatea la instanță, nu este socotit în termen, își mai produce efectele ca urmare a modificării legislative a art. 183 alin. 1 Cod procedură civilă prin Legea nr. 310/2018.

Interpretarea vizează astfel disp. art. 182 și 183 Cod .proc.civ. în sensul de a se preciza dacă actul transmis prin fax sau e-mail este în termen numai dacă ora primirii fax-ului sau a e-

mail-ului astfel cum aceasta este atestată de calculatorul sau faxul de primire al instanței este anterioară orei de încetare a activității instanței în ziua de trimitere conform interpretării date de ÎCCJ prin Decizia nr 34/15.05.2017, ori această decizie își încetează efectele în conformitate cu prevederile art. 521 alin.4 coroborat cu art. 518 C.proc.civ. și prin urmare data trimiterii actelor de procedură prin fax sau poștă electronică va fi data și ora primirii faxului sau email-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, fiind irelevant dacă ora de primire se încadrează sau nu în programul de lucru al registraturii instanței.

Dispune înaintarea sesizării către Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării asupra acestei probleme de drept.

În temeiul art.520 C.pr.civilă suspendă judecata apelul civil declarat de apelanta-reclamantă **A** împotriva sentinței civile nr. **1** pronunțată de Judecătoria Târgu-Jiu în dosarul nr. XX și în contradictoriu cu intimatul-pârât **A**, până la pronunțarea unei soluții de interpretare.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică din 11 martie 2023, la Tribunalul Gorj.

Președinte,

Judecător,

E C P

Grefier,

Red. **E/Tehno.**
17 Martie 2023