

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E.  
2016/679

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL CLUJ**  
**SECȚIA PENALĂ ȘI DE MINORI**  
**DOSAR NR. [REDACTAT]**

### **Î N C H E I E R E**

**Ședința publică din data de 23 noiembrie 2021**

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE :

JUDECĂTOR :

GREFIER :

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj – reprezentat prin PROCUROR – [REDACTAT]

S-a luat spre examinare apelul formulat de către inculpata [REDACTAT] împotriva sentinței penale nr.398/07.04.2021, pronunțate de către Judecătoria Bistrița, în dosarul cu nr. [REDACTAT], inculpata fiind trimisă în judecată prin rechizitoriul emis în data de 07.12.2020 în dosarul nr. [REDACTAT] al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, pentru săvârșirea infracțiunilor de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, faptă prevăzută și sancționată de dispozițiile art. 336 alin. 1 C.pen. și conducerea unui vehicul sub influența unor substanțe psihoactive, faptă prevăzută și sancționată de dispozițiile art. 336 alin. 2 C.pen.; ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen..

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă inculpata [REDACTAT] personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, se constată că la dosarul cauzei s-a depus de către apărătorul ales al inculpatei un memoriu cu privire la redeschiderea dezbaterilor pentru sesizarea ICCJ cu o chestiune de drept.

Instanța învederează faptul că s-a repus cauza pe rol, pentru a pune în discuție corecta încadrare juridică aptă să fie reținută în cauză. Aceasta, pornind de la faptul că s-au identificat în practica judiciară soluții diferite, respectiv, în situația comiterii infracțiunii de conducere a unui vehicul cu alcoolemie și infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența unor substanțe psihoactive, prev. de art. 336 alin. 1 Cod Penal și art. 336 alin. 2 Cod Penal, există posibilitatea reținerii unei singure infracțiuni cu conținut alternativ prev. de art. 336 alin. 1 și 2 Cod Penal sau a unor infracțiuni cu conținuturi alternative, ceea ce presupune existența unui concurs de două infracțiuni – art. 336 alin. 1 Cod Penal și art. 336 alin. 2 Cod Penal, cu apl. art. 38 alin. 2 Cod Penal.

Curtea de Apel pune în discuție, sub acest aspect, admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei dezlegări de drept asupra acestei chestiuni și solicită exprimarea opiniei asupra chestiunii de drept invocate.

Se constată că inculpata prin apărător ales și-a expus punctul de vedere în scris, în sensul că, în opinia apărării, nu pot subzista două stări de pericol, una pentru conducere sub influența alcoolului și una pentru conducere sub influența unor substanțe psihoactive și se opinează în sensul reținerii unei singure infracțiuni.

Reprezentantul Parchetului nu se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei dezlegări de drept cu problema pusă în discuție. A menținut

concluziile expuse la termenul anterior, în sensul că practica judiciară a consacrat reținerea a două infracțiuni în concurs ideal, iar nu o singură infracțiune

Inculpata [REDACTAT] este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru motivele expuse de apărătorul ales în memoriul înaintat instanței în 23.11.2021.

## C U R T E A

### Asupra cauzei de față:

În deliberare, constată:

**Prin sentința penală nr. 398/7.04.2021 pronunțată de Judecătoria Bistrița în dosarul nr. [REDACTAT], în baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.pr.pen., a fost condamnată inculpata [REDACTAT], fiica lui [REDACTAT] și [REDACTAT], născută la data de [REDACTAT] în mun. Bistrița, județul Bistrița - Năsăud, cu domiciliul în [REDACTAT], CNP [REDACTAT], fără antecedente penale.**

- pentru comiterea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, prev. de art. 336 alin. 1 C.pen., la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare.

- pentru comiterea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența unor substanțe psihoactive, prev. de art. 336 alin. 2 C.pen., la pedeapsa de 8 luni închisoare.

S-a constatat că infracțiunile ce fac obiectul prezentei cauze au fost săvârșite în stare de concurs ideal, prev. de art. 38 alin. 2 C.pen.

În baza art. 40 rap la art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., s-au contopit pedepsele stabilite în sarcina inculpatei, s-a aplicat pedeapsa cea mai grea de 1 an și 2 luni închisoare, la care s-a adăugat sporul fix și obligatoriu de 1/3 din cealaltă pedeapsă, respectiv 2 luni și 20 zile închisoare, inculpata urmând a executa o pedeapsă rezultantă de 1 an, 4 luni și 20 zile închisoare.

În temeiul art. 91 C.pen., s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și s-a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 C.pen..

În baza art. 93 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, a fost obligată inculpata să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bistrița-Năsăud la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b C.pen., s-a impus inculpatei obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, a fost obligată inculpata să presteze un număr de 100 de zile de muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei municipiului Bistrița, județul Bistrița - Năsăud.

În temeiul art. 91 alin. 4 C.pen., s-a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 C.pen..

În baza art. 66 alin 1 lit. i C.pen., s-a interzis inculpatei dreptul de a mai conduce vehicule din categoria A și B pe o durată de 2 ani, începând cu data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conform art.68 alin. 1 lit. b C.pen.

În baza art. 274 alin 1 C.pr.pen., a fost obligată inculpata să plătească suma de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Pentru a pronunța această sentință, instanța de fond a reținut următoarele:

**Prin rechizitoriul** emis în data de 07.12.2020 în dosarul nr. [REDACTAT] al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, înregistrat pe rolul Judecătoriei Bistrița la data de 09.12.2020, sub dosar nr. 8337/190/2020, a fost trimisă în judecată inculpata [REDACTAT], fiica lui [REDACTAT] și [REDACTAT], născută la data de [REDACTAT] în mun. Bistrița, jud. Bistrița-Năsăud, domiciliată în [REDACTAT], CNP [REDACTAT], posesoare al CI seria [REDACTAT] nr. [REDACTAT] jud. Bistrița-Năsăud, cetățean român, divorțată, stagiul militar nesatisfăcut, studii superioare, loc de muncă - [REDACTAT], fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, faptă prevăzută și sancționată de dispozițiile art. 336 alin. 1 C.pen. și

- conducere a unui vehicul sub influența unor substanțe psihoactive, faptă prevăzută și sancționată de dispozițiile art. 336 alin. 2 C.pen. ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen.

**În esență, sub aspectul stării de fapt**, în actul de sesizare al instanței s-a reținut că, în cursul zilei de 20.06.2020, în jurul orei 23.35, inculpata a condus autoturismul marca [REDACTAT], cu nr. de înmatriculare [REDACTAT], pe strada Poligonului din mun. Bistrița, jud. Bistrița-Năsăud, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice, având o îmbibație alcoolică de 2.49g‰ la proba I (ora recoltării 01.26), respectiv 2.30g‰ la proba a II-a (ora recoltării 02.26), potrivit Buletinului de analiză toxicologică - alcoolemie nr. 116 I/IX/a/333 din 29.06.2020 eliberat de Serviciul Județean de Medicină Legală Bistrița-Năsăud și sub influența substanțelor psihoactive, respectiv examenul toxicologic efectuat pe proba de sânge a fost pozitiv pentru tetrahidrocannabinoli (THC) și negativ pentru amfetamine, morfină și alți derivați opiacei, iar examenul toxicologic efectuat pe proba de urină a fost pozitiv pentru tetrahidrocannabinoli (THC) și negativ pentru amfetamină, metanfetamină, MDMA, cocaină, metadonă, morfină și alți derivați opiacei, potrivit Buletinului de analiză toxicologică nr. 6276/IX/c/183 din 08.07.2020 eliberat de Institutul de Medicină Legală Cluj-Napoca.

În faza de judecată a apelului, Curtea de Apel a pus în discuția părților, din oficiu, admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în procedura prev. de art. 475 și următoarele Cod Procedură Penală, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, având următorul conținut:

**-dacă fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice, a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii cu conținut alternativ, prev. de art. 336 alin. 1 și 2 Cod Penal sau întrunește elementele de tipicitate a două infracțiuni cu conținuturi alternative în concurs ideal, prev. de art. 336 alin. 1 Cod Penal și art. 336 alin. 2 Cod Penal, cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod Penal.**

**În examenul de admisibilitate a sesizării**, se constată:

Curtea de Apel care dispune sesizarea este instanța investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

Chestiunea de drept care face obiectul sesizării are un caracter de noutate. Înalta Curte de Casație și Justiție nu a mai statuat asupra acesteia printr-o hotărâre prealabilă sau recurs în interesul legii și nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Chestiunea de drept sesizată este relevantă în cauza dedusă judecării, de lămurirea ei depinzând soluționarea pe fond a cauzei. Astfel, chestiunea de drept o dată rezolvată, va determina reținerea incidenței unei singure infracțiuni, prev. de art. 336 alin. 1 și 2 Cod Penal

sau a 2 infracțiuni distincte, prev. de art. 336 alin. 1 CP și 336 alin. 2 Cod Penal, cu consecința aplicării, după caz, a tratamentului sancționator al concursului de infracțiuni.

Procurorul de ședință a opinat în sensul reținerii a două infracțiuni în concurs ideal, apreciind că această soluție a fost până în prezent validată de practica judiciară.

Inculpata, prin apărător ales, a opinat în sensul reținerii unei singure infracțiuni, pe considerentul că urmarea imediată- respectiv starea de pericol creată este unică, având izvorul în incapacitatea psihofizică a persoanei aflate în cele două situații încriminate, de a conduce vehicule pe drumurile publice în condiții de siguranță.

Completul de judecată al Curții de Apel a opinat în sensul că există două posibilități de apreciere:

- fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice, a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive presupune comiterea a două acte cu conținuturi distincte, lipsite de omogenitate materială și juridică, care nu permit reținerea unității de infracțiune, ci a unei pluralități de infracțiuni (cazul infracțiunilor cu conținuturi alternative).
- fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice, a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive constituie o acțiune unică de conducere, care își găsește corespondent în modalități diferite de săvârșire, dar acest lucru nu afectează unitatea infracțiunii (cazul infracțiunii cu conținut alternativ).

Curtea de Apel a identificat jurisprudență relevantă, deciziile pronunțate având ca temei opinii diferite asupra chestiunii de drept invocate:

- decizia penală nr. 797/7.07.2021 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 5989/315/2020
- decizia nr. 500/30.06.2021 pronunțată de Curtea de Apel Suceava
- decizia penală nr. 619/25.05.2016 a Curții de Apel Constanța
- decizia nr. 658/8.07.2020 a Curții de Apel Timișoara.

Ca atare, apreciind incidente prevederile art. 475 Cod Procedură Penală, în baza art. 476 Cod Procedură Penală, se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, având următorul conținut:

**-dacă fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice, a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii cu conținut alternativ, prev. de art. 336 alin. 1 și 2 Cod Penal sau întrunește elementele de tipicitate a două infracțiuni cu conținuturi alternative în concurs ideal, prev. de art. 336 alin. 1 Cod Penal și art. 336 alin. 2 Cod Penal, cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod Penal.**

Potrivit art. 476 alin. 2 Cod Procedură Penală, se va dispune suspendarea judecării apelului, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII**

## DISPUNE

În temeiul art. 475, 476 Cod Procedură Penală, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, având următorul conținut:

**-dacă fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice, a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii cu conținut alternativ prev. de art. 336 alin. 1 și 2 Cod Penal sau întrunește elementele de tipicitate a două infracțiuni cu conținuturi alternative în concurs ideal, prev. de art. 336 alin. 1 Cod Penal și art. 336 alin. 2 Cod Penal, cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod Penal.**

Potrivit art. 476 alin. 2 Cod Procedură Penală, dispune suspendarea judecării apelului, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică din 23 noiembrie 2021.

**PREȘEDINTE,**

**JUDECĂTOR,**

**GREFIER,**