

|                                     |                |                |
|-------------------------------------|----------------|----------------|
| ROMÂNIA                             |                |                |
| Înalta Curte de Casație și Justiție |                |                |
| Secții Unite                        |                |                |
| Intrare dosare                      | <u>212</u>     | nr. <u>2</u>   |
| Anul <u>2022</u>                    | luna <u>01</u> | ziua <u>11</u> |

ROMÂNIA



CURTEA DE APEL SUCEAVA

Nr. 79/A/2022 din 10 ianuarie 2022

Către  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

*Stimată doamnă președinte,*

Vă înaintăm alăturat recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava, în conformitate cu dispozițiile art. 514 din Codul de procedură civilă, coroborat cu dispozițiile art.21 alin. 2 din ROIII, în vederea interpretării și aplicării unitare a problemei de drept:

*- interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare raportate la prevederile art.1 - 3 din Hotărârea Guvernului nr.1025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, cu modificările și completările ulterioare, la prevederile art.1 și art.6 din Hotărârea Guvernului nr.1294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate, cu modificările ulterioare, precum și la prevederile art.2 din Ordinul ministrului de interne nr.283/2002 privind încadrarea personalului Ministerului de Interne în condiții de muncă deosebite, speciale și alte condiții, nepublicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.*

Atașăm prezentei extras din Hotărârea nr. 1/10.01.2022 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel Suceava.

*Cu deosebită considerație,*

Judecător **Cristinel GROSU**  
Președintele Curții de Apel Suceava

• Telefon

suceava@just.ro





ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL SUCEAVA

**COLEGIUL DE CONDUCERE**

**HOTĂRÂREA nr. 1**  
**a Colegiului de Conducere al Curții de Apel Suceava**  
**din 10 ianuarie 2022**

-Extras -

Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava, convocat și întrunit în ședința din 10 ianuarie 2022, în conformitate cu dispozițiile art. 7 lit. q și ale art. 23 al. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 1375 din 17 decembrie 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Constată că prin adresa nr. 80/A/7 ianuarie 2022, domnul judecător Nechita Maricel, președintele Secției I civilă a Curții de Apel Suceava, solicită Colegiului de conducere, în temeiul prevederilor art. 514 din Codul de procedură civilă, art. 21 alin. (2) din Hotărârea nr. 1375 din 17 decembrie 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recurs în interesul legii, în vederea interpretării și aplicării unitare asupra următoarei probleme de drept care a fost soluționată diferit de instanțele judecătorești:

*- interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare raportate la prevederile art.1 - 3 din Hotărârea Guvernului nr.1025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, cu modificările și completările ulterioare, la prevederile art.1 și art.6 din Hotărârea Guvernului nr.1294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate, cu modificările ulterioare, precum și la prevederile art.2 din Ordinul ministrului de interne nr.283/2002 privind încadrarea personalului Ministerului de Interne în condiții de muncă deosebite, speciale și alte condiții, nepublicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.*

Având în vedere cele expuse în solicitarea domnului judecător Nechita Maricel, președintele Secției I civilă, constatând că problema de drept supusă analizei a primit o soluționare diferită din partea instanțelor judecătorești din țară și considerând că este necesar ca printr-o decizie obligatorie să se stabilească modul unitar de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale menționate,

În temeiul art. 514 din Codul de procedură civilă și art. 21 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 1375 din 17 decembrie 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Colegiul de conducere va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție cu recurs în interesul legii, în vederea interpretării și aplicării unitare asupra problemei de drept expusă mai sus.

..... și

**HOTĂRĂȘTE:**

**Art. 1** Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recurs în interesul legii, în vederea interpretării și aplicării unitare asupra problemei de drept:



ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL SUCEAVA

**COLEGIUL DE CONDUCERE**

- interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare raportate la prevederile art.1 - 3 din Hotărârea Guvernului nr.1025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, cu modificările și completările ulterioare, la prevederile art.1 și art.6 din Hotărârea Guvernului nr.1294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate, cu modificările ulterioare, precum și la prevederile art.2 din Ordinul ministrului de Interne nr.283/2002 privind încadrarea personalului Ministerului de Interne în condiții de muncă deosebite, speciale și alte condiții, nepublicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

.....

**Judecător Cristinel GROSU**  
**Președintele Curții de Apel Suceava**

ROMÂNIA



CURTEA DE APEL SUCEAVA

Nr. 80/A/2021 din 10 ianuarie 2022

Către  
Înalta Curte de Casație și Justiție

Stimată doamnă Președinte,

În temeiul dispozițiilor art. 514 Cod procedură civilă, coroborat cu dispozițiile art. 21 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii, Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava formulează

### **RECURS ÎN INTERESUL LEGII**

în vederea interpretării și aplicării unitare asupra următoarei probleme de drept care a fost soluționată diferit de instanțele judecătorești:

- *interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare raportate la prevederile art.1 - 3 din Hotărârea Guvernului nr.1025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, cu modificările și completările ulterioare, la prevederile art.1 și art.6 din Hotărârea Guvernului nr.1294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate, cu modificările ulterioare, precum și la prevederile art.2 din Ordinul ministrului de interne nr.283/2002 privind încadrarea personalului Ministerului de Interne în condiții de muncă deosebite, speciale și alte condiții, nepublicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.*

#### **I.Dispoziții legale incidente:**

*I.1. Legea nr.307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Legea nr.307/2006)*

Art. 33. - (1) Serviciile de urgență voluntare/private sunt structuri specializate, altele decât cele aparținând serviciilor de urgență profesionale, organizate cu personal angajat și/sau voluntar, în scopul apărării vieții, avutului public și/sau a celui privat împotriva incendiilor și a altor calamități, în sectoarele de competență stabilite cu avizul inspectoratelor. (...)

# ROMÂNIA



## CURTEA DE APPEL SUCEAVA

Art. 39. -(1) Personalul angajat al serviciilor de urgență voluntare/private se încadrează în condiții de muncă similare personalului serviciilor de urgență profesionale. (...)

*1.2. Hotărârea Guvernului nr.1025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, cu modificările și completările ulterioare (H.G. nr.1025/2003)*

Art. 1. - În sensul prezentei hotărâri, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează:

a) locuri de muncă în condiții speciale reprezintă acele locuri de muncă unde există factori de risc profesional, care, prin natura sarcinii de muncă și a condițiilor de realizare a acesteia, conduc în timp la reducerea prematură a capacității de muncă, îmbolnăviri profesionale și la comportamente riscante în activitate cu urmări grave asupra securității și sănătății angajaților și/sau a altor persoane;

b) persoanele încadrate în locuri de muncă în condiții speciale sunt angajații care își desfășoară activitatea pe parcursul programului normal de lucru din luna respectivă numai în locurile de muncă definite la lit. a); (...)

Art. 2. - (1) Criteriile pentru încadrarea persoanelor în locurile de muncă în condiții speciale sunt următoarele:

a) încadrarea locurilor de muncă în grupa I de muncă, anterior datei de 1 aprilie 2001;

b) desfășurarea activității în condiții speciale pe durata programului normal de lucru din luna respectivă numai în locurile de muncă definite la art. 1 lit. a);

c) existența la locurile de muncă în condiții speciale a unor factori de risc care nu pot fi înlăturați, în condițiile în care s-au luat măsurile tehnice și organizatorice pentru eliminarea sau diminuarea acestora, în conformitate cu legislația de protecție a muncii în vigoare;

d) efecte asupra persoanelor din punct de vedere al securității și sănătății în muncă, datorate în exclusivitate unor cauze profesionale și înregistrate pe perioada ultimilor 15 ani;

e) efecte asupra capacității de muncă și stării de sănătate, evaluate în baza datelor medicale înregistrate la nivelul cabinetelor medicale de întreprindere, de structurile medicale de medicina muncii sau la comisiile de expertizare a capacității de muncă, pe perioada ultimilor 15 ani.

(2) Încadrarea persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale se va realiza în condițiile îndeplinirii tuturor criteriilor menționate la alin. (1).

Art. 3. - (1) Metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții speciale include următoarele etape, în ordinea cronologică indicată:

a) nominalizarea locurilor de muncă care se solicită a fi încadrate în condiții speciale, efectuată de angajator împreună cu sindicatele reprezentative potrivit legii sau, după caz, cu reprezentanții angajaților în cadrul comitetului de securitate și sănătate în muncă ori cu responsabilul cu protecția muncii; (...)

*1.3. Hotărârea Guvernului nr.1294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate, cu modificările ulterioare (H.G. nr.1294/2001)*

Art. 1. - Locurile de muncă și activitățile cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate din Ministerul Apărării Naționale,

# ROMÂNIA



## CURTEA DE APEL SUCEAVA

Ministerul de Interne, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Protecție și Pază, Serviciul de Telecomunicații Speciale și Ministerul Justiției, în sensul prezentei hotărâri, se definesc după cum urmează:

(...)

b) locurile de muncă și activitățile cu condiții speciale sunt cele care implică existența unor factori de risc ridicat, generați de specificul activității militare, cu repercusiuni grave și ireversibile asupra sănătății și/sau capacității de acțiune a cadrelor militare; (...)

Art. 6. - Locurile de muncă și activitățile cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate, sunt precizate în anexele nr. 1-6, corespunzătoare instituțiilor prevăzute la art. 1 și care fac parte integrantă din prezenta hotărâre."

*1.4. Ordinul ministrului de interne nr.283/2002 privind încadrarea personalului Ministerului de Interne în condiții de muncă deosebite, speciale și alte condiții, nepublicat în Monitorul Oficial al României, Partea I (Ordinul ministrului de interne nr.283/2002)*

Art. 2. - (...)

(2) Beneficiază de încadrare în condiții deosebite, speciale sau alte condiții, cadrele militare care desfășoară efectiv activități sau lucrează în locuri de muncă prevăzute în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1294/2001 care constituie atribuții cu caracter permanent potrivit fișei postului. Acestea vor fi stabilite de comandanții în a căror competență se află, prin ordin de personal, odată cu numirea acestora în funcții. (...)

## II. Sinteza problemei de drept sesizate și opiniile jurisprudențiale neunitare

### II.1 Cererea de chemare în judecată

Prin cererile de chemare în judecată reclamanții au solicitat obligarea părților la încadrarea în condiții speciale de muncă în procent de 100% și la emiterea unei dispoziții în acest sens.

În motivarea acțiunii, reclamanții au susținut, în esență, că au calitatea de șef serviciu sau angajați în cadrul serviciilor voluntare pentru situații de urgență, conform contractelor individuale de muncă.

Reclamanții au mai susținut că, deși activitatea lor presupune intervenții de maximă urgență în scopul salvării de bunuri și vieți omenești, implicând factori de risc ridicat, și s-au adresat părților pentru aplicarea art.39 alin.(1) din Legea nr.307/2006, totuși nu au fost încadrați în condiții speciale de muncă.

În drept, reclamanții au arătat că potrivit art.2 din capitolul II al Ordinului ministrului de interne nr.283/2002, cadrele militare care desfășoară efectiv activități în locurile de muncă prevăzute în anexa nr. 2 la H.G. nr. 1294/2001 sunt încadrate în condiții speciale de muncă prin ordin de personal odată cu numirea acestora în funcții. De asemenea, conform art.33 din Legea nr.307/2006, principalele atribuții pe care le au serviciile de urgență voluntare sunt identice cu cele de la punctul II din anexa nr. 2 la H.G. nr.1294/2001.

### II.2. Întâmpinarea

Pârții au arătat că în analiza pretențiilor reclamanților instanțele de judecată trebuie să se raporteze la condițiile cerute de lege pentru încadrarea activității în condiții speciale în privința

# ROMÂNIA



## CURTEA DE APPEL SUCEAVA

personalului de urgență profesionist, iar potrivit art.2 alin.2 din capitolul II din Ordinul ministrului de interne nr.283/2002 beneficiază de încadrarea în condiții speciale, cadrele militare care lucrează în locuri de muncă prevăzute în Anexa nr.2 la HG nr. 1294/2001 care constituie atribuții cu caracter permanent potrivit fișei postului, iar reclamanții sunt angajați civili în cadrul serviciilor voluntare pentru situații de urgență și niciodată militari.

Pârâții au mai susținut faptul că în ceea ce privește personalul civil din cadrul unităților militare, cu privire la încadrarea în condiții speciale sau deosebite de muncă prevederile art.3 al HG nr.1294/2001 fac trimitere la modul de determinare a acestor condiții stabilite prin art.19 și art.20 din Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, astfel încât încadrarea activității desfășurate de reclamanți în condiții speciale este reglementată prin dispozițiile H.G. nr.1025/2003.

Au mai aratat pârâții că, ulterior, potrivit art.1 din Legea nr.226/2006 privind încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale, începând cu data de 1 aprilie 2001 au fost încadrate în condiții speciale locurile de muncă în care se desfășoară activitățile prevăzute în anexa nr.1 la această lege, care se regăsesc în unitățile cuprinse în anexa nr.2 la lege și care au obținut avizul pentru îndeplinirea procedurilor și criteriilor de încadrare în condiții speciale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, cu modificările și completările ulterioare.

În sfârșit, pârâții au mai susținut că Legea nr.226/2006 privind încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale, a fost abrogată prin dispozițiile art.196 lit.m) din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, astfel încât, în prezent, sediul materiei în ceea ce privește locurile de muncă cu condiții speciale îl constituie dispozițiile art. 30 din Legea nr. 263/2010 și H.G.nr.1025/2003, cu excepțiile prevăzute de lege.

### II.3. Opinii jurisprudențiale

Se reține că problema de drept solicitată a se dezlega prin prezenta sesizare se suprapune cu cea care a făcut obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în dosarul nr.88/1/2021, sesizare finalizată prin pronunțarea Deciziei nr.24/12.04.2021, publicată în Monitorul Oficial, Pratea I, nr.637/29.06.2021.

Urmare a consultării efectuată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu ocazia soluționării sesizării finalizată prin pronunțarea Deciziei nr.24/12.04.2021, publicată în Monitorul Oficial, Pratea I, nr.637/29.06.2021, a rezultat jurisprudența instanțelor naționale în materie.

Astfel, în practica instanțelor s-au conturat, în principal, următoarele orientări jurisprudențiale:

Într-o primă opinie, s-a apreciat că art.39 alin.(1) din Legea nr.307/2006 trebuie interpretat în sensul că încadrarea personalului angajat al serviciilor de urgență voluntare în condiții de muncă speciale se face în conformitate cu procedura prevăzută de H.G. nr.1025/2003. În susținerea acestei opinii s-au invocat, în esență, următoarele argumente:

a) activitatea prestată de personalului angajat al serviciilor de urgență voluntare nu poate fi încadrată în condiții speciale în temeiul anexei nr.2 la H.G. nr.1294/2001, întrucât această anexă se referă la "Locurile de muncă și activitățile cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare din Ministerul de Interne", extinderea aplicării acestui act



# ROMÂNIA



## CURTEA DE APEL SUCEAVA

normativ la alte activități echivalând cu o depășire a atribuțiilor puterii judecătorești și o încălcare a principiului separației puterilor în stat;

b) nu poate fi extinsă sfera reglementărilor speciale aplicabile militarilor din serviciile de urgență profesioniste la alte categorii de activități și persoane, astfel încât activitatea personalului angajat al serviciilor de urgență voluntare nu poate fi încadrată în condiții speciale de muncă, nici direct și nici prin asimilare;

c) activitatea personalului angajat al serviciilor de urgență voluntare nu poate fi supusă decât prevederilor Legii nr.19/2000, Legii nr.226/2006 și Legii nr.263/2010, care impun obligativitatea stabilirii prin lege a locului de muncă și a activității, cu aplicarea metodologiei cuprinse în H.G. nr.1025/2003;

d) personalul angajat al serviciilor de urgență voluntare au statutul de personal civil, motiv pentru care încadrarea în locuri de muncă în condiții speciale se realizează potrivit normelor generale reprezentate de H.G. nr.261/2001, H.G. nr.246/2007, H.G. nr.1173/2004 și H.G. nr.1014/2015, fiind aplicabile succesiv dispozițiile Legii nr.226/2006 și, începând cu 1 ianuarie 2011, cele ale Legii nr.263/2010;

e) întrucât persoanele angajate ale serviciilor de urgență voluntare nu au calitatea cadre militare, acestora nu li se aplică H.G. nr.1294/2001, ci H.G. nr.1025/2003;

f) din dispozițiile art. II pct. 2 din anexa nr. 2 la H.G. nr.1294/2001, rezultă că acest act normativ se aplică numai personalului serviciilor de urgență profesioniste, nu și personalului serviciilor de urgență voluntare;

g) acțiunile promovate de reclamanți supun analizei instanței două categorii de probleme:

- analiza statutului reclamanților care își desfășoară activitatea în cadrul serviciului de urgență voluntar;

- natura activităților desfășurate de reclamanți și dacă acestea pot fi catalogate – printr-o analiză comparativă - ca fiind „activități desfășurate în condiții speciale” astfel cum sunt definite de dispozițiile art. 1 lit. b din HG nr. 1294/2001 – normă la care s-au raportat reclamanții.

Cu privire la prima problematică menționată, s-a reținut că (...), în exercitarea atribuțiilor situate în sfera „situațiilor de urgență”, consiliul local poate înființa servicii de voluntariat pentru situații de urgență, urmând ca pentru personalul angajat al respectivului serviciu să fi fie aplicabile condițiile de încadrare și procedura similare personalului serviciilor de urgență profesioniste – art. 39 din Legea nr. 307/2006.

Astfel, cu titlu de exemplu, s-a constatat că pentru funcția de conducere a serviciului, consiliul local are obligația încheierii unui contract de muncă; are obligația asigurării în mod gratuit a uniformei/echipamentului de protecție adecvat misiunii și înlocuirii acesteia/acestui în situația degradării; achitarea drepturilor de deplasare, cazare și diurnă pentru personalul aflat la cursuri de pregătire și concursuri profesionale organizate înafara localității ș.a.(...)

Cu referire la cea de a doua problemă, „locurile de muncă și activitățile cu condiții speciale” sunt definite de prevederile art. 1 lit. b din HG nr. 1294/2001 – normă la care se raportează reclamanții – ca fiind „cele care implică existența unor factori de risc ridicat, generați de specificul activității militare, cu repercursiuni grave și ireversibile asupra sănătății și/sau capacității de acțiune a cadrelor militare”.

# ROMÂNIA



## CURTEA DE APPEL SUCEAVA

În acest sens, s-a reținut că este adevărat că (...), reclamantii își desfășoară activitatea - potrivit fișei postului - într-o zonă de risc generată de: izbucnirea unor incendii, producerea unor alunecări de teren, inundații, fenomene biologice sau epizootice - situații care îi obligă să fie într-o „stare permanentă de consemn potrivit atribuțiilor postului”. Însă, s-a apreciat că reclamantii trebuie să facă dovada ipotezei prevăzute de art.1 lit.b din HG nr.1294/2001, în sensul că factorii de risc la care sunt supuși trebuie să fie identici (100%) cu cei generați de activitatea militară, iar acești factori să aibă repercursiuni grave și ireversibile asupra sănătății și/sau capacității sale de acțiune.

În sensul primei opinii au fost identificate următoarele hotărâri judecătorești definitive (reținute în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr.24/12.04.2021):

- Decizia civilă nr.274/A/2018 din 13 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr.1856/84/2017 al Curții de Apel Cluj - Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale;
- Decizia civilă nr.234/CM din 12 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr.613/118/2017 al Curții de Apel Constanța - Secția I civilă;
- Decizia nr.2654/2019 din 8 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr.469/101/2019 al Curții de Apel Craiova - Secția I civilă;
- Decizia civilă nr.1245/A/2019 din 10 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr.205/117/2019 al Curții de Apel Cluj - Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale;
- Decizia civilă nr.229/2020 din 22 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr.1173/103/2019 al Curții de Apel Bacău - Secția I civilă;
- Decizia civilă nr.366/2020 din 16 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr.1172/103/2019 al Curții de Apel Bacău - Secția I civilă.

Totodată, în sensul acestei opinii jurisprudențiale a fost identificată și *practică judiciară neevidențiată cu ocazia consultării efectuată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu ocazia soluționării sesizării finalizată prin pronunțarea Deciziei nr.24/12.04.2021, publicată în Monitorul Oficial, Pratea I, nr.637/29.06.2021, practică judiciară pe care o anexăm prezentei sesizări(decizia civilă nr.417/2020 din 21 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr.1616/40/2019 al Curții de Apel Suceava - Secția I civilă).*

Într-o a doua opinie s-a apreciat că art. 39 alin.(1) din Legea nr. 307/2006 trebuie interpretat în sensul că încadrarea personalului angajat al serviciilor de urgență voluntare în condiții de muncă speciale se face prin aplicarea H.G. nr.1294/2001 și a Ordinului ministrului de interne nr.283/2002, considerându-se că “pompierii voluntari”(angajații serviciilor voluntare de urgență) sunt *ope legis* încadrați în condiții speciale de muncă.

În susținerea acestei opinii s-au invocat, în esență, următoarele argumente:

a) activitățile pe care le desfășoară personalul serviciilor voluntare de urgență coincid cu cele din H.G. nr.1294/2001, fiind prevăzute ca locuri de muncă în condiții speciale pentru personalul serviciilor de urgență profesionale;

b) deși H.G. nr.1294/2001 vizează condițiile de muncă pentru cadrele militare în activitate, acest act normativ se aplică și personalului serviciilor voluntare de urgență, întrucât

# ROMÂNIA



## CURTEA DE APEL SUCEAVA

aceasta a fost opțiunea legiuitorului, astfel cum rezultă din conținutul art.39 alin.(1) din Legea nr.307/2006;

c) personalul serviciilor voluntare de urgență are dreptul la încadrarea în condiții speciale de muncă conform H.G. nr.1294/2001 și Ordinului ministrului de interne nr. 283/2002 pentru activitatea desfășurată în această calitate;

d) cu toate că persoanele angajate ale serviciilor voluntare de urgență nu au calitatea de cadru militar activ pentru a beneficia de aplicarea directă a H.G. nr.1294/2001, totuși acestea beneficiază de drepturile reglementate de actul normativ respectiv, în temeiul art.39 alin.(1) din Legea nr.307/2006;

e) activitățile pe care le desfășoară personalul serviciilor de urgență voluntare, așa cum rezultă acestea din îndeplinirea atribuțiilor stabilite de art.33 lit.c din Legea nr.307/2006, coincid cu cele prevăzute la art.II, punctul 2 din Anexa nr.2 din H.G. nr.1294/2001, fiind prevăzute, așadar, ca locuri de muncă în condiții speciale pentru personalul serviciilor de urgență profesioniște;

f) Capitolul II din Ordinul ministrului de interne nr. 283/2002 cuprinde criteriile de încadrare în condiții de muncă deosebite, speciale și alte condiții pentru personalul Ministerului de Interne. Pentru încadrarea în condiții speciale potrivit acestui ordin nu se prevede o procedură specială de urmat, ca în cazul H.G. 1025/2003, ci dispozițiile art. 2 alin. 2 din Capitolul II al acestui ordin stabilesc că „Beneficiază de încadrare în condiții deosebite, speciale sau alte condiții, cadrele militare care desfășoară efectiv activități sau lucrează în locuri de muncă prevăzute în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1294/2001 care constituie atribuții cu caracter permanent potrivit fișei postului. Acestea vor fi stabilite de comandanții în a căror competență se află, prin ordin de personal, o dată cu numirea acestora în funcții.”;

g) salariații civili care sunt vizați de protocolul prevăzut la art.3 alin. 2 din HG nr.1294/2001 sunt salariații instituțiilor prevăzute la art.1 din aceeași hotărâre, așa cum stabilește însuși textul de lege invocat, respectiv salariații Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Intene, Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Protecție și Pază, Serviciului de Telecomunicații Speciale și Ministerului Justiției, instituții printre care nu se regăsește serviciul voluntar pentru situații de urgență;

h) nu sunt întemeiate nici criticile referitoare la admisibilitatea constatării pe cale judiciară sau a obligării angajatorului la încadrarea activității desfășurate în condiții deosebite sau speciale de muncă, după 1.04.2001, din perspectiva statuărilor din Decizia nr.12/2016 a Înaltei Curții de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii. În acest sens, s-a argumentat că este adevărat că prin această hotărâre instanța supremă a statuat cu privire la inadmisibilitatea unei acțiuni în constatarea desfășurării activității în condiții speciale de muncă, însă la pronunțarea acestei decizii au fost avute în vedere prevederile HG nr.1025/2003, iar reclamanților nu li se aplică procedura prevăzută de H.G. nr.1025/2003, ci dispozițiile Ordinul ministrului de interne nr. 283/2002.

S-au mai reținut, în susținerea caracterului admisibil al unei acțiuni în constatare privind desfășurarea muncii în condiții speciale, statuările Înaltei Curții de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept din cuprinsul deciziei nr.13/2016 privind modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 268 alin. 2 din Codul muncii, concluzia

# ROMÂNIA



## CURTEA DE APEL SUCEAVA

acestei decizii fiind în sensul că, „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 35 din Codul de procedură civilă și ale art. 268 alin. 2 din Codul muncii, atunci când legea nu prevede o procedură prealabilă de urmat, acțiunile în constatarea dreptului la încadrarea în condiții speciale intră în categoria acțiunilor în constatare de drept comun și sunt imprescriptibile.” Chiar dacă instanța supremă a analizat acest aspect în raport cu dispozițiile Ordinului nr.50/1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării, sunt obligatorii statuările din considerentele acestei decizii(paragrafele 31, 46-49).

În susținerea acestei opinii, *din punct de vedere al succesiunii în timp a actelor normative incidente*, se mai invocă faptul că H.G. nr.1025/2003 a încetat a produce efecte juridice la data intrării în vigoare a Legii nr.226/2006 privind încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale(publicată în Monitorul Oficial Nr. 509 din 13 iunie 2006), respectiv 15 iunie 2006, astfel încât, la data intrării în vigoare a Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor(publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 633 din 21 iulie 2006) respectiv 23 iulie 2006, metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale reglementate de H.G. nr.1025/2003 nu mai putea fi aplicată, art.39 alin.(1) din Legea nr.307/2006 rămânând astfel fără efecte juridice în condițiile în care actele normative ulterioare H.G. nr.1025/2003 reglementează doar proceduri de reînnoire a avizelor obținute în baza H.G. nr.1025/2003 sau de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale.

În sensul celei de-a doua opinii au fost identificate următoarele hotărâri judecătorești definitive(reținute în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr.24/12.04.2021):

- Decizia nr.376 din 11 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr.1030/40/2015 al Curții de Apel Suceava - Secția I civilă;
- Decizia nr.768 din 27 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr.3996/40/2017 al Curții de Apel Suceava - Secția I civilă;
- Sentința civilă nr.654 din 24 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr.1108/40/2019 (definitivă prin neapelare) al Tribunalului Botoșani - Secția I civilă;
- Sentința civilă nr.636 din 22 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr.296/40/2020 (definitivă prin neapelare) al Tribunalului Botoșani - Secția I civilă;
- Decizia nr. 801 din 26 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr.2241/40/2019 al Curții de Apel Suceava - Secția I civilă.

Totodată, în sensul celei de-a doua opinii jurisprudențiale a fost identificată și *practică judiciară recentă*, ulterioară consultării efectuată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu ocazia soluționării sesizării finalizată prin pronunțarea Deciziei nr.24/12.04.2021, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.637/29.06.2021, practică judiciară *pe care o anexăm prezentei sesizări*(deciziile Curții de Apel Suceava nr.92 din 15 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr.1093/40/2020, nr.228 din 16 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr.1074/40/2020, nr. 197 din 16 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr.295/40/2020, nr.3 din 18 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr.297/40/2020).

# ROMÂNIA



## CURTEA DE APPEL SUCEAVA

### III. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

*III.1. Prin Decizia nr. 12 din 23 mai 2016*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.904 din 10 noiembrie 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a admis recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, a stabilit că:

I. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, art.29 alin.(1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, raportate la art. 2 alin. (2), art. 3, 4, 11, 12, 15, 16 și 18 din Hotărârea Guvernului nr.261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 1-4, art. 7-9, art. 13 alin. (4) și art. 13<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr.246/2007 privind metodologia de reînnoire a avizelor de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, cu modificările și completările ulterioare, nu este deschisă calea unei acțiuni în constatare de drept comun a condițiilor deosebite de muncă în care angajații și-au desfășurat activitatea după data de 1 aprilie 2001 și nici a acțiunii în obligare a angajatorilor la încadrarea locurilor de muncă în aceste condiții, atunci când aceștia din urmă nu au obținut sau, după caz, nu au reînnoit avizele pentru încadrarea locurilor de muncă în aceste condiții.

II. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.20 alin. (2) și (3) din Legea nr.19/2000, cu modificările și completările ulterioare, a dispozițiilor art.1 alin. (1) și (2) și art. 2 alin. (2) din Legea nr.226/2006 privind încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale, raportate la prevederile art.2-6, art. 9, 13 și 16 din Hotărârea Guvernului nr.1.025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art.30 alin. (1) lit. e) din Legea nr.263/2010, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește condițiile speciale, acest tip de acțiuni nu sunt deschise, atunci când nu sunt întrunite condițiile cumulative privind înscrierea activității și a unității angajatoare în anexele nr. 1 și 2 la Legea nr. 226/2006 și, respectiv, în anexele nr. 2 și 3 la Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare."

*III.2. Prin Decizia nr. 13 din 16 mai 2016*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 862 din 28 octombrie 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis sesizările formulate de Curtea de Apel Craiova - Secția I civilă privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și a stabilit că:

"În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 35 din Codul de procedură civilă, art. 111 din Codul de procedură civilă din 1865, art. 2.502 din Codul civil, respectiv art. 268 alin. (2) din Codul muncii, republicat, acțiunile în constatarea dreptului la încadrarea în grupe de muncă conform dispozițiilor Ordinului nr. 50/1990 intră în categoria acțiunilor în constatare de drept comun și sunt imprescriptibile."

*III.3. Prin Decizia nr. 14 din 23 mai 2016*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 2 noiembrie 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis sesizările formulate de Curtea de Apel Constanța - Secția I civilă privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, a stabilit că:

# ROMÂNIA



## CURTEA DE APEL SUCEAVA

"În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 1284/2011 privind stabilirea procedurii de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările ulterioare, instanța de judecată de drept comun nu poate proceda ea însăși la analizarea condițiilor de muncă ale reclamanților și, dacă este cazul, la încadrarea locurilor de muncă ale acestora în condiții speciale, în situația în care angajatorul pârât nu a urmat procedura de reevaluare a locurilor de muncă în condiții speciale prevăzută de art. 4-7 din Hotărârea Guvernului nr.1284/2011, cu modificările ulterioare, nu există un aviz al Comisiei pentru reevaluarea locurilor de muncă în condiții speciale și unitatea nu este nominalizată în anexa nr. 3 la Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare."

În susținerea prezentei propuneri de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recurs în interesul legii, atașăm hotărâri judecătorești.

*Asigurându-vă de sinceră considerație,*

**Judecător Cristinel GROSU**  
**Presedintele Curții de Apel Suceava**