



ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA JUDICIARĂ  
SERVICIUL JUDICIAR CIVIL

Nr. 2103/C/5539/III-5/2021

din 01.02.2022

ROMÂNIA	
Înalta Curte de Casație și Justiție	
Secția Unică	
Intrare dosare	RL nr. 5
Anul 2022	Luna 02 ziua 01

Doamnei,

Doamnei, *FC*  
judecător Corina Alina CORBU

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Stimată doamnă președinte,

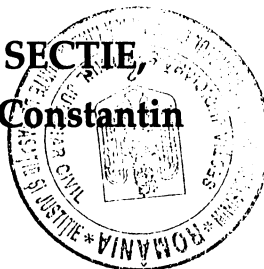
Vă înaintăm recursul în interesul legii declarat în conformitate cu prevederile art. 514 din Codul de procedură civilă, referitor la problema de drept privind „Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (5<sup>1</sup>) și art. 5 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice în anul 2015, precum și alte măsuri din domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 71/2015, a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2), art. 3<sup>1</sup> alin. (1)-(1<sup>3</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal bugetare, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 aprobată cu modificări prin Legea nr. 250/2016 sensul de a se stabili dacă, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Capitolul VIII- „Reglementări specifice personalului din sistemul justiției” - Anexa VI- <<Familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție”>> la Legea-cadru nr.

284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice, egalizarea la nivel maxim a indemnizațiilor asistenților judiciari presupune sau nu majorarea indemnizației lunare de încadrare în raport cu vechimea efectiv realizată în funcție”.

În temeiul dispozițiilor art. 515 Cod procedură civilă, au fost anexate recursului în interesul legii, pentru exemplificare, copiile hotărârilor judecătorești menționate în conținutul acestuia.

Cu deosebită considerație,

**PROCUROR ȘEF SECȚIE**  
**Antonia – Eleonora Constantin**



**În temeiul dispozițiilor art. 515 Cod procedură civilă, se anexează prezentului recurs în interesul legii, pentru exemplificare, copiile hotărârilor judecătorești menționate în conținutul acestuia:**

#### **Anexa I**

1. Decizia nr. 69 din 16.01.2020, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I Civilă, în dosarul nr. 1027/120/2019;

2. Decizia civilă nr. 111/2018 din 22.02.2018, pronunțată de Curtea de Apel Iași – Secția Litigii de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul nr. 552/89/2017.

#### **Anexa II**

1. Decizia civilă nr. 595/2021 din 13.04.2021, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția I Civilă, în dosarul nr. 2926/107/2020;

2. Decizia civilă nr. 576/2020 din 06.10.2020, pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul nr. 3419/120/2018;

3. Decizia nr. 461 din 25.02.2019, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I Civilă, în dosarul nr. 2974/120/2018;

4. Decizia nr. 1851 din 13.06.2019, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I Civilă, în dosarul nr. 3208/120/2018;

5. Decizia nr. 2099 din 08.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I Civilă, în dosarul nr. 573/120/2020;

6. Decizia nr. 2491 din 12.06.2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 6395/2/2017.



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
CABINET PROCUROR GENERAL

Nr. 2103/C/5539/III-5/2021

01.02. 2022

Către

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI DE JUSTIȚIE

În conformitate cu prevederile art. 514 din Codul de procedură civilă, formulez prezentul

RECURS ÎN INTERESUL LEGII

În practica judiciară s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar cu privire la următoarea problemă de drept:

**„Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (5<sup>1</sup>) și art. 5 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice în anul 2015, precum și alte măsuri din domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 71/2015, a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2), art. 3<sup>1</sup> alin. (1)-(1<sup>3</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal bugetare, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 aprobată cu modificări prin Legea nr. 250/2016 sensul de a se stabili dacă, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Capitolul VIII- „Reglementări specifice personalului din sistemul justiției” - Anexa VI- <<Familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție”>> la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice, egalizarea la nivel maxim a indemnizațiilor asistenților judiciari presupune**



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
CABINET PROCUROR GENERAL

**sau nu majorarea indemnizației lunare de încadrare în raport cu vechimea efectiv realizată în funcție."**

Urmare sesizării nr. 10/49487/2021 a ministrului justiției, a fost analizată jurisprudența în problema de drept expusă și s-a constatat caracterul neunitar al acesteia în cauzele în care, asistenți judiciari cu o vechime realizată în această funcție mai mare de 5 ani au solicitat obligarea tribunalelor, curților de apel și a Ministerului Justiției la stabilirea și plata, începând cu data de 9 aprilie 2015, a drepturilor salariale prin acordarea sporului de fidelitate/majorării indemnizației de încadrare corespunzător/corespunzătoare vechimii în specialitatea funcției, recunoscut altor asistenți judiciari prin hotărâri judecătorești irevocabile pronunțate în perioada 2007-2009, astfel:

**I. Într-o primă orientare jurisprudențială, cererile de chemare în judecată au fost respinse**, reținându-se că, potrivit art. 16 alin. (1) din Capitolul VIII- „Reglementări specifice personalului din sistemul justiției” - Anexa VI- <<Familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție”>> la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice, asistenții judiciari numiți în condițiile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt salarizați cu o indemnizație de încadrare stabilită pe baza coeficienților de ierarhizare prevăzuți la cap. I nr. crt. 1 din această anexă, aferenți unei vechimi în funcție de la 0 la 3 ani, respectiv de la 3 la 5 ani.

De asemenea, potrivit pct. B lit. a) din Norma metodologică pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fondurile publice, aprobată prin Ordinul comun nr. 42/77/2011 al ministrului muncii, familiei și protecției sociale și ministrului finanțelor publice<sup>1</sup>, începând cu 1 ianuarie 2011, personalul din sistemul justiției se reîncadrează pe clasele de salarizare, pe funcție, gradele și gradațiile prevăzute

<sup>1</sup> Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 19 ianuarie 2011;



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
CABINET PROCUROR GENERAL

în Legea-cadru nr. 284/2010, în raport cu funcția, gradul/treapta profesional/profesională, vechimea avute de persoana respectivă la data de 31 decembrie 2010.

La pct. 5 este oferit exemplul persoanei care, la data de 31 decembrie 2010, era încadrată în funcția de asistent judiciar și, conform normei metodologice, începând cu data de 1 ianuarie 2011, această persoană se reîncadrează în aceeași funcție, stabilindu-se clasa de salarizare în raport cu vechimea în funcție prevăzută la art. 16 alin. (1) din cap. VIII al anexei nr. VI la Legea-cadru nr. 284/2010 și cu vechimea în muncă avute la 31 decembrie 2010 (pentru o vechime în funcție de la 3 la 5 ani și o vechime în muncă de peste 20 de ani, clasa de salarizare este 100). Asistenții judiciari se pot încadra până la clasa maximă de salarizare.

Instanțele care au împărtășit această opinie au avut în vedere dispozițiile art. 110 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, modificată și completată, potrivit cărora, asistenții judiciari sunt numiți de ministrul justiției, la propunerea Consiliului Economic și Social pe o perioadă de 5 ani, dintre persoanele cu o vechime în funcții juridice de cel puțin 5 ani, astfel încât, mandatul limitat exclude aplicarea dispozițiilor care privesc fidelizarea în sistemul justiției prin acordarea sporului sau a majorării de fidelitate.

La momentul adoptării Legii-cadru nr. 284/2010, legiuitorul a considerat că se poate avea în vedere acordarea unui drept specific doar pentru perioada aferentă vechimii în funcția pe care un asistent judiciar o poate îndeplini în sistem, respectiv, de la 3 ani la 5 ani, astfel încât nu este relevant faptul că asistentul judiciar obține un nou mandat de 5 ani, întrucât fidelizarea este incompatibilă cu noțiunea de mandat.

De altfel, rațiunile pentru care legiuitorul a exclus asistenții judiciari de la acordarea sporului pentru vechimea în funcție (sporul de fidelizare) au fost legate de faptul că aceștia reprezintă o categorie de personal distinctă de cea a magistraților, au un statut diferit, ceea ce justifică o salarizare diferită.



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
CABINET PROCUROR GENERAL

Or, acordarea unor drepturi salariale unei categorii sau alteia din sistemul bugetar este atributul exclusiv al legiuitorului, singurul în măsură să stabilească criteriile pe baza cărora se fundamentează un anumit sistem de salarizare.

Instanțele care au adoptat această opinie au reținut că Decizia nr. 794/2016 a Curții Constituționale<sup>2</sup> prin care s-a constatat că dispozițiile art. 3<sup>1</sup> alin. (1<sup>2</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare sunt neconstituționale, a stabilit că egalizarea la nivel maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare corespunzător fiecărei funcții, grad, treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate trebuie să includă majorările (indexările) stabilite prin hotărâri judecătorești și să fie aceleași pentru tot personalul salarizat potrivit dispozițiilor de lege aplicabile în cadrul aceleiași categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale prevăzute de Legea-cadru nr. 284/2010.

Acest rezultat expus ca fiind în spiritul legii, detaliat de Curtea Constituțională nu poate fi realizat prin aplicarea unui spor sau a altei majorări salariale prevăzut pentru o altă categorie profesională, ci prin aplicarea unei valori de referință sectorială unică întregii familii ocupaționale „Justiție”.

Cu alte cuvinte, în mecanismul de stabilire a salariilor/indemnizațiilor prevăzute de Legea-cadru nr. 284/2010, coeficienții prevăzuți de lege pentru fiecare categorie profesională trebuie respectați, după cum trebuie respectată și o valoare de referință sectorială unică, la care se raportează acești coeficienți.

Decizia nr. 794/2016 a Curții Constituționale, tocmai la acest aspect se referă, anume, la stabilirea unei valori de referință unice, care să includă și majorările aplicabile „salariilor de bază/indemnizațiilor de încadrare stabilite prin hotărâri judecătorești. Așadar, situația la care se referă decizia Curții Constituționale este cea a hotărârilor judecătorești prin care se majorează indemnizația de încadrare, iar nu a recunoașterii unor sporuri care, având

---

<sup>2</sup> Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1029 din 21 decembrie 2016;



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
CABINET PROCUROR GENERAL

caracter accesoriu, sunt acordate pe baza unor situații de fapt, fără aplicabilitate generală.

Din această ultimă perspectivă, s-a observat că prin cererile de chemare în judecată, reclamantii au solicitat egalizarea la nivel maxim a drepturilor salariale aferente unor perioade începând cu data de 9 aprilie 2015, prevalându-se de hotărâri judecătorești datând din perioada 2008-2009 care vizau situații juridice deduse judecății anterior intrării în vigoare a Legii nr. 330/2009 și Legii nr. 284/2010, prin care asistenții judiciari au obținut despăgubiri aferente sporului de fidelitate prevăzut de art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006.

Or, după abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2006, fidelizarea magistraților și personalului asimilat acestora nu se mai face prin adăugarea unui spor la indemnizația de încadrare, ci prin aplicarea unui coeficient la valoarea de referință sectorială, acest coeficient fiind prestabilit de legiuitor pe baza criteriului vechimii în funcție, pe 5 intervale de până la 20 de ani și, respectiv, de peste 20 de ani, pe când, în cazul asistenților judiciari, coeficienții maximi sunt corespunzători unei vechimi în funcție de 5 ani.

A rațiunea în sens contrar, ar echivala cu încălcarea deciziilor nr. 818-821/2019 ale Curții Constituționale prin care s-a stabilit că instanțele de judecată nu au posibilitatea să refuze aplicarea dispozițiilor unei legi pe motiv că acestea sunt discriminatorii și să le înlocuiască cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

În situația în care cererile de chemare în judecată ar fi admise, aceasta ar echivala cu schimbarea modului de calcul al salariului reclamaților prin adăugarea unui spor aferent vechimii în funcție, ceea ce echivalează cu o activitate de legiferare a instanțelor și formarea unei *lex tertia* și ar conduce la încălcarea principiului separației puterilor în stat. (*Anexa I*)

**II. Dimpotrivă, în cea de-a doua orientare de jurisprudență, cererile de chemare în judecată au fost admise, iar pârâții au fost obligați la stabilirea și plata drepturilor salariale ale reclamantilor la nivelul maxim al indemnizației de**