

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 21 Martie 2022

Completul de judecată compus din:

PREȘEDINTE (...)

Judecător (...)

Grefier (...)

Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Serviciul Teritorial Alba - Iulia a fost reprezentat de doamna procuror (...)

Pe rol se află soluționarea contestației formulate de intimata A. împotriva încheierii penale nr. 25/03.03.2022 pronunțată de Tribunalul Alba în dosarul nr. (.../.../...).

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă:

- doamna avocat M. apărătorul ales al contestatoarei intimate A.;
- domnul avocat B., apărătorul ales al inculpatului intimat S..

Au lipsit:

- contestatoarea intimata A.;
- inculpatul intimat S..
- reprezentantul legal al T. prin administrator D..

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că la dosar au fost acvirate și dosarele anexe, solicitate Tribunalului Alba.

Instanța precizează că inculpatul intimat S. a fost citat în calitate de persoană interesată.

Întrebați fiind apărătorii părților și reprezentantul Ministerului Public arată că nu mai au alte cereri de formulat.

Instanța, cu prioritate pune în discuție, cererea formulată de contestatoarea intimată A., de sesizare a înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, referitoare la interpretarea art.250² din Codul de procedură penală, și cererea de suspendare a cauzei, până la pronunțarea de către ÎCCJ a deciziei privind chestiunea de drept supusă dezlegării.

Doamna avocat M., apărătorul ales al contestatoarei intimate A., solicită ca în temeiul art. 476 alin. 1, raportat la 475 alin. 1 C.pr.pen., instanța să dispună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în raport de prevederile art.250² din Codul de procedură penală, respectiv care ar fi natura juridică a termenului instituit de aceste prevederi legale, de 6 luni în cursul urmăririi penale, respectiv 1 an în cursul judecății, în cadrul căruia este necesară verificarea subzistenței temeiurilor care au dus la luarea sau menținerea măsurii asigurătorii.

Susține că această solicitare se raportează la necesitatea interpretării naturii termenului de 6 luni, respectiv 1 an, pentru a se lămuri dacă acesta un termen substanțial sau este un termen de recomandare.

Cu privire la condițiile de admisibilitate a acestei cereri susține această cauză se află în ultimă instanță, Curtea de Apel Alba Iulia, investită cu soluționarea contestației având ca obiect măsura asigurătorie.

În ceea ce privește chestiunea de drept care se supune a fi interpretată, apreciază că de această interpretare depinde soluționarea pe fond a cauzei, în sens larg și învederează că a invocat un aspect de drept procesual, sens în care a depus la dosar practică judiciară constând într-o decizie pronunțată de Tribunalul Brașov, în care s-a procedat la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la un aspect de drept procesual.

Susține că, din punctul său de vedere, prevederile art.475 alin.1 Cod de procedură penală nu obligă instanța în a interpreta acea noțiune, de a depinde judecătorul de soluționarea pe fond a cauzei, înțeleasă în sens restrâns, doar la fondul cauzei penale ci trebuie interpretată și în sensul larg al cuvântului, și anume că de aceasta depinde soluționarea pe fond a cauzei, apreciind că într-o interpretare contrară s-ar ajunge practic să nu se poată invoca chestiuni de drept cu privire la aspecte de ordin procesual, anterioare judecății pe fond a cauzei.

În ce privește cea de a treia condiție de admisibilitate a cererii de sesizare, arată că nu s-a statuat cu privire la această chestiune de drept, respectiv a interpretării prevederilor art.250² din Codul de procedură penală, de către Înalta Curte de Casație și Justiție printr-o altă hotărâre prealabilă și nici nu există un recurs în interesul legii pe rol cu privire la această chestiune.

Susține faptul că, o altă condiție de admisibilitate a cererii de sesizare a fost apreciată prin depunerea unei interpretări contrarii cu privire la natura juridică a unui termen substanțial de 6 luni, respectiv de 1 an, instituit de aceste prevederi legale, interpretare contrară față de interpretarea judecătorului fondului care, în motivarea hotărârii se referă la acest termen ca fiind unul de recomandare și care nu ține și nu obligă instanța la o verificare a acestei măsuri în interiorul acestui termen, ci doar acordă o facultate de verificare a măsurilor asigurătorii.

Cu privire la aspectele invocate, apreciază că este necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la această interpretare, și, în temeiul art. 476 alin. 2 din Codul de procedură penală, solicită suspendarea cauzei, până la pronunțarea de către ÎCCJ a deciziei privind chestiunea de drept supusă dezlegării, solicitând ca instanța să aibă în vedere că în procedura care se derulează, în cauză nu mai sunt de administrat alte probe, iar în contextul în care s-ar respinge cererea de sesizare formulată, prin prisma temeiurilor restrânse și obligatoriu impuse de prevederile căii de atac extraordinare a contestației în anulare și revizuirii, practic nu ar mai exista o altă cale de reglementare a acestei situații.

Domnul avocat B., apărătorul ales al inculpatului intimat S., solicită admiterea cererii formulate de contestatoarea A. și se sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție apreciind că în cauză sunt îndeplinite elementele de admisibilitate a cererii atât în ceea ce privește cea de a doua condiție, de a nu fi fost invocată și soluționată printr-un recurs în interesul legii sau printr-o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție, de dezlegarea a unei chestiuni de drept, iar pe de altă parte, apreciază că aspectul suspus discuției are legătură cu soluționarea în fond a cauzei, chiar dacă este vorba de o procedură în care s-a verificat o măsură asiguratorie, respectiv măsura sechestrului, consideră că modalitatea de interpretare a acestui text de lege de art.250² Cod procedură penală, au înrâurire definitivă cu privire la aspectele invocate de contestatoare în cadrul contestației.

Susține că, în raport de practica Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la aceste decizii, ar trebui verificat în ce măsură această soluție ce se impune a fi lămurită are un efect concret asupra hotărârii pe care instanța urmează să o pronunțe în carul acestui dosar și în raport de modul de interpretare, respectiv dacă este un text de lege de recomandare sau un text de lege care impune un termen substanțial, este important ca Înalta Curte de Casație și Justiție să se pronunțe pe acest aspect.

În ce privește solicitarea contestatoarei de suspendarea a cauzei, apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a cererii și în raport de dezlegarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție se va putea proceda la judecată în condițiile stabilite de aceasta în raport de chestiunea invocată.

Reprezentanta Ministerului Public solicită respingerea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, susținând că în cauză nu sunt întrunite cumulativ dispozițiile prev.

de art.475, alin.2 Cod procedură penală, apreciind că nu este vorba de o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei.

Susține că, chiar dacă apărătorul contestatoarei a depus practică judiciară în acest sens, nu înseamnă că toate instanțele procedează la fel, arătând de altfel că chiar Curtea de Apel Alba Iulia a respins o cerere similară în dosarul nr. 934/85/2021, apreciind că nu se referă la soluționarea pe fond a cauzei.

Arată că potrivit ultimelor modificări legale introduse prin art.250² Cod procedură penală, măsurile asigurătorii sunt verificate periodic ca o garanție, fie pentru a nu exista devalorizări, dacă este vorba de bunuri mobile, determinate sau pentru a nu se prelungi în mod arbitrar o situație de indisponibilizare cu privire la unele bunuri care aparțin persoanelor, astfel că nu se poate vorbi de un termen de decădere, iar dacă s-ar fi dorit instituirea unui asemenea termen, legiuitorul o făcea în mod expres.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea cererii de sesizarea a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea chestiunii de drept invocată și, pe cale de consecință respingerea și a cererii de suspendare a cauzei, invocând faptul că Curtea Constituțională a fost sesizată cu constituționalitatea acestui art.250² Cod procedură penală și s-a pronunțat în acest sens.

CURTEA DE APEL

În deliberare,

Va stabili la data de 22 martie 2022 termen de pronunțare cu privire la cererea formulată de contestatoarea intimată A., de sesizare a înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, referitoare la interpretarea art.250² din Codul de procedură penală, și a cererii de suspendare a cauzei, până la pronunțarea de către ÎCCJ a deciziei privind chestiunea de drept supusă dezlegării.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Stabilește la data de 22 martie 2022 termen de pronunțare cu privire la cererea formulată de contestatoarea intimată A., de sesizare a înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, referitoare la interpretarea art.250² din Codul de procedură penală, și a cererii de suspendare a cauzei, până la pronunțarea de către ÎCCJ a deciziei privind chestiunea de drept supusă dezlegării.

Pronunțată în ședința publică de la 21 Martie 2022

Președinte,

Judecător,

Grefier,

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECTIA PENALA
Dosar nr. (.../.../...)

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 22 Martie 2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE (...)

Judecător (...)

Grefier (...)

Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Serviciul Teritorial Alba - Iulia a fost reprezentat de doamna procuror (...)

Pe rol se află pronunțarea asupra cererii formulate de contestatoarea intimată A., de sesizare a înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, referitoare la interpretarea art.2502 din Codul de procedură penală, și a cererii de suspendare a cauzei, până la pronunțarea de către ÎCCJ a deciziei privind chestiunea de drept supusă dezlegării.

Mersul dezbaterilor și concluziile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de amânare inițială a pronunțării din data de 21 martie 2022 când, în baza art.391 alin.1 din Codul de procedură penală, instanța a stabilit termen de pronunțare la data de 22 martie 2022, încheiere care face parte integrantă din prezenta încheiere.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, reține următoarele:

EXPUNEREA SUCCINTĂ A CAUZEI:

I.Prin încheierea finală măsuri preventive nr. 25/03.03.2022 pronunțată de Tribunalul Alba în dosarul penal nr. (.../.../...), s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 250² Cod de Procedură Penală s-a menținut măsura sechestrului asigurător, instituit prin Ordonanța procurorului din data de 07.12.2016, emisă în dosarul de urmărire penală nr. (...) al D.I.I.C.O.T.– Serviciul Teritorial Alba Iulia, asupra bunului imobil, respectiv cota de 2/3 din imobilul teren intrevilan, situat administrativ în mun. Cluj Napoca, (...) UAT Cluj Napoca aparținând numitei A., CNP (...), având domiciliul în (...), jud. Sibiu;

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia.

Pentru a pronunța această soluție Tribunalul Alba a reținut în esență, următoarele:

Dosarul prezent a fost format prin disjungerea cauzei 184/107/2017/a9 al Tribunalului Alba, în care s-au verificat măsurile preventive dispuse în dosarul de urmărire penală nr. (...) al D.I.I.C.O.T.– Serviciul Teritorial Alba Iulia, motivat de cererile de amânare formulate de A. , inclusiv la termenul din 28.02.2022.

Privitor la tardivitatea verificării măsurii asigurătorii, instanța a respins excepția tardivității verificării acestei măsurii asigurătorii în ceea ce o privește pe A., considerând că termenele de 6 luni, respectiv un an, nu sunt termene de decădere ci de termene de

recomandare și mai mult s-a apreciat că nu se poate face o analogie juridică în procedura penală cu termenele privitoare la verificarea de către instanța a măsurile preventive, pentru faptul că în situația măsurilor asigurătorii, legiuitorul nu a prevăzut expres ca și cauză de încetare de drept a măsurilor de siguranță neverificarea lor în termenele de 1 an și respectiv de 6 luni, așa cum este în cazul măsurilor preventive.

De asemenea s-a constatat că în dosarul (.../.../...) au fost acordate trei termene de judecată (în 17.02.2022, 24.02.2022 și 28.02.2022), iar la al treilea termen de judecată din data de 28.02.2022, aceasta în mod deliberat, a formulat cerere de amânare în vederea pregătirii apărării, deși avea cunoștința despre faptul că urma să se verifice măsura preventivă înainte de data de 17.02.2022, conform notei telefonice din data de 16.02.2022, ora 14:20 (fila 6, dosar (.../.../...)); conform notei telefonice din data de 17.02.2022 (fila 17, dosar (.../.../...)) s/a comunicat faptul că A. nu mai are calitatea de asociat și că unicul asocial al T. este O., așa cum rezultă și din fișa ORC transmisă de către acesta la dosar, astfel că pentru termenul din data de 24.02.2022 nu a mai fost citată, însă întrucât la acel termen s-a depus, de către administratorul T., decizia civilă 132/A/2021 pronunțată în dosar (...) a Curții de Apel Cluj, care atesta faptul că imobilul a revenit în proprietatea lui A. s-a dispus amânarea cauzei și citarea acesteia pentru data de 28.02.2022, astfel că, în aceeași zi, de 24.02.2022, ora 16:10 (fila 56, dosar (.../.../...)) a fost citată telefonic pentru termenul din data de 28.02.2022, iar la acest termen, deși avea cunoștința din data de 24.02.2022 despre verificarea măsurii asigurătorii cu privire la imobilul în litigiu și despre care știa încă din data de 17.02.2022, A. a solicitat amânarea cauzei, motiv pentru care s-a dispus disjungerea cauzei, formarea prezentului dosar și fixarea termenului de soluționare pentru data de 03.03.2022, dată la care a fost ridicată de către apărătorul ales, excepția tardivității.

S-a arătat în considerente că așa cum rezultă din actul de sesizare, cu privire la bunul aparținând S.C. T. S.R.L., prin ordonanța de sechestrul din 7.12.2016 s-a dispus, în vederea asigurării măsurii confiscării speciale și extinse, instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, începând cu data de 7.12.2016, asupra următorului bun imobil, aparținând T. S.R.L., număr de ordine în Registrul Comerțului J12/3690/2015 atribuit la data de 08.12.2015, CUI 35303341, cu sediul social în comuna (...), jud. Cluj, și anume:

- cota de 2/3 dintr-un imobil situat administrativ în mun. Cluj Napoca, (...) UAT Cluj Napoca, pe care dobândit-o potrivit contractului de vânzare cumpărare autentificat la data de 30.09.2016, de notar (...), încheiere de autentificare nr. 3117.

Măsura a fost motivată de faptul că acest teren a fost achiziționat inițial de către inc. S. cu fonduri obținute în urma unei infracțiuni de spălare de bani.

Astfel cota de 2/3 din acest teren situat în mun. Cluj Napoca, (...), a fost achiziționată de către inc. S. la data de 13.10.2015 de la S.C. (...), prin contractul de vânzare –cumpărare ce a fost autentificat la notarul public (...), în data de 13.10.2015, încheiere de autentificare nr. 2543. Restul cotei de 1/3 din acest teren a fost achiziționată la aceeași data de P. și soția acestuia ca bun comun. Odată cu achiziția au fost preluate și drepturile și obligațiile ce decurg din autorizația de construire nr. 1197/01.10.2015. Valoarea totală de achiziție a terenului a fost de 204.600 euro. Valoarea în lei a tranzacției a fost de 903.575 lei (curs lei/euro 4,4163), iar partea lui S. a fost de **602.383 lei**.

Ulterior pe parcursul desfășurării urmăririi penale, după ce inculpatul S. a fost eliberat din arestul preventiv, acesta a înstrăinat cu titlu gratuit acest teren (cotă din teren) către prietena sa numita A..

Astfel, s-a arătat de instanța de fond că la data de 7.07.2016 prin contract de donație inc. S. donează către A. (actuala sa prietenă/ logodnică) această cotă de 2/3 din teren. Ulterior la data de 30.09.2016, A. vinde această cotă de teren către S.C. (...), cu suma de 222.570 lei.

S.C. T. S.R.L. a fost înmatriculată la O.R.C. de pe lângă Tribunalul Cluj la data de 7.12.2015. Societatea a avut ca asociați și administratori inițial pe inc. S. (33% din părțile sociale), suspectul P. (33% din părțile sociale) și martorul O. (34% din părțile sociale).