

ROMÂNIA



**CURTEA DE APEL BRAȘOV**

**Cabinetul Președintelui**

**Nr. 615/39/2022 din 21 iunie 2022**

Către

**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

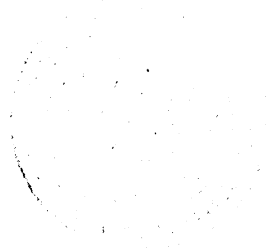
În temeiul dispozițiilor art. 514 Cod procedură civilă și art. 21 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, vă solicităm să vă pronunțați asupra următoarei probleme de drept soluționate diferit de instanțele judecătorești:

**„În aplicarea art. 14 alin. (2) din OG nr. 2/2001, în litigiile având ca obiect plângere contravențională, instanța de judecată poate invoca, din oficiu, prescripția executării sancțiunii contravenționale?”.**

Vă înaintăm copia hotărârii colegiului de conducere al Curții de Apel Brașov nr. 38/6 iunie 2022 și materialul constituit în legătură cu chestiunea de drept ce face obiectul sesizării, potrivit opisului de documente anexat.

Cu deosebită considerație,

**Președintele Curții de Apel Brașov  
Judecător Mihaela Darabană**



Grefier documentarist,  
Lucica Gogiu

## CURTEA DE APEL BRAȘOV

## Colegiul de conducere

HOTĂRÂREA nr. 38

emisă astăzi, 6 iunie 2022

Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov, convocat și întrunit în ședința din 6 iunie 2022, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. q și art. 23 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, a luat în dezbateră, punctul doi al ordinii de zi, respectiv, **referatul președintelui secției contencios administrativ și fiscal cu privire la cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu un recurs în interesul legii.**

Prin referatul formulat se solicită colegiului de conducere ca, în temeiul prevederilor art. 514 Cod procedură civilă, art.21 alin. 2 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015 și pct. II.7 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 725/2015, să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la problema de drept soluționată diferit de instanțele judecătorești, respectiv: „*În aplicarea art. 14 alin. (2) din OG nr. 2/2001, în litigiile având ca obiect plângere contravențională, instanța de judecată poate invoca, din oficiu, prescripția executării sancțiunii contravenționale?*”.

Potrivit art. 14 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001 „(2) *Prescripția executării sancțiunilor contravenționale poate fi constatată chiar și de instanța investită cu soluționarea plângerii contravenționale*”. Această prevedere a generat interpretări diferite în ceea ce privește posibilitate instanței de judecată de a invoca, din oficiu, prescripția executării sancțiunii contravenționale, în cadrul litigiilor având ca obiect plângere contravențională.

În cadrul întâlnirii trimestriale de practică neunitară din 11.03.2022, în materia contenciosului administrativ și fiscal, organizată la nivelul Curții de Apel Brașov, în urma supunerii la vot, cu majoritatea membrilor prezenți (respectiv un vot de 7 din 13), s-a adoptat soluția că se poate invoca din oficiu prescripția executării sancțiunii contravenționale în litigiile având ca obiect plângere contravențională, deoarece dispozițiile art. 14 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001, introduse prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, derogă de la dispozițiile art. 711 Cod de procedură civilă care trimit la dispozițiile Codului civil, inclusiv la art. 2512 alin. (2) Cod civil, potrivit căruia „organul de jurisdicție competent nu poate aplica prescripția din oficiu”.

Prin urmare, s-a decis inițierea unei corespondențe cu celelalte curți de apel pentru a constata orientările jurisprudențiale la nivel național, în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii.

În urma corespondenței purtate cu celelalte curți de apel a rezultat că, la nivel național, instanțele de judecată (tribunalele) au practică neunitară sub acest aspect, uneori chiar în cadrul aceleiași instanțe.

***Orientările practicii și argumentele expuse în susținerea fiecăreia:***

I. Într-o primă opinie, se consideră că **se poate invoca din oficiu prescripția executării sancțiunii contravenționale**, în litigiile având ca obiect plângere contravențională, întrucât dispozițiile art. 14 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001, introduse prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, derogă de la dispozițiile art. 711 Cod de procedură civilă care trimit la dispozițiile Codului civil, inclusiv la art. 2512 alin. (2)

Cod civil, potrivit cu care „organul de jurisdicție competent nu poate aplica prescripția din oficiu”.

Un argument suplimentar în susținerea acestei opinii a fost exprimat de Curtea de Apel Tg. Mureș, referitor la natura juridică a prescripției executării sancțiunii contravenționale, considerată a nu fi o prescripție instituită de legea civilă, pentru a fi incident art. 47 din OG nr. 2/2001, raportat la art. 711 Cod de procedură civilă coroborat cu art. 2512 alin. (2) Cod civil, ci o prescripție care derogă de la legea civilă, aspect care rezultă din chiar modificarea art. 14 din OG nr. 2/2001, intervenită prin art. 41 pct. 3 din Titlul IV al Legii nr. 76/2012.

Un alt argument în susținerea acestei opinii a fost exprimat de Curtea de Apel Craiova, respectiv că, în condițiile în care instanța poate proceda din oficiu la examinarea sancțiunii principale a amenzii, prin prisma criteriilor prevăzute de art. 21 alin. (3) din OG nr. 2/2001 și ale dispozițiilor inserate în art. 5 alin. (5), apreciindu-se că, din interpretarea art. 33-34 din OG nr. 2/2001 instanța hotărăște asupra sancțiunii contravenționale chiar dacă nu se contestă expres sancțiunea sau nu se solicită reindividualizarea acesteia, *a fortiori*, dispozițiile art. 14 alin. (2) din OG nr. 2/2001 acordă instanței de judecată posibilitatea invocării din oficiu a prescripției executării sancțiunii contravenționale în litigiile având ca obiect plângere contravențională.

Această opinie a fost comunicată de Curtea de Apel Tg. Mureș, Tribunalul Neamț - Secția I civilă și de contencios administrativ, Tribunalul Municipiului București, Tribunalul Teleorman, Tribunalul Sălaj, Tribunalul Bistrița-Năsăud, Tribunalul Constanța, Tribunalul Dolj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Prahova.

Practică judiciară:

- sentința civilă nr. 1031/29.11.2017 a Judecătoriei Bicz, definitivă prin decizia nr. 228/14.05.2020 a Tribunalului Neamț (dosar nr. 930/118/2017);
- sentința civilă nr. 945/15.12.2016 a Judecătoriei Bicz, definitivă prin decizia nr. 1448/20.11.2017 a Tribunalului Neamț (dosar nr. 141/118/2016);
- sentința civilă nr. 6114/19.10.2020 a Judecătoriei Sectorului 5 București, definitivă prin decizia nr. 2388/28.06.2021 a Tribunalului Municipiului București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 25863/302/2019);
- sentința civilă nr. 6398/27.09.2017 a Judecătoriei Sectorului 5 București (dosar nr. 2316/302/2017);
- sentința civilă nr. 902/5.09.2018 a Judecătoriei Beclean, definitivă prin decizia nr. 151/21.02.2019 a Tribunalului Bistrița-Năsăud (dosar nr. 749/186/2018);
- decizia nr. 99/2022 a Tribunalului Dolj (dosar nr. 19953/215/2020);
- sentința civilă nr. 3910/24.06.2019 a Judecătoriei Oradea (dosar nr. 2172/271/2019);
- sentința civilă nr. 6839/10.10.2016 a Judecătoriei Oradea, definitivă prin decizia nr. 1016/21.04.2017 a Tribunalului Bihor (dosar nr. 16400/271/2015);
- sentința civilă nr. 6469/15.04.2013 a Judecătoriei Brașov, definitivă prin decizia nr. 951/R/24.10.2013 (dosar nr. 16539/197/2012);
- sentința civilă nr. 1530/15.09.2016 a Judecătoriei Sf. Gheorghe, definitivă prin decizia nr. 68/21.02.2017 a Tribunalului Covasna (dosar nr. 1409/305/2016).

II. Cea de a doua opinie este în sensul că art. 14 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001 prevede faptul că prescripția executării sancțiunilor contravenționale „poate fi constatată de instanța investită cu soluționarea plângerii contravenționale”, ceea ce relevă **o facultate a instanței de a constata prescripția, la solicitarea petentului**, în cadrul procedurii judiciare a plângerii contravenționale și nu doar în cadrul unei contestații la executare, aceasta fiind rațiunea modificării legislative sus-citate. Mai mult, potrivit noului cod civil, norma generală aplicabilă în lipsa unor prevederi speciale este în sensul că prescripția nu reprezintă o normă de drept imperativă, neputând fi invocată de instanță din oficiu.

Această opinie a fost comunicată de Curtea de Apel Pitești, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Neamț – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Giurgiu, Tribunalul Ilfov, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Prahova, Tribunalul Olt.

Practică judiciară:

- sentința civilă nr. 1169/10.12.2021 a Judecătoriei Gherla (dosar nr. 3563/235/2021);

- sentința civilă nr. 4049/02.11.2021 a Judecătoriei Slatina, definitivă prin decizia nr. 235/31.03.2022 a Tribunalului Olt (dosar nr. 7594/311/2021);
- decizia nr. 42/12.01.2016 a Tribunalului Vâlcea (dosar nr. 6074/288/2014);
- decizia nr. 95/17.01.2017 a Tribunalului Vâlcea (dosar nr. 1873/241/2015);
- decizia nr. 610/21.05.2019 a Tribunalului Vâlcea (dosar nr. 5927/288/2018);
- sentința civilă nr. 160/30.01.2015 a Judecătoriei Sf. Gheorghe, definitivă prin decizia nr. 293/A/16.06.2015 a Tribunalului Covasna (dosar nr. 5208/305/2014);
- sentința civilă nr. 315/20.04.2021 a Judecătoriei Tg. Secuiesc, definitivă prin decizia nr. 379/A/28.09.2021 a Tribunalului Covasna (dosar nr. 208/322/2021);
- sentința civilă nr. 919/16.11.2018 a Judecătoriei Zărnești, definitivă prin decizia nr. 762/25.09.2020 a Tribunalului Brașov - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 197/338/2018).

**Punctul de vedere al colegiului de conducere al Curții de Apel Brașov este în sensul primei opinii mai sus expuse, respectiv că se poate invoca din oficiu prescripția executării sancțiunii contravenționale în litigiile având ca obiect plângere contravențională, deoarece dispozițiile art. 14 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001, introduse prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, derogă de la dispozițiile art. 711 Cod de procedură civilă care trimit la dispozițiile Codului civil, inclusiv la art. 2512 alin. (2) Cod civil, potrivit căruia „organul de jurisdicție competent nu poate aplica prescripția din oficiu”.**

Având în vedere cele expuse, constatând că această problemă de drept a primit o soluționare diferită din partea instanțelor judecătorești și considerând că este necesar ca printr-o decizie obligatorie să se stabilească modul unitar de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale menționate, se impune exercitarea atribuțiilor colegiului de conducere de a sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru promovarea unui recurs în interesul legii.

În temeiul dispozițiilor art. 514 Cod procedură civilă și ale art. 19 alin. 1 lit. o din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015,

Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov, cu unanimitate de voturi,

### HOTĂRĂȘTE :

**Art. 1. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru a se pronunța asupra problemei de drept soluționate diferit de instanțele judecătorești, respectiv, „În aplicarea art. 14 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001, în litigiile având ca obiect plângere contravențională, instanța de judecată poate invoca, din oficiu, prescripția executării sancțiunii contravenționale?”**

Data astăzi, 6 iunie 2022.

#### Colegiul de conducere :

Judecător Mihaela Darabană – Președintele Curtii de Apel Brașov

Judecător Răzvan Cosmin Dicu

Judecător Daniela Niculeasă

Judecător Otilia Diana Plop

Judecător Demis Marius Spărios

Judecător Alexandru Șerban

CONFORM CU  
ORIGINALUL