

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECTIA PENALA
Dosar nr. (.../.../...)

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 03 Mai 2022
Completul de judecată compus din:
PREȘEDINTE (...)
Judecător (...)
Grefier (...)

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia a fost reprezentat de doamna procuror (...)

Pe rol apelul declarat de inculpatul C. împotriva sentinței penale nr. 19/09.02.2022 pronunțată de Judecătoria Avrig în dosarul penal nr. (.../.../...).

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă domnul avocat B., apărătorul ales ai inculpatului apelant C., lipsă fiind inculpatul.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Instanța învederează că a fost prorogată pronunțarea cu privire la cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracțiunea prevăzută de art. 335 alin.1 C.pen. în infracțiunea prevăzută de art. 335 alin.2 C.pen. formulată de inculpat și a fost antamată o eventuală punere în discuție a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În situația în care, potrivit legislației române, este obligatoriu ca persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul să dețină un permis de conducere, iar aceasta posedă exclusiv un permis de conducere provizoriu eliberat de autoritatea competentă din Marea Britanie („Provisional Driving Licence”), se reține forma atenuată a infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art.335 alin.2 C.pen., respectiv situația în care persoana nu are dreptul de a conduce autovehicule în România”

Instanța solicită apărătorului ales al inculpatului C. și reprezentantei Ministerului Public să formuleze concluzii cu privire la admisibilitatea unei astfel de sesizări și pe fondul sesizării.

Domnul avocat B., apărătorul ales ai inculpatului apelant C., în ceea ce privește admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la chestiunea invocată de instanță, depune la dosar concluzii scrise.

Susține că are o altă opinie, diferită față de cea a Curții de Apel Alba Iulia, deoarece în speță, inculpatul deține un permis de conducere provizoriu care îi dă dreptul de a conduce pe teritoriul Marii Britanii, nu și în România, permis care, în urma verificărilor a rezultat că este valabil și apreciază că există date suficiente și probe suficiente la dosar, pentru ca instanța de apel să-și formeze o opinie și să aprecieze că este întrunită condiția de la art.335 alin.2 C.pen., privind forma atenuată a infracțiunii de conducere pe drumurile publice cu un permis necorespunzător.

Susține că textul de lege prevăzut la art.335 alin.2 C.pen. este predictibil și destul de bine explicat și apreciază că sunt discuții cu privire la acesta și este de notorietate că deciziile

date de instanța Curții de Apel Alba Iulia cât și instanța Curții de Apel Cluj au devenit din fericire izvor de drept pentru ceilalți participanți la actul de justiție, și, din acest punct de vedere, apreciază că instanța Curții de Apel Alba Iulia are posibilitatea să pronunțe o încheiere prealabilă cu privire la schimbarea acestei încadrări pe acest articol fără a mai cere părerea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Reprezentanta Ministerului Public susține că procurorul și-a exprimat la termenul anterior punctul de vedere în ceea ce privește încadrarea juridică a faptei, achiesând la cele susținute de apărătorul ales.

Susține că practica în acest domeniu cu privire la aceste infracțiuni a devenit contradictorie, într-o perioadă era constantă în sensul art.335 alin.1 C.pen., însă între timp s-au pronunțat mai multe hotărâri în sensul celor susținute atât de către apărare cât și de acuzare în apel.

Arată că nu s-a pronunțat o decizie de recurs în interesul legii cu privire la această chestiune și din această perspectivă apreciază că sesizarea cu o întrebare prealabilă este admisibilă și discutabil ar fi doar dacă este vorba de o chestiune complexă, încât să ducă la o asemenea dezlegare, în condițiile în care, așa cum a mai arătat, există practică în acest sens și dacă instanța apreciază că este o chestiune care prezintă și complexitate, solicită admiterea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție

Domnul avocat B., apărătorul ales ai inculpatului apelant C., arată că instanța Curții de Apel Alba Iulia în mod surprinzător pentru apărare s-a pronunțat pe solicitarea inculpatului de schimbare a încadrării juridice a faptei print-o încheiere preliminară, susținând că acest lucru nu se uzitează peste tot, deși este un principiu juridic potrivit căruia așa ar trebui să se desfășoare și apreciază că din acest punct de vedere ar fi trebuit reglementată această problemă.

Arată că apărătorii, de multe ori când solicită schimbarea încadrării juridice, judecătorul se pronunță odată cu fondul, fiind lipsiți de posibilitatea de a construi o apărare pe noua încadrare și de a formula concluzii și apreciază că și din acest punct de vedere, nu ar fi necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Instanța învederează că în situația în care se va admite sesizarea, în baza art. 476 alin. 2 Cod procedură penală se va dispune suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a deciziei privind chestiunea de drept supusă dezlegării, iar în cazul respingerii sesizării, cauza va fi repusă pe rol și se va stabili un nou termen de judecată.

CURTEA DE APEL

În deliberare,

Va stabili la data de 04 mai 2022 termen de pronunțare cu privire la eventuala sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În situația în care, potrivit legislației române, este obligatoriu ca persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul să dețină un permis de conducere, iar aceasta posedă exclusiv un permis de conducere provizoriu eliberat de autoritatea competentă din Marea Britanie („Provisional Driving Licence”), se reține forma atenuată a infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art.335 alin.2 C.pen., respectiv situația în care persoana nu are dreptul de a conduce autovehicule în România?”.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Stabilește la data **de 04 mai 2022** termen de pronunțare cu privire la eventuala sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În situația în care, potrivit legislației române, este obligatoriu ca persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul să dețină un permis de conducere, iar aceasta posedă exclusiv un permis de conducere provizoriu eliberat de autoritatea competentă din Marea Britanie („Provisional Driving Licence”), se reține forma atenuată a infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art.335 alin.2 C.pen., respectiv situația în care persoana nu are dreptul de a conduce autovehicule în România?”.

Pronunțată în ședința publică de la 03 mai 2022.

Președinte,
(...)

Judecător
(...)

Grefier
(...)

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 04 Mai 2022
Completul de judecată compus din:
PREȘEDINTE (...)
Judecător (...)

Grefier (...)

La dezbateri, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia a fost reprezentat de doamna procuror (...)

Pe rol se află pronunțarea cu privire la eventuala sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În situația în care, potrivit legislației române, este obligatoriu ca persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul să dețină un permis de conducere, iar aceasta posedă exclusiv un permis de conducere provizoriu eliberat de autoritatea competentă din Marea Britanie („Provisional Driving Licence”), se reține forma atenuată a infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art.335 alin.2 C.pen., respectiv situația în care persoana nu are dreptul de a conduce autovehicule în România?”

Mersul dezbaterilor și concluziile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de amânare inițială a pronunțării din data de 03 mai 2022 când, în baza art.391 alin.1 din Codul de procedură penală, instanța a stabilit termen de pronunțare la data de 04 mai 2022, încheiere care face parte integrantă din prezenta încheiere.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, reține următoarele:

I. Obiectul cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri de dezlegare a unor chestiuni de drept.

Curtea de Apel Alba Iulia, din oficiu, a pus în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În situația în care, potrivit legislației române, este obligatoriu ca persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul să dețină un permis de conducere, iar aceasta posedă exclusiv un permis de conducere provizoriu eliberat de autoritatea competentă din Marea Britanie („Provisional Driving Licence”), se reține forma atenuată a infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art.335 alin.2 C.pen., respectiv situația în care persoana nu are dreptul de a conduce autovehicule în România?”

II. Expunerea succintă a cauzei

1. Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Avrig emis în data de 17.03.2021 în dosarul de urmărire penală nr.(.../P/...), înregistrat pe rolul Judecătoriei Avrig sub nr.(.../.../...) s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului C., cu datele de identificare la dosar, pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art.335 alin.1 C.pen., și a infracțiunii de uz de fals, prevăzută de art.323 C.pen., cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

Prin încheierea pronunțată de data de 4.02.2022 Judecătoria Avrig a respins cererea inculpatului de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art.335 alin.1 C.pen. în infracțiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art.335 alin.2 C.pen.

2. Prin sentința penală nr.19/2022 pronunțată la data de 09.02.2022 în dosarul nr.(.../.../...), Judecătoria Avrig a dispus următoarele:

În baza art.335 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.396 alin.10 C.proc.pen., a condamnat inculpatul C., la pedeapsa de 11 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere.

În baza art.323 C.pen., cu aplicarea art.396 alin.10 C.proc.pen., a condamnat același inculpat C. la pedeapsa de 3 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

În baza art.38 alin.1 C.pen., raportat la art.39 alin.1 lit.b C.pen., a aplicat inculpatului C. pedeapsa cea mai grea, de 11 luni închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1 lună, rezultând pedeapsa de 1 an închisoare.

În baza art.91 alin.1 C.pen., a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe o durată de 2 ani, potrivit art.92 alin.1 C.pen..

În sentință instanța a reținut în esență următoarele:

În fapt, în data de 06.10.2015, ora 11⁰⁰, inculpatul C. a fost depistat și oprit în trafic pe D.N. 1 în localitatea (...), jud. Sibiu, de organele de poliție aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în timp ce conducea autoturismul marca (...) cu numărul de înmatriculare (...), fără a deține permis de conducere, iar la momentul opririi a prezentat organelor de poliție permisul de conducere fals cu seria (...), aparent emis de autoritatea competentă din Portugalia

S-a reținut că inculpatul mai deține un permis de conducere provizoriu emis de autoritățile din Londra în anul 2012, având seria (...).

S-a arătat că din adresa I.G.P.R. – Centrul de Cooperare Polițienească Internațională rezultă faptul că permisul de conducere provizoriu eliberat de autoritățile din Londra, la care inculpatul face referire, nu este valabil în afara teritoriului Marii Britanii.

În drept, s-a arătat că faptele inculpatului C., de a conduce pe drumurile publice autoturismul marca (...) cu numărul de înmatriculare (...), fără a posedea permis de conducere, și de a prezenta pentru control organelor de poliție un permis de conducere fals, seria (...), realizează conținutul constitutiv al infracțiunilor de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art.335 alin.1 din C.pen. și uz de fals, prevăzută de art.323 C.pen., cu aplicarea art.38 alin.1 din C.pen.

Prin urmare, instanța a hotărât condamnarea inculpatului C. la pedeapsa de 11 luni închisoare, în baza art.335 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.396 alin.10 C.proc.pen., pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, și la pedeapsa de 3 luni închisoare, în baza art.323 C.pen., cu aplicarea art.396 alin.10 C.proc.pen., pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

3. Împotriva sentinței penale nr.19/2022 pronunțate la data de 09.02.2022 în dosarul nr.(.../.../...) de Judecătoria Avrig, a declarat calea de atac a apelului inculpatul C., solicitând, în esență, printre altele, schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art.335 alin.1 Cod penal în cea prevăzută de art.335 alin.2 Cod penal și aplicarea unei pedepse orientate spre minimul redus cu 1/3 pentru aceasta infracțiune.

În motivarea apelului s-a susținut, în esență, că în mod greșit prima instanță a respins cererea inculpatului de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art.335 alin.1 Cod penal în cea prevăzută de art.335 alin.2 Cod penal, deoarece inculpatul deține un

permis de conducere valabil pe teritoriul Regatului Unit care nu îi dă dreptul de a conduce vehicule în România, iar, deși inculpatul a uzat de procedura abreviată a recunoașterii învinuirii, instanța, în considerarea dispozițiilor art.377 alin.4 C.proc.pen., nu era ținută de încadrarea juridică dată faptelor prin rechizitoriu.

4. În cursul judecării apelului

Curtea de Apel Alba Iulia a pus în discuție cererea inculpatului de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracțiunea prevăzută de art.335 alin.1 C.pen. în infracțiunea prevăzută de art.335 alin.2 C.pen., iar la termenul de judecată din 3.05.2022, în vederea soluționării acestei cereri și a stabilirii în mod corect a încadrării juridice a faptei pentru care inculpatul a fost trimis în judecată și condamnat în prima instanță, Curtea a pus în discuție necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În situația în care, potrivit legislației române, este obligatoriu ca persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul să dețină un permis de conducere, iar aceasta posedă exclusiv un permis de conducere provizoriu eliberat de autoritatea competentă din Marea Britanie („Provisional Driving Licence”), se reține forma atenuată a infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art.335 alin.2 C.pen., respectiv situația în care persoana nu are dreptul de a conduce autovehicule în România?”

III. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept:

Reprezentantul Ministerului Public a susținut că sesizarea este admisibilă, motivat de faptul că practica judiciară în acest domeniu cu privire la cele două variante ale infracțiunii în discuție a devenit contradictorie, într-o perioadă fiind constantă în sensul reținerii prevederilor art.335 alin.1 C.pen., însă între timp s-au pronunțat mai multe hotărâri în sensul reținerii prevederilor art.335 alin.2 C.pen.

Apărătorul ales al inculpatului apelant C. a susținut că sesizarea este inadmisibilă, raportat la faptul că este lipsit de orice echivoc faptul că, de vreme ce inculpatul deține un permis de conducere provizoriu care îi dă dreptul de a conduce pe teritoriul Marii Britanii, nu și în România, permis cu privire la care, în urma verificărilor s-a stabilit că este valabil, suntem în prezența infracțiunii prevăzute de art.335 alin.2 C.pen.

IV. Admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație Justiție și punctul de vedere al instanței.

Curtea constată, prin prisma prevederilor art.475 C.proc.pen., că sesizarea este admisibilă pentru următoarele considerente:

-cauza se află pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, instanță investită cu soluționarea acesteia în ultimă instanță - apelul formulat împotriva sentinței penale nr.19/2022 pronunțate la data de 09.02.2022 în dosarul nr.(.../.../...) de Judecătoria Avrig;

-există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei; în decizia nr.65/29.09.2021 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, chestiunea de drept trebuie să fie esențială, în sensul că de lămurirea ei depinde soluționarea pe fond a cauzei;

-asupra acestei chestiuni Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat anterior printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și, conform verificărilor efectuate, nu există un recurs în interesul legii în curs de soluționare având același obiect.

Punctul de vedere al completului de judecată cu privire la chestiunea de drept ce formează obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție:

Curtea de Apel arată că situația juridică a dreptului de a conduce vehicule pe drumurile publice din România al persoanelor care posedă exclusiv un permis provizoriu emis de autoritățile din Regatul Unit al Marii Britanii, așa cum este cel deținut de inculpatul din prezenta cauză, a condus la apariția unei practici juridice neunitare, problema de drept fiind susceptibilă de interpretări diferite, în sensul celor ce se vor arăta în continuare.

Conform art.335 alin.1 C.pen. „Conducerea unui vehicul fără permis de conducere”: