



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
CABINETUL PREȘEDINTELUI
Cluj-Napoca, P-ța Ștefan cel Mare, nr.
Telefon 0264.593.865, fax. 0264.592.32
email: curtecluj@just.ro, ca-cluj-reg@just.ro
Prezentul document este supus reglementărilor afișate sub

Nr. 4450/04.07.2022

ROMÂNIA	
Înalta Curte de Casație și Justiție	
Secții Unite	
Intrare dosare	R12 nr. 15 Către
Anul	2022 luna 07 ziua 11

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Doamnei judecător CORINA-ALINA CORBU

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Stimată Doamnă Președinte,

În conformitate cu dispozițiile art. 514 și următoarele din Codul de procedură civilă, vă transmitem, alăturat, în copie conformă cu originalul, Hotărârea nr. 67/2022, elaborată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj în data de 07 iunie 2022, prin care s-a hotărât sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu solicitarea de a se pronunța asupra unei probleme de drept soluționată în mod diferit de către instanțele judecătorești, prin hotărâri definitive.

Astfel, se solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție ca, în virtutea prerogativelor sale legale, să ofere un răspuns cu forță obligatorie pentru toate instanțele în legătură cu interpretarea dispozițiilor art. 165 alin 2 din Legea 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în sensul de a stabili dacă la calculul drepturilor de pensie trebuie avute în vedere toate veniturile salariale efectiv încasate, anterior datei de 01.04.2001, cu privire la care au fost achitate contribuțiile de asigurări sociale, independent de caracterul permanent sau nepermanent al acestor venituri și de faptul că au făcut sau nu parte din baza de calcul al pensiilor conform legislației anterioare datei de 01.04.2001.

În susținerea acestei solicitări au fost invocate dispozițiile art. 514 și următoarele din Codul de procedură civilă, arătându-se că, în urma analizării jurisprudenței existente la nivel național, rezultă că instanțele nu au un punct de vedere unitar, respectiv:

Într-o primă opinie jurisprudențială, se consideră că se impune acordarea sporurilor și a altor venituri suplimentare realizate anterior datei de 1 aprilie 2001, dovedite cu adeverințe eliberate de unități, dacă au fost încasate și au făcut parte din baza de calcul a contribuțiilor de asigurări sociale, independent de caracterul permanent sau nepermanent al acestor venituri și de

faptul că au făcut sau nu parte din baza de calcul al pensiilor conform legislației anterioare datei de 01.04.2001.

În argumentarea acestei soluții s-a reținut, în esență, aplicabilitatea principiului contributivității, reglementat de art. 2 lit. c din Legea nr. 263/2010, cât și a dispozițiilor art. 165 din Legea nr. 263/2010.

În sensul acestei orientări jurisprudențiale s-au pronunțat Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Alba-Iulia, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Mureș și Curtea de Apel București.

În cea de-a doua orientare jurisprudențială, s-a considerat că nu pot fi valorificate sporurile și alte venituri suplimentare realizate anterior datei de 1 aprilie 2001 dovedite cu adeverințe eliberate de unități, dacă nu constituie sporuri cu caracter permanent conform anexei nr. 15 la norme și nu au făcut parte din baza de calcul a pensiilor conform legislației anterioare datei de 01.04.2001, conform art.165 alin. 2 din Legea nr. 263/2010.

În argumentarea acestei soluții s-a reținut, în esență, că în raport de prevederile art. 165 alin. 1 și 2 din Legea 263/2010 și de cele din anexa 15 pct.VI din normele de aplicare a legii, aceste venituri sunt în mod expres excluse din calculul pensiei de către legiuitor, fiind așadar nerelevant faptul achitării contribuțiilor de asigurări sociale în raport de aceste tipuri de venituri, cu precizarea că în ce privește principiul contributivității, legiuitorul este în măsură a fixa limitele în care să se raporteze la principiul contributivității, în reglementarea algoritmului de calcul a pensiilor, acest principiu nefiind desigur unul absolut. Cu alte cuvinte, legiuitorul este în măsură a stabili în funcție de care anume venituri contributive se vor calcula pensiile în sistemul public de asigurări sociale, limitându-le eventual (în ipoteza în care se dovedește că aceste venituri au avut caracter contributiv), cu singura condiție de a nu rupe echilibrul între interesul public și cel particular și de a nu așeza o sarcină excesivă pe umerii individului prin această limitare.

În sensul acestei orientări jurisprudențiale s-au pronunțat Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Timișoara, Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel București.

Problema de drept supusă atenției este de mare importanță practică, în contextul în care, din jurisprudența trimisă de curțile de apel și din punctele de vedere elaborate de acestea pe marginea acestei chestiuni, rezultă că, practic, instanțele corespunzând la jumătate din județele țării acordă prevalență principiului contributivității, și în acest mod pensiile sunt calculate cu luarea în considerare a mai multor elemente contributive decât se iau în considerare în practica celorlalte instanțe, care, și acestea, corespund la jumătate din județele țării. Astfel, jurisprudența