

DOSAR NR.

R O M Â N I A
TRIBUNALUL TIMIȘ SECȚIA I-A CIVILĂ
Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 13 Septembrie 2023

Completul compus din:

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER

Pe rol judecarea apelului formulat de apelanta împotriva
incheierii civile nr. 10.03.2022 pronunțată de în dosarul nr.
în contradictoriu cu intimatul având ca obiect divorț.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă apelanta asistată de avocat
Stiengelbauer Cosmina, și intimatul asistat de avocat

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care.

Instanța constată că împuternicirea avocațială a apărătorului intimatului s-a găsit
înăuntrul plicului prin care a fost comunicată întâmpinarea.

Apărătorul apelantei depune cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție,
pentru interpretarea „Dacă în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 324 alin. 1 coroborat
cu art. 324 alin 4 Noul Cod Civil prin sintagma „până la data rămânerii definitive a hotărârii
de partaj” se înțelege că soluționarea petiției având ca obiect atribuirea beneficiului locuinței
conjugale unuia dintre soți la desfacerea căsătoriei este condiționat de existența pe rolul
instanțelor de judecată a unui dosar având ca obiect partaj cu privire la locuința conjugală a
părților sau sintagma „până la data rămânerii definitive a hotărârii de partaj” reprezintă
momentul până la care o hotărâre pronunțată într-un dosar având ca obiect atribuirea
beneficiului locuinței la desfacerea căsătoriei își produce efectele juridice, această cerere o
comunică și apărătorului intimatului.

Instanța acordă cuvântul asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și
Justiție.

Apărătorul intimatului precizează că nu este de acord cu această sesizare, a se avea în
vedere că prevederile art.324 al. 1 și al. 4, arată clar că hotărârea privind beneficiul atribuirii
locuinței conjugale se va face până la data rămânerii definitive a hotărârii de partaj, astfel va
trebui să existe o acțiune de partaj pe rol.

Apărătorul apelantei precizează că acesta este motivul pentru care au solicitat a se
pronunța Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru că a respins acest
capat de cerere ca inadmisibil în condițiile în care pe rolul instanțelor de judecată nu a fost
înregistrată o acțiune având ca obiect partaj cu privire la acest imobil invocând în susținerile
sale Decizia CCR nr. 499/2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor
art. 324 alin. (4) din Codul civil, ori textul de lege nu spune că este condiționată de existența
unei acțiuni de partaj. Prin urmare apreciază că este necesar să se Înalta Curte de Casație și
Justiție, pe de altă parte sunt îndeplinite condițiile prevăzute de codul de procedură civilă
privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu această chestiune de drept, mai mult de
atât cauza se află pe rolul tribunalului, instanță unde hotărârea rămâne definitivă și de această
chestiune depinde soluționarea pe fond a cauzei raportat la motivarea hotărârii Judecătorei
Timișoara pe acest capăt de cerere. Mai mult de atât Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a
mai pronunțat pe această chestiune de drept, nici nu existat un recurs în interesul legii raportat
la practica de la nivelul țării.

DOSAR NR.

Instanța acordă cuvântul asupra cererii de suspendare a prezentei cauze până la pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Apărătorul intimatului consideră că este o modalitate de tergiversare a cauzei, lasă la aprecierea instanței cererea de suspendare.

Instanța se va pronunța prin încheierea asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și pe suspendarea cauzei.

INSTANȚA

Raportat la complexitatea cauzei și având nevoie de timp pentru a delibera, instanța, în temeiul art.396 alin.1 NCPC, va amâna pronunțarea la data de 26.09.2023, urmând ca soluția să fie pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Amână pronunțarea în cauză la data de 26.09.2023.
Pronunțată în ședința publică de la 13 Septembrie 2023.

Președinte,

**Judecător,
ROXANA ȘORÂNDARU**

**Grefier,
CRISTINA LUMINITA
BĂRBIERU CIUREA**

DOSAR NR.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TIMIȘ SECȚIA I-A CIVILĂ
Dosar nr. 25846/325/2020*

ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 26 Septembrie 2023
Completul compus din:
PREȘEDINTE
JUDECĂTOR
GREFIER

Pe rol judecarea apelului formulat de apelanta , împotriva încheierii civile nr. / . 2022 pronunțată de Judecătoria Timișoara în dosarul nr. în contradictoriu cu intimatul având ca obiect divorț.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 13 Septembrie 2023, care face parte integrantă din prezenta și când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru azi, 26 Septembrie 2023.

TRIBUNALUL,

I. **Asupra admisibilității sesizării:**

Tribunalul constată îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art 519 cod de procedură civilă:

1. Tribunalul este investit cu soluționarea unei cauze în ultimă instanță, respectiv cu calea de atac a apelului într-o cauză având ca obiect divorț.

2. De lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. prevederilor art. 324 alin. 1 coroborat cu art. 324 alin 4 Noul Cod Civil depinde soluționarea pe fond a cauzei.

Potrivit art 324 alin Noul Cod civil, alin. (1) *La desfacerea căsătoriei, dacă nu este posibilă folosirea locuinței de către ambii soți și aceștia nu se înțeleg, beneficiul contractului de închiriere poate fi atribuit unuia dintre soți, ținând seama, în ordine, de interesul superior al copiilor minori, de culpa în desfacerea căsătoriei și de posibilitățile locative proprii ale foștilor soți.* iar alin (4) menționează că *Prevederile alin. (1)-(3) se aplică în mod similar și în cazul în care bunul este proprietatea comună a celor 2 soți, atribuirea beneficiului locuinței conjugale producând efecte până la data rămânerii definitive a hotărârii de partaj.*

3. Problema de drept este nouă în sensul că, nu a făcut obiectul niciunui recurs în interesul legii și nici nu s-a mai statuat asupra acesteia anterior de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

II. **Expunerea succintă a cauzei.**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 07.10.2020, sub numărul de dosar reclamantul-pârât reconvențional în contradictoriu cu pârâta-reclamantă reconvențional , a solicitat instanței să dispună desfacerea căsătoriei încheiate între părți, la data de 06.06.2009, înregistrată în registrul de stare civilă al localității Timișoara, sub nr. 772 din 06 iunie 2009, din culpa comună a soților, întrucât raporturile dintre soți sunt grav vătămăte, iar continuarea

DOSAR NR.

căsătoriei nu mai este posibilă; păstrarea de către pârâta a numelui dobândit prin căsătorie, respectiv acela de " " ; stabilirea exercitării în comun a autorității părintești cu privire la minorul , născut la data de , de către ambii părinți; stabilirea locuinței minorului la mamă; obligarea reclamantului la plata unei pensii de întreținere în favoarea minorului în cuantum de 1/4 calculată în funcție de veniturile nete, reprezentând contribuția la cheltuielile de creștere, educare, învățatură și pregătire profesională ale minorului; stabilirea unui program de relaționare cu minorul , program menționat în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

Prin cererea reconvențională formulată la data de 27.11.2020, pârâta-reclamantă a solicitat desfăcerea căsătoriei părților încheiată la data de 06.06.2009 și înregistrată sub nr. /06.06.2009 în registrul de stare civilă al Mun. Timișoara din culpa exclusivă a reclamantului-parat reconvențional și obligarea acestuia la plata către pârâta-reclamantă reconvențională a sumei de 50.000 lei, reprezentând despăgubiri; să se dispună ca autoritatea părintească cu privire la minorul, născut la data de să fie exercitată exclusiv de către parata-reclamanta reconvențională; să se stabilească programul de relaționare al reclamantului-parat reconvențional în principal fără a permite lăsarea peste noapte a minorului la locuința tatălui sau, respectiv în intervalul orar 10-21 în zilele solicitate prin cererea de chemare în judecată la primele trei puncte, cu excepția perioadelor de vacanță școlară la punctul 1, iar în subsidiar în modalitatea propusă de acesta, însă cu observațiile și solicitările arătate în cuprinsul întâmpinării (cu excepția perioadelor de vacanță școlare, în week-end-urile indicate luarea de la domiciliul pârâtei-reclamantă reconvențională a minorului să fie făcută sâmbăta de la ora 10, cu înapoierea minorului la domiciliul pârâtei-reclamantă reconvențională duminică orele 18,00, cu obligarea reclamantului-parat reconvențional să respecte programul activităților extrașcolare ale minorului, sub supravegherea reprezentanților instituțiilor statului, cu indicarea expresă a adresei locuinței unde va dormi peste noapte) și doar cu condiția ca din probatoriul administrat în cauză să rezulte că acesta este în interesul superior al minorului: **în temeiul prevederilor art. 324 NCC să se atribuie pârâtei-reclamantă reconvențională beneficiul locuinței conjugale situată în , str. , nr. , bl. , sc. , et. , ap. , judetul , bun imobil proprietate comună a părților.**

Prin sentința civilă nr. /10.03.2022 pronunțată de Judecătoria în dosarul nr. s-au hotărât următoarele:

„Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul-pârât reconvențional , având CNP , cu domiciliul în , str. nr. , Tronson , sc. , ap. , jud. în contradictoriu cu pârâta-reclamantă reconvențional , având CNP , cu domiciliul în str. , nr. , Tronson , sc. , ap. , jud. , având ca obiect divorț.

Admite în parte cererea reconvențională formulată de pârâta-reclamantă reconvențional în contradictoriu cu reclamantul-pârât reconvențional având ca obiect divorț.

Desface căsătoria încheiată la data de 06.09.2009 în mun. , jud. înregistrată sub nr. /06.09.2009 în Registrul de Stare Civilă al Primăriei Municipiului Timișoara, jud. Timiș, din culpa exclusivă a reclamantului-pârât reconvențional.

Încuviințează ca pârâta-reclamantă reconvențională să păstreze numele purtat în timpul căsătoriei, acela de

Dispune ca autoritatea părintească cu privire la minorul , născut în data de , să fie exercitată în mod exclusiv de către mamă.

Stabilește locuința minorului la mamă.

DOSAR NR.

Obligă reclamantul-pârât reconvențional să plătească în favoarea minorului născut în data de o pensie de întreținere lunară în cuantum de 1/4 din venitul net lunar realizat, iar în lipsă de venituri prin raportare la venitul minim net pe economia națională, începând cu pronunțării hotărârii, și până la majoratul minorului sau noi dispoziții, plata urmând a se efectua în data de 20 a fiecărei luni pentru luna în curs.

Încuviințează ca tatăl să aibă legături personale cu minorul născut în data de în sensul că încuviințează reclamantului-pârât reconvențional Vlad un program de vizită al minorului, cu obligația de a lua minorul de la domiciliul mamei și de a-l readuce la domiciliul acestuia la sfârșitul programului de vizită, precum și cu respectarea activităților extrașcolare ale minorului, în următoarea modalitate:

- în prima și a treia săptămână din lună: de sâmbătă de la ora 10.00 până duminică la ora 18.00, cu excepția vacanțelor școlare.

- în vacanța de vară: în anii pari - primele două săptămâni din luna august, iar în anii impari - primele două săptămâni din luna iulie, începând din prima zi a intervalului, de la ora 10.00, până în ultima zi a intervalului la ora 18.00.

- în vacanța de primăvară: în anii pari din ziua anterioară Sărbătorii de Paște până a doua zi de Paște inclusiv, iar în anii impari primele trei zile după Sărbătorea de Paște, din prima zi a intervalului de la ora 10.00, până în ultima zi a intervalului ora 18.00.

- în vacanța de iarnă: în anii impari în perioada 24-26 decembrie, iar în anii pari în perioada 27-29 decembrie, începând din prima zi a intervalului, de la ora 10.00, până în ultima zi a intervalului la ora 18.00;

- ziua de naștere a minorului (08 decembrie): în anii impari, în zi nelucrătoare în intervalul orar 10.00-18.00, iar în zi lucrătoare după terminarea programului școlar al minorului și până la ora 19.00.

- tatăl poate să comunice zilnic cu minorul prin mijloace electronice în intervalul 17.00-19:00, cu obligația în sarcina mamei de a nu interzice minorului comunicarea cu tatăl și de a facilita desfășurarea acestora.

- transmiterea de către pârâta-reclamantă reconvențional a unor informații referitoare la minor, inclusiv fotografii sau înregistrări recente, evaluări medicale sau școlare, situația școlară, activități extrașcolare și orice alte informații relevante cu privire la persoana minorului.

- mama poate să comunice cu minorul pe perioada programului de vizită, prin mijloace electronice, în intervalul 13.00-14.00, cu obligația în sarcina tatălui de a nu interzice minorului comunicarea cu mama și de a facilita desfășurarea acestora.

Compensează în parte cheltuielile de judecată ale părților până la concurența sumei de 1800 lei și respinge în rest pretențiile cu acest titlu ca neîntemeiate.

Respinge în rest cererile, ca neîntemeiate.

Executorie cu privire la modul de exercitare a autorității părintești, stabilirea locuinței minorului, pensia de întreținere și modul de exercitare a dreptului de a avea legături personale cu minorului."

Din cele de mai sus rezultă că prima instanță a respins cererea pârâtei reclamante de atribuire a beneficiului locuinței conjugale situată în Timisoara, str. nr. bl. sc. et. ap. judetul , bun imobil proprietate comuna a părților, cu următoarea motivare:

„În ceea ce privește cererea reclamantei de **atribuire a beneficiului locuinței conjugale**, conform art. 324 alin. 1, 2 și 4 Cod civil *„(1) La desfacerea căsătoriei, dacă nu este posibilă folosirea locuinței de către ambii soți și aceștia nu se înțeleg, beneficiul contractului de închiriere poate fi atribuit unuia dintre soți, ținând seama, în ordine, de interesul superior al copiilor minori, de culpa în desfacerea căsătoriei și de posibilitățile*

DOSAR NR.

locative proprii ale foștilor soți.

(2) *Soțul căruia i s-a atribuit beneficiul contractului de închiriere este dator să plătească celui alt soț o indemnizație pentru acoperirea cheltuielilor de instalare într-o altă locuință, cu excepția cazului în care divorțul a fost pronunțat din culpa exclusivă a acestuia din urmă. Dacă există bunuri comune, indemnizația se poate imputa, la partaj, asupra cotei cuvenite soțului căruia i s-a atribuit beneficiul contractului de închiriere.*

(4) *Prevederile alin. (1) - (3) se aplică în mod similar și în cazul în care bunul este proprietatea comună a celor 2 soți, atribuirea beneficiului locuinței conjugale producând efecte până la data rămânerii definitive a hotărârii de partaj."*

Instanța constată că pârâta-reclamantă convențional a formulat în timpul procesului o cerere de emitere a unei ordonanțe președințiale, astfel încât prin sentința civilă nr. / pronunțată de în dosarul nr. s-a admis cererea de emitere a ordonanței președințiale și a dispus „Atribuirea beneficiului locuinței conjugale situată în , str. , nr. , bl. , sc. , et. , ap. , jud , CF nr. Timișoara, nr. cadastral , bun proprietatea comună a părților, către reclamantă, până la soluționarea dosarului cu nr. aflat pe rolul , având ca obiect divorț. Totodată, s-a dispus evacuarea pârâtului din acest imobil până la soluționarea dosarului cu nr. aflat pe rolul , având ca obiect divorț.

În prezenta cauză pârâta-reclamantă reconvențional a solicitat atribuirea beneficiului locuinței conjugale situată în Timișoara nr. , bl. , sc. , et. , ap. , jud. imobil înscris în nr. Timișoara, bun comun în devălmășie a soților, astfel cum rezultă din extrasul de carte funciară depus la fila 41, vol. I.

Din dispozițiile legale menționate anterior, rezultă că pentru a se dispune atribuirea beneficiului locuinței în situația prevăzută la alin. 4, temei de drept invocat de către reclamantă, trebuie să se facă dovada existenței unei acțiuni de partaj, având în vedere că se precizează expres că va produce „efecte până la data rămânerii definitive a hotărârii de partaj.”.

În același sens este și Decizia nr. 499 din 5 decembrie 2013 pronunțată de CCR, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. (4) din Codul civil, publicată în Monitorul Oficial nr. 134/24.02.2014, a cărei considerente obligatorii statuează faptul că:

„Astfel, limitarea în timp a atribuirii beneficiului locuinței conjugale până la data rămânerii definitive a hotărârii de partaj, ținând seama, în ordine, de interesul superior al copiilor minori, de culpa în desfacerea căsătoriei și de posibilitățile locative proprii ale foștilor soți, are o dublă finalitate. Pe de-o parte, este protejat interesul superior al copiilor minori ori interesul soțului ce obține beneficiul ca urmare a aplicării criteriilor prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul civil, iar, pe de altă parte, este protejat dreptul de proprietate asupra bunului comun al soțului ce nu a obținut acest beneficiu.

Caracterul temporar al acestei măsuri, respectiv până la data rămânerii definitive a hotărârii de partaj, este de esența acesteia. Dacă această măsură nu ar fi vremelnică, soțul care a obținut beneficiul locuinței conjugale, bun comun, nu ar mai avea interesul de a partaja respectivul bun, astfel încât cererea de partaj ar trebui introdusă de celălalt soț, care ar suporta exclusiv taxele aferente acesteia.

Din această perspectivă, Curtea observă că textul de lege criticat nu aduce atingere art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, ci, dimpotrivă, reprezintă un beneficiu acordat de legiuitor soțului căruia i se atribuie locuința conjugală.

Referitor la condiționarea accesului autorului la justiție pentru acordarea beneficiului locuinței conjugale, privit ca o componentă a dreptului la un proces echitabil, de existența unei cereri de partaj înregistrate, Curtea observă că prin Decizia nr. 1.558 din 6 decembrie