

Dosar nr. ...

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI- SECȚIA A V-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 05.10.2023

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE : ...

JUDECĂTOR : ...

GREFIER : ...

Pe rolul Tribunalului se află soluționarea apelului formulat de apelantul ... împotriva Sentinței civile nr. .../... din ..., pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București, în contradictoriu cu intimații ..., ..., ... și ..., având ca obiect „*contestație la executare*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns apelantul, personal și asistat de avocat și intimata, prin avocat, lipsind ceilalți intimați.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că intimata ... a depus punct de vedere cu privire la sesizarea Î.C.C.J, după care:

Tribunalul acordă cuvântul pe sesizarea ICCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la interpretarea art. 697 alin. 2 Cpc.

Apelantul, prin avocat, în raport de dispozițiile art. 520, 521 C.pr.civ., apreciază că sunt întrunite condițiile pentru sesizarea ICCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la interpretarea art. 697 alin. 2 Cpc.

Intimata ..., prin avocat, solicită respingerea ca inadmisibilă a sesizării ICCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la interpretarea art. 697 alin. 2 Cpc., în raport de neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 519 C.pr.civ. Învederează că nu este îndeplinită condiția care vizează caracterul noutății chestiunii de drept a cărei lămurire se solicită.

Tribunalul rămâne în pronunțare pe sesizarea ICCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la interpretarea art. 697 alin. 2 Cpc.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul disp. art. 396 alin. 1 C. Pr. Civ., va amâna pronunțarea la data de 19.10.2023, sens în care,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data 19.10.2023.

Pronunțată în ședință publică, azi, 05.10.2023.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Dosar nr. ...

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI- SECȚIA A V-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 19.10.2023

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE : ...

JUDECĂTOR : ...

GREFIER : ...

Pe rolul Tribunalului se află soluționarea apelului formulat de apelantul ... împotriva Sentinței civile nr. .../... din ..., pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București, în contradictoriu cu intimații ..., ..., ... și ..., având ca obiect „*contestație la executare*”.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul disp. art. 396 alin. 1 C. Pr. Civ., va amâna pronunțarea la data de 26.10.2023, sens în care,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data 26.10.2023.

Pronunțată, azi, data de 19.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Dosar nr. 25360/302/2019

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI- SECȚIA A V-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 26.10.2023

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE : ...

JUDECĂTOR : ...

GREFIER : ...

Pe rolul Tribunalului se află soluționarea apelului formulat de apelantul ... împotriva Sentinței civile nr. .../... din ..., pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București, în contradictoriu cu intimații ..., ..., ... și ..., având ca obiect „*contestație la executare*”.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul disp. art. 396 alin. 1 C. Pr. Civ., va amâna pronunțarea la data de 09.11.2023, sens în care,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data 09.11.2023.

Pronunțată, azi, data de 26.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Dosar nr. ...

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI- SECȚIA A V-A CIVILĂ

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 09.11.2023

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE : ...

JUDECĂTOR : ...

GREFIER : ...

Pe rolul Tribunalului se află soluționarea apelului formulat de apelantul ... împotriva Sentinței civile nr. .../... din ..., pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București, în contradictoriu cu intimații ..., ..., ... și ..., având ca obiect „*contestație la executare*”.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul disp. art. 396 alin. 1 C. Pr. Civ., va amâna pronunțarea la data de 15.11.2023, sens în care,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data 15.11.2023.

Pronunțată, azi, data de 09.11.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Dosar nr. ...

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI- SECȚIA A V-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 15.11.2023

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE : ...

JUDECĂTOR : ...

GREFIER : ...

Pe rolul Tribunalului se află soluționarea apelului formulat de apelantul ... împotriva Sentinței civile nr. .../... din ..., pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București, în contradictoriu cu intimații ..., ..., ... și ..., având ca obiect „*contestație la executare*”.

Dezbaterile au avut loc la data de 05.10.2023, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta încheiere, când instanța a rămas în pronunțare și, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pe probatoriu la data de 19.10.2023, 26.10.2023, 09.11.2023 și 23.11.2023, când a dispus următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, constată următoarele:

În ședința publică din data de 05.10.2023, tribunalul a pus în discuție, din oficiu, sesizarea înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept vizând interpretarea dispozițiilor art. 697 alin. 2 teza a II-a din Codul de procedură civilă, respectiv dacă termenul de primare a executării silite curge de la data cererii de suspendare a executării silite formulată de creditor sau de la data solicitării scrise a executorului judecătoresc privind îndeplinirea de către creditor a unui act sau demers necesar executării silite, anterioară cererii de suspendare a executării silite.

Analizând cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, reține următoarele:

Potrivit art. 519 Cod procedură civilă (în continuare C.p.c.), „*Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată*”.

Astfel, din interpretarea acestui text și având în vedere inclusiv jurisprudența ÎCCJ, rezultă că sunt instituite mai multe condiții cumulative de admisibilitate pentru declanșarea procedurii de pronunțare a unei hotărâri prealabile prin care să se dezlege o chestiune de drept, respectiv:

- 1). existența unei cauze aflate în curs de judecată;
- 2). cauza să fie soluționată în ultimă instanță;

- 3). cauza care face obiectul judecării să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza;

- 4). ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată;

- 5). chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate;

- 6). Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Primele două condiții sunt îndeplinite, întrucât cauza are ca obiect contestație la executare și se află în curs de judecare în apel pe rolul Secției a V-a Civilă din cadrul Tribunalului București.

Cauza urmează a fi soluționată în ultimă instanță, deoarece în materia în care a fost declanșată această procedură judiciară (executare silită), hotărârea pronunțată de prima instanță este supusă numai apelului, potrivit art. 651 alin. 4 C.p.c., astfel încât decizia pronunțată de tribunal va fi definitivă, în aplicarea art. 634 alin. 1 pct. 4 C.p.c.

Este îndeplinită și cea de-a treia condiție de admisibilitate, întrucât cauza se află în competența legală a unui complet de judecată al tribunalului, investit să o soluționeze potrivit art. 95 pct. 2 C.p.c.

Tribunalul apreciază că este întrunită și condiția privind ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei.

Astfel, prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sector 5 București sub nr. ..., contestatorii ..., ..., ..., ... au formulat contestație la executare împotriva executării silite realizate în cadrul dosarului de executare silită nr. aflat pe rolul BEJ ... prin care au solicitat să se constate intervenită perimarea executării silite, în temeiul art. 697 alin. 2 Cpc și raportat la faptul că la data de 05.11.2018 s-a dispus suspendarea executării silite imobiliare la cererea creditorului următor.

Prin Sentința civilă nr. .../..., Judecătoria Sector 5 București a respins contestația, ca neîntemeiată.

În motivare a reținut, în esență, următoarele:

„Față de prevederile art. 679 alin. (1) și (2) din C. Pr. Civ., în raport de împrejurarea ca la data de 05.11.2018, executarea silită a imobilelor a fost suspendată la cererea intimă în calitate de creditor și că art. 679 din C. Pr. Civ. menționează că:

"(1) în cazul în care creditorul, din culpa sa, a lăsat să treacă 6 luni fără să îndeplinească un act sau demers necesar executării silite, ce i-a fost solicitat, în scris, de către executorul judecătoresc, executarea se perimează de drept; (2) în caz de suspendare a executării, termenul de perimare curge de la încetarea suspendării. Termenul de perimare nu se suspendă pe timpul cât executarea silită este suspendată la cererea creditorului."

Astfel, se reține ca dispozițiile art. 696 din Codul de procedura civilă nu sunt incidente în prezenta cauză, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de norma legală pentru intervenirea perimării. Analizând disp. art. 679 alin.1, c.p.c., termenul de 6 luni de perimare începe să curgă de la data la care executorul judecătoresc a solicitat în scris creditorului un act sau demers necesar executării silite, iar perimarea devine aplicabilă dacă până la expirarea acestui termen creditorul, din culpa sa, nu a îndeplinit actul sau demersul solicitat.

Prin urmare, pentru a interveni perimarea, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- executorul judecătoresc a solicitat creditorului, în scris, să îndeplinească un act sau demers necesar executării silite; și

- creditorul, din culpa sa, nu a îndeplinit acel act sau demers în termen de 6 luni,

în cauza de față niciuna dintre condițiile prevăzute de textul legal mai sus citat nefiind îndeplinită.

Așa cum s-a reținut în literatura de specialitate: "Noul cod de procedura civilă păstrează termenul de perimare de 6 luni, la fel ca și cel prevăzut de vechiul cod în art. 389. Termenul de perimare începe să curgă, sub imperiul vechii reglementări, de la ultimul act de executare efectuat.

Actualmente, termenul de primare începe sa curgă de la data la care executorul a comunicat in scris creditorului solicitarea îndeplinirii unui act sau a efectuării unui demers, necesare executării silite. Vechiul cod nu prevedea cerința ca actul sau demersul neîndeplinit să fi fost solicitat in scris de către executor, astfel ca in practica, de cele mai multe ori, primarea intervenea din culpa comuna a executorului si creditorului, care nu erau suficient de diligenți pentru a evita incidentul procedural al perimării. În noua reglementare, primarea nu intervine prin simplul fapt al interpunerii unei perioade de 6 luni între doua acte de executare succesive, fiind necesar ca executorul sa îl fi înștiințat în scris pe creditor despre obligați de îndeplinire a unui act sau a unui demers."

Se mai reține că petenții nu fac dovada că ar fi existat vreo solicitare scrisa a executorului judecătoresc adresata creditoarei intimata, în sensul ca aceasta sa îndeplinească un act sau demers necesar executării silite. Așadar, în ceea ce privește executarea silita a imobilelor termenul de primare nu a început sa curgă pana in prezent, în lipsa solicitării scrise din partea executorului judecătoresc prin care acesta sa ii fi solicitat subscrisei îndeplinirea unui act sau demers necesare executării silite.

În considerentele Deciziei nr. 169/29.03.2018 a Curții Constituționale, prin care s-a respins excepția de neconstituționalitate a prevederii art. 697 alin. (1) din C. Pr. Civ., s-a reținut: " Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că a mai analizat dispozițiile art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă din perspectiva unor critici similare și a reținut, spre exemplu prin Decizia nr. 416 din 16 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 876 din 2 noiembrie 2016, paragraful 16, că dispoziția legală criticată reglementează primarea executării silite în cazul în care se reține culpa creditorului care, deși i s-a solicitat în scris de către executorul judecătoresc, a lăsat să treacă un termen de 6 luni fără să îndeplinească actul sau demersul necesar executării silite solicitat de executor. Termenul în care operează primarea este tot de 6 luni, la fel ca în reglementarea cuprinsă în art. 389 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, însă, potrivit art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acesta nu mai curge de la data ultimului act de executare efectuat, ci de la data ta care executorul a comunicat în scris creditorului solicitarea îndeplinirii unui act sau a efectuării unui demers necesar executării silite. Vechea lege procesual civilă nu prevedea cerința ca actul sau demersul să fie solicitat în scris de către executorul judecătoresc.

Curtea a mai statuat că reglementarea criticată a fost adoptată de legiuitor în cadrul atribuțiilor sale conferite de art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege", rațiunea avută în vedere la edictarea normei criticate fiind aceea de a-l determina pe creditor să depună toate diligentele necesare pentru valorificarea drepturilor dobândite prin titlul executoriu obținut. Stabilirea noilor condiții în care intervine primarea executării silite este în concordanță cu obligația pozitivă a statului, ce rezultă din dispozițiile art. 626 din Codul de procedură civilă, de a asigura în mod prompt și efectiv executarea hotărârilor judecătorești și a altor titluri executorii, dar și cu rolul activ al executorului judecătoresc în cadrul executării silite consacrat în mod expres prin art. 627 din Codul de procedură civilă. Executorii judecătorești sunt investiți cu îndeplinirea unui serviciu de interes public, iar activitatea acestora se înfăptuiește în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale părților și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. în exercitarea rolului său activ, executorul judecătoresc folosește toate mijloacele prevăzute de lege în vederea realizării integrale și cu celeritate a obligației prevăzute în titlul executoriu.

Curtea a mai reținut că debitorul trebuie să execute de bunăvoie obligația sa stabilită prin hotărârea unei instanțe sau printr-un alt titlu executoriu, potrivit art. 622 din Codul de procedură civilă, în caz contrar, aceasta se aduce la îndeplinire prin executare silită. în situația declanșării procedurii, debitorul, de regulă, nu are un interes în finalizarea executării silite în contra sa, singura parte interesată în executare fiind creditorul. Așadar, Curtea a constatat că, prin reglementarea legală criticată, intervenția perimării executării silite este circumstanțiată la atitudinea creditorului,