

ROMÂNIA

...

SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de ..

Instanța constituită din:

Președinte: ...

Judecător: ...

Grefier: ...

Pe rol judecarea apelului declarat de apelantul ... împotriva Încheierii civile nr. ... pronunțată de ... în dosarul nr.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților, atât la prima, cât și la a doua strigare a cauzei.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită și că părțile și-au exprimat punctul de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Instanța reține cauza în pronunțare cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și suspendarea în consecință a judecății.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (1) din Codul de procedură civilă, va amâna pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de **24 noiembrie 2023**, când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Amână pronunțarea asupra cauzei la data de **24 noiembrie 2023**, când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la 08 Noiembrie 2023.

Președinte,

...

Judecător,

...

Grefier,

...

[]

ROMÂNIA

...

SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 24 Noiembrie 2023

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: ...

JUDECĂTOR: ...

GREFIER: ...

Pe rolul instanței se află pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în ce privește apelul declarat de ... împotriva Încheierii civile ... pronunțată de ... în dosarul nr.

În lipsa părților.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 8 noiembrie 2023, dată la care s-a dispus amânarea pronunțării asupra soluției pentru astăzi.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (1) din Codul de procedură civilă, va amâna pronunțarea asupra cauzei la data de **8 decembrie 2023**, când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de **8 decembrie 2023**, când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la 24 Noiembrie 2023.

PREȘEDINTE,

...

JUDECĂTOR,

...

GREFIER,

...

[]

R O M Â N I A

...
SECȚIA CIVILĂ
Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE
Ședința publică din data de 08 Decembrie 2023
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: ...
JUDECĂTOR: ...
GREFIER: ...

Pe rolul instanței se află pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în ce privește apelul declarat de ... împotriva ... pronunțată de ... în dosarul nr.

În lipsa părților.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 8 noiembrie 2023, dată la care s-a dispus amânarea pronunțării asupra soluției pentru data de 24 noiembrie 2023, iar apoi pentru astăzi.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (1) din Codul de procedură civilă, va amâna pronunțarea asupra cauzei la data de **14 decembrie 2023**, când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de **14 decembrie 2023**, când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la 08 Decembrie 2023.

PREȘEDINTE,

...

JUDECĂTOR,

...

GREFIER,

...

ROMÂNIA

...

SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE CIVILĂ

Ședința publică din data de 14 decembrie 2023

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: ...

JUDECĂTOR: ...

GREFIER: ...

Pe rolul instanței se află judecarea apelului declarat de ...împotriva Încheierii civile nr. ... pronunțată în dosarul civil nr. ... al

Instanța a pus în discuție din oficiu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu unor chestiunii de drept.

În lipsa părților.

Se constată că mersul dezbaterilor este consemnat în încheierea de ședință pronunțată la data de 08.11.2023, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, a amânat pronunțarea asupra cauzei pentru data de 24.11.2023, 08.12.2023, iar mai apoi pentru data de astăzi.

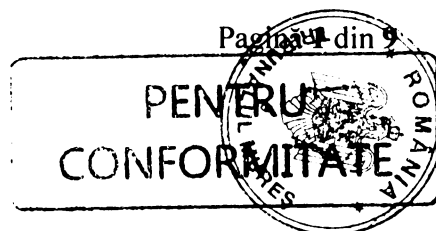
TRIBUNALUL,

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu unor chestiunii de drept, Tribunalul reține următoarele:

Prin Încheierea civilă nr. ..., prima instanță a respins ca inadmisibilă contestația la executare formulată de

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut în esență că, din cuprinsul și anexele acestor acte de control nu reiese că, controalele ar fi fost efectuate ca urmare a unor sesizări, în cazul semnalării unor tăieri ilegale sau cu ocazia verificării unor lucrări în curs de executare, pentru a putea fi calificate drept controale parțiale, conform art. 17 din Regulamentul de pază al fondului forestier. Totodată, delegațiile de marcă au fost emise pentru controale de fond, pentru perioade care corespund celor consemnate în actele de control, iar petentul a semnat declarații date „la început de control de fond”.

Cum petentul nu a făcut dovada contestării în fața instanței de contencios administrativ a actelor de control în termen de 15 zile de la comunicarea lor, instanța a reținut că acestea sunt titluri executorii, pentru care legea prevede în legătură cu fondul dreptului altă cale procesuală decât contestația la executare.



Împotriva acestei hotărâri a declarat apel ..., pentru motivele invocate în cuprinsul memoriului ce va fi anexat prezentei sesizări.

Intimata a formulat întâmpinare solicitând respingerea apelului ca nefondat.

La termenul de judecată din data de ..., ... a pus în discuția părților prezente aspectele legate de oportunitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Apelantul... și-a exprimat punctul de vedere prin notele scrise înregistrate la dosarul cauzei la data de Acesta a învederat următoarele:

Arată că prin contestația la executare formulată, a susținut că în cazul pădurarilor încadrați cu contract individual de muncă, controlul de fond necontestat nu constituie titlu executoriu în situația acestora, fiind necesară angajarea răspunderii civile patrimoniale conform Codului muncii.

Intimata și-a exprimat punctul de vedere prin notele scrise înregistrate la dosarul cauzei la data de

Aceasta a susținut că sesizarea nu se impune deoarece prevederile pct. 12 din Anexa 1 din Codul silvic sunt explicite și nu dau loc la interpretări, legiuitorul stabilind în mod expres caracterul executoriu al actului de control.

Analizând condițiile de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin raportare la dispozițiile art. 519-520 din Codul de procedură civilă, Tribunalul reține următoarele:

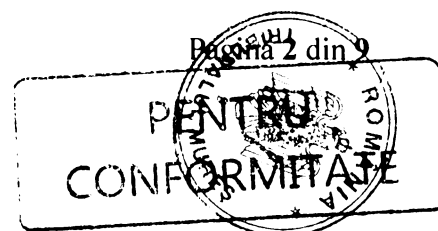
I Condițiile pentru admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

I.1 Aspecte introductive.

Obiectul sesizării îl reprezintă o problemă de drept nouă, de care depinde soluționarea cauzei respective, asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii.

Din analiza art. 519 C.proc.civ., pot fi deduse cu ușurință condițiile esențiale care trebuie întrunite pentru admisibilitatea sesizării instanței supreme, acestea prezentând asemănări cu condițiile de admisibilitate ale recursului în interesul legii. În ciuda unor aspecte comune, procedura se îndepărtează, prin chiar esența ei, de elementele care definesc recursul în interesul legii.

Astfel, din dispozițiile art. 519 C.proc.civ. rezultă următoarele condiții pentru admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept: **a)** existența unei chestiuni de drept; **b)** problema de drept să se ridice în cadrul unui litigiu aflat pe rolul unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Curții de Apel sau al Tribunalului investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță; **c)** chestiunea de drept să fie esențială, în sensul că de lămurirea acesteia să depindă soluționarea pe fond a cauzei pendente în care aceasta se ridică; **d)** chestiunea de drept să fie nouă și asupra acesteia, Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.



În cele ce urmează, vom analiza condițiile pentru admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

1.2 Existența unei chestiuni de drept.

Problema de drept trebuie să fie una veritabilă, în sensul că există posibilitatea unor interpretări diferite din diverse cauze, cum ar fi: textul de lege are o formulare neclară, este incomplet, nu este corelat cu alte norme legale, nu ar mai fi în vigoare, etc.

Astfel cum s-a decis în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, în declanșarea procedurii pronunțării unei hotărâri prealabile, trebuie să fie identificată o problemă de drept importantă, care să necesite cu pregnanță a fi lămurită și care să prezinte o dificultate de interpretare suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme, în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecății (*Decizia nr. 5/2018 publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 186/28.02.2018*).

Apreciem că în cauza de față, prin raportare la întrebarea ce va fi formulată este îndeplinită condiția analizată.

1.3 Problema de drept să se ridice în cadrul unui litigiu aflat pe rolul unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Curții de Apel sau al Tribunalului investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

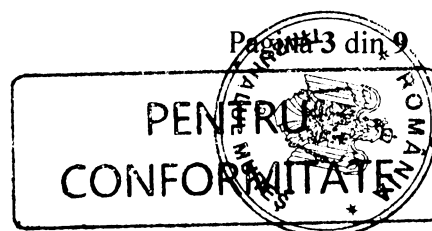
Și această condiție este îndeplinită, în cauză fiind vorba despre un apel promovat împotriva unei hotărâri pronunțate cu privire la o contestație la executare. Or, în această situație, pricina se judecă în ultimă instanță de Tribunal.

1.4 Chestiunea de drept să fie esențială, în sensul că de lămurirea acesteia să depindă soluționarea pe fond a cauzei pendente în care aceasta se ridică.

Noțiunea de fond al cauzei trebuie înțeleasă într-un sens larg. Sub acest aspect, instanța supremă a stabilit că, în principiu, este admisibil și ca problemele de drept procesual să facă obiectul sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, atunci când rezolvarea de principiu dată de instanța supremă determină soluționarea în fond a cauzei sub aspectul statuării în privința raportului juridic dedus judecății.

Și această condiție este îndeplinită în condițiile în care în funcție de lămurirea solicitată se va soluționa cauza pe fond, urmând a se stabili dacă este excepția inadmisibilității a fost soluționată în mod corect de prima instanță. Cu alte cuvinte, dacă se va stabili că actele puse în executare nu sunt titluri executorii și deci nu ar fi fost necesară exercitarea unei acțiuni separate în vederea anulării lor, atunci acest aspect influențează modul în care prima instanță a abordat problema.

1.5 Chestiunea de drept să fie nouă și asupra acesteia, Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.



Condiția de admisibilitate reprezentată de noutatea chestiunii de drept ce face obiectul sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile a fost apreciată de Înalta Curte de Casație și Justiție ca fiind diferită de aceea ca instanța supremă să nu se fi pronunțat anterior asupra chestiunii respective sau să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii pendinte. În plus, în privința cerinței noutății chestiunii de drept, Înalta Curte a statuat că această cerință este îndeplinită atunci când problema de drept nu a mai fost analizată în doctrină – în interpretarea unui act normativ mai vechi – ori decurge dintr-un act normativ intrat în vigoare recent sau relativ recent, prin raportare la momentul sesizării.

De asemenea, problema de drept poate fi considerată nouă prin faptul că nu a mai fost dedusă judecății anterior. Prin urmare, existența unei practici cristalizate în timp a instanțelor și orientarea majoritară a jurisprudenței spre o anumită interpretare a normelor analizate, coroborate cu argumentele oferite de doctrină, fac ca acea chestiune de drept supusă dezbaterii să își piardă caracterul de noutate în sensul art. 519 C.proc.civ.

În jurisprudența sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a mai reținut că, deși nu este menționată *expressis verbis* ca o condiție de admisibilitate pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, este necesar ca sesizarea instanței supreme să aibă drept obiect o problemă de drept care necesită cu pregnanță a fi lămurită și care prezintă o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția acesteia, în scopul înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecății.

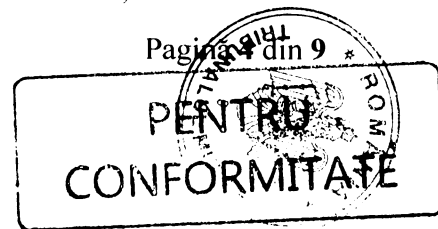
Raportând aceste considerente la datele concrete ale dosarului, dar și prin raportare la aspectele ce vor fi examinate *infra*, instanța apreciază că și această condiție este îndeplinită.

II Punctul de vedere al instanței.

1. Prin cererea de executare silită formulată la data de ..., intimata a solicitat punerea în executare a titlurilor executorii reprezentante de actele de control întocmite cu privire la apelantul Prin contestația la executare formulată, apelantul contestator a susținut că actele de control puse în executare nu au caracter executoriu.

2. Prima instanță a stabilit că actele de control puse în executare au caracter executoriu, deoarece prin acestea au fost efectuate controale de fond și nu controale parțiale. Din acest motiv, prima instanță a reținut că apelantul ... nu a făcut dovada contestării în fața instanței de contencios administrativ a actelor de control în termen de 15 zile de la comunicarea lor, pentru acestea legea prevăzând în legătură cu fondul dreptului altă cale procesuală decât contestația la executare.

3. Cu privire la problema răspunderii personalului cu atribuții de pază a fondului forestier, inițial, prin Decizia nr. 3/12 mai 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii s-a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 84/2007, coroborate cu



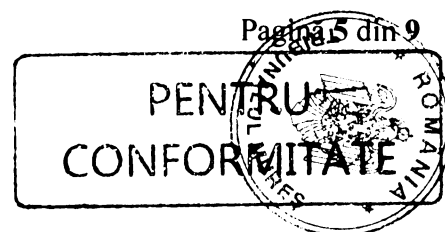
dispozițiile art. 254 și art. 266 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la prevederile art. 58 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 427/2001, cu modificările ulterioare, **acțiunile în răspundere patrimonială formulate împotriva personalului silvic cu atribuții de pază a pădurilor pentru pagubele produse pe suprafețele de pădure pe care le are în pază**, în condițiile art. 1 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006, sunt de competența materială a instanțelor de conflicte de muncă.

4. Pentru a pronunța această decizie, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că, în materia dreptului muncii, atunci când recuperarea contravalorii pagubei produse angajatorului nu se realizează prin acordul părților în condițiile prevăzute de cap. III "Răspunderea patrimonială" al titlului XI "Răspunderea juridică" din Codul muncii, în situația în care, spre exemplu, persoana angajată nu recunoaște producerea pagubei ori nu este de acord cu întinderea acesteia și a contravalorii stabilite, **angajatorul are la dispoziție doar calea de a sesiza instanța competentă, aflându-ne în prezența unui conflict de muncă**, căruia îi sunt implicit aplicabile prevederile titlului XII "Jurisdicția muncii" din Codul muncii, care, în art. 266, prevede că "jurisdicția muncii are ca obiect soluționarea conflictelor de muncă cu privire la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea contractelor individuale sau, după caz, colective de muncă prevăzute de prezentul cod, precum și a cererilor privind raporturile juridice dintre partenerii sociali, stabilite potrivit prezentului cod".

5. S-a mai arătat că, voința legiuitorului exprimată în cuprinsul art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 a fost aceea de a crea o situație mai favorabilă personalului cu atribuții de pază a pădurilor, prin instituirea răspunderii patrimoniale, reglementată de Codul muncii, comparativ cu răspunderea civilă reglementată de Legea nr. 188/1999, aplicabilă funcționarului public. Astfel fiind, trimiterea pe care prevederile ordonanței de urgență o fac la dispozițiile din Codul muncii trebuie înțeleasă ca vizând, în mod logic, nu doar procedura recuperării contravalorii pagubei prin acordul părților, ci și procedura ulterioară momentului în care se constată că a eșuat procedura prin acordul părților.

6. Astfel, din aceste considerente, reiese că în cazul personalului cu atribuții de pază încadrați în baza unui contract individual de muncă, răspunderea patrimonială este angajată potrivit dispozițiilor Codului muncii, în timp ce în cazul funcționarilor publici cu atribuții identice, răspunderea acestora are un alt regim juridic.

7. **Ulterior acestei decizii**, prin Legea nr. 133/2015 publicată în Monitorul Oficial nr. 8 din 08 august 2018 s-a modificat art. 4 din Codul silvic (*În sensul prezentului cod, definițiile termenilor utilizați sunt prevăzute în anexa nr. 1.*) În urma modificării, pct. 12 din Anexa nr. 1 stabilește următoarele: **Controlul de fond devine titlu executoriu, după comunicare și necontestarea acestuia în termen de 15 zile.**



8. În cauză, actele de control puse în executare privesc o persoană încadrată cu contract individual de muncă și care are atribuții de pază a fondului forestiere. În privința acesteia, s-a considerat că actele de control reprezintă titluri executorii conform pct. 12 din Anexa nr. 1 din Codul silvic. Această prevedere a fost supusă controlului de constituționalitate printr-o serie de excepții care au fost soluționate prin Decizia nr. 560/2022 a Curții Constituționale a României.

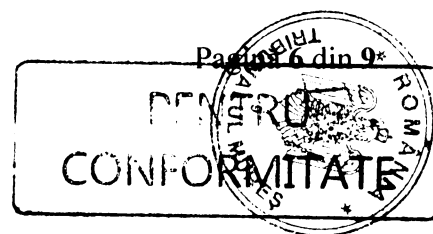
9. Astfel, prin Decizia nr. 560/17 noiembrie 2022 pronunțată de Curtea de Constituțională a României, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct.12 teza finală din anexa nr.1 la Legea nr.46/2008 – Codul silvic, **s-a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate invocată.**

10. În cuprinsul considerentelor, instanța de contencios constituțional după ce face trimitere și analizează Decizia nr. 3/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, arată că, actul de control de fond nu constituie însă titlu executoriu, potrivit textului de lege criticat, pentru anumite categorii de angajați, respectiv pădurarul și pădurarul debutant și brigadierul silvic și brigadierul silvic debutant **care nu au calitatea de funcționari publici, ci de angajați în condițiile Legii nr.53/2003 – Codul muncii.**

11. În concluzie, Curtea a reținut că actele de control fond vor fi folosite în angajarea răspunderii patrimoniale potrivit dreptului muncii și că nu toate actele de control devin titluri executorii ca urmare a neatacării acestora în fața instanțelor de contencios administrativ.

12. Cu toate că excepția de neconstituționalitate a fost respinsă ca inadmisibilă reținându-se că, problema de drept ridicată sub forma unei excepții de neconstituționalitate este, în realitate, o problemă de identificare, interpretare și aplicare a normelor pertinente în cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată, se realizează totuși o interpretare proprie a prevederilor legale. În acest context și având în vedere că Anexa nr. 1 din Codul silvic a fost modificată prin Legea nr. 133/2015, ulterior pronunțării Deciziei nr. 3/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, se ridică problema în ce măsură considerentele Curții Constituționale sunt obligatorii având în vedere art. 147 alin. (4) din Constituție, dar și în ce măsură s-a realizat o schimbare a opțiunii legiuitorului în această materie.

13. În legătură cu efectele deciziilor Curții Constituționale, în ceea ce privește atât considerentele, cât și dispozitivul acestora, Curtea a statuat în mod constant că puterea de lucru judecat ce însoțește deciziile Curții Constituționale se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta, inclusiv efectului general obligatoriu al deciziilor de constatare a neconstituționalității (*Decizia Plenumului Curții Constituționale nr.1 din 17 ianuarie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.16 din 26 ianuarie 1995, sau Decizia nr.414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.291 din 4 mai 2010*).



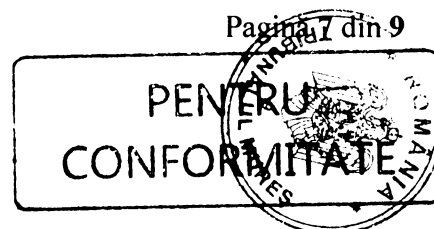
14. De asemenea, potrivit jurisprudenței Curții, prin sintagma „considerente pe care dispozitivul deciziei Curții se sprijină” se înțelege ansamblul unitar de argumente, care, prezentate într-o succesiune logică, realizează raționamentul juridic pe care se întemeiază soluția pronunțată de Curte, astfel încât nu poate fi acceptată teza potrivit căreia în conținutul unei decizii a Curții ar putea exista considerente independente de raționamentul juridic care converge la soluția pronunțată și, implicit, care nu ar împrumuta caracterul obligatoriu al dispozitivului actului jurisdicțional. Mai arată Curtea că, întrucât toate considerentele din cuprinsul unei decizii sprijină dispozitivul acesteia, autoritatea de lucru judecat și caracterul obligatoriu al soluției se **răsfrâng asupra tuturor considerentelor deciziei** (a se vedea Decizia nr.392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.504 din 30 iunie 2017, paragraful 52).

15. În final, s-a mai stabilit că, în ceea ce privește forța obligatorie a considerentelor pronunțate în deciziile Curții Constituționale, prevederile art. 147 alin. (4) teza a doua din Constituție, referitoare la efectul general obligatoriu și pentru viitor al deciziilor Curții, **nu disting nici în funcție de tipurile de decizii pe care Curtea Constituțională le pronunță, nici în funcție de conținutul acestor decizii, ceea ce conduce la concluzia că toate deciziile instanței de contencios constituțional, în întregul lor, sunt general obligatorii** (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 874 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 03 ianuarie 2019, paragraful 52).

16. Dificultatea problemei de drept este dată tocmai de faptul că pe de o parte Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate ca inadmisibilă după ce aceasta a interpretat legea și pe de altă parte, tot Curtea Constituțională a decis cu privire la forța obligatorie a considerentelor indiferent de soluția pronunțată asupra excepției.

17. Interpretarea realizată de Curte în analiza excepției de neconstituționalitate a pct.12 teza finală din anexa nr. 1 la Legea nr. 46/2008 – Codul silvic se bazează pe o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție **dată anterior modificării Codului silvic**. Astfel, în condițiile în care pct. 12 din Anexa nr. 1 nu face nicio distincție între funcționarii publici și personalul încadrat cu contract individual de muncă, văzând că modificarea legislativă a survenit ulterior Deciziei nr. 3/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și observând Decizia nr. 560/2022 a Curții Constituționale cu privire la această problemă, apreciem că este justificată sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

18. Astfel, dată fiind modificarea legislativă survenită, **este posibilă o nouă interpretare a legii în sensul că, actele de control constituie titluri executorii și pentru personalul încadrat cu contract individual de muncă** dat fiind că pct. 12 din Anexa nr. 1 la Codul silvic nu face nicio distincție, însă având în vedere jurisprudența Curții Constituționale cu privire la obligativitatea considerentelor indiferent de tipul soluției, o asemenea interpretare ar părea că nu este posibilă.



19. Apreciem că în ipoteza supusă analizei, decizia Curții Constituționale nu este obligatorie în condițiile în care excepția a fost respinsă ca inadmisibilă reținându-se că problema supusă analizei reprezintă o chestiune ce ține de interpretarea legii, aceasta fiind atributul instanțelor judecătorești. În această circumstanță specifică, interpretarea legii realizată de instanța de contencios constituțional are doar o valoare orientativă, mai ales în condițiile în care în partea finală a hotărârii s-a subliniat că, având în vedere dispozițiile art. 142 alin.(1) din Constituție, potrivit cărora „*Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției*”, coroborate cu cele ale art. 126 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală, în virtutea cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, iar competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege, **precum și faptul că instanța de contencios constituțional nu se pronunță asupra modului de interpretare și aplicare a legii**, ci, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, numai asupra înțelesului său contrar Constituției dedus din raportarea la norme și principii constituționale, excepția de neconstituționalitate, astfel cum a formulată, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

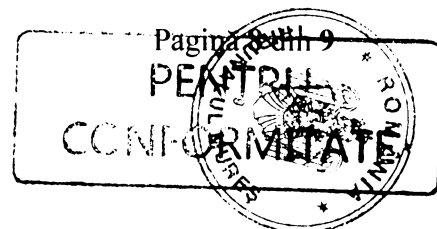
20. De asemenea, nu trebuie pierdut din vedere nici faptul că anterior modificării legislative, actele de control nu erau titluri executorii, fiind necesară angajarea răspunderii patrimoniale după distincțiile realizate prin Decizia nr. 3/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Or, în condițiile modificării legislative, se pare că legiuitorul a urmărit unificarea procedurii de atragere a răspunderii patrimoniale a personalului cu atribuții în domeniul pazei fondului forestier, indiferent de calitatea acestuia.

21. Din acest motiv, apreciem că se impune intervenția Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea lămuririi acestei probleme de drept generată de modificarea Codului silvic ulterior pronunțării Deciziei nr. 3/2014 și de interpretarea Curții Constituționale dată în cadrul unei excepții de neconstituționalitate a pct. 12 din Anexa nr. 1 la Codul silvic.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

1) Dacă dispozițiile pct. 12 din Anexa nr. 1 din Codul silvic raportate la dispozițiile interpretate prin Decizia nr. 3/12 mai 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii și art. 147 alin. (4) din Constituție cu referire la Decizia nr. 560/2022 a Curții Constituționale publicată în Monitorul Oficial nr. 465/26.05.2023, se interpretează în sensul că în cazul pădurarilor încadrați cu contract individual de muncă, controlul de fond necontestat constituie titlu executoriu sau în sensul că în situația



acestora, este necesară angajarea răspunderii civile patrimoniale conform Codului muncii în vederea obținerii unui titlu executoriu?

Dispune suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată la, astăzi 14 decembrie 2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

...

JUDECĂTOR,

...

GREFIER

...

Red/Thred. ...

17.01.2024 2 ex.

