

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BACĂU

SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR.

Operator de date cu caracter personal nr. 7248

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 28 Noiembrie 2023

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR:

Grefier:

Pe rol fiind judecarea apelului LITIGII CU PROFESIONIȘTII privind pe apelant
PRIN AVOCAT , apelant

în contradictoriu cu intimat

, intimat

, având ca obiect

validare poprire, împotriva sentinței civile nr.
Bacău.

, pronunțată de Judecătoria

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio în conformitate cu dispozițiile art. 231 alin. 4 Cod procedură civilă.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă pentru apelant avocat Viorel Meșca, lipsă fiind intimații.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de grefierul de ședință, prin care s-au evidențiat părțile, obiectul pricinii, stadiul în care se află judecata, precum și mențiunile referitoare la modul de îndeplinire a procedurii de citare.

Avocatul apelantei depune o serie de înscrisuri, precizează că a depus și vineri un set de înscrisuri care nu au ajuns la dosar, depune încă un exemplar de pe înscrisuri și urmează să facă referire la aceste înscrisuri în pledoaria sa.

Instanța a acordat termen pentru lipsă de procedură, la acest termen este procedură, și pentru a se formula un punct de vedere cu privire la sesizarea ÎCCJ referitor la speța de față. Nu s-au depus precizări de către intimați. Apelul este motivat, timbrat, declarat în termen. S-au depus înscrisuri de către apelantă.

Instanța acordă cuvântul apărătorului apelantei pe cererea de sesizare a ICCJ.

Avocatul apelantei arată că referitor la cererea de sesizare, la fila 10 în cererea de sesizare se menționează că dacă instanța ar efectua o verificare în baza de date la care are acces Fisenet, după numele avocatului ca reprezentant legal se pot afla o serie de informații, respectiv dacă acesta deține conturi la Libra Bank, dar nu se pot vedea și conturile deținute la Revolut, deoarece acest cont este asociat și nu este deținut de persoana fizică ci de Revolut, care este o bancă virtuală, deoarece clienții Revolut nu sunt clienții băncii, și nu pot fi verificate conturile deținute de aceștia după CNP sau alte date de identificare. În ten eiul art. 249 Cod procedură civilă avocatul trebuie să facă dovada afirmațiilor sale, astfel că a depus acte din care să reiasă conturile deținute, cum rezultă din baza de date interne a Libra Bank, privind contul de Revolut deținut la această bancă de către avocatul apelantei, conturile au o anumită terminație și pot fi identificate doar după codul IBAN dacă sunt conturi curente, dacă este nevoie să se efectueze popriri se pot pune doar pe contul curent, nu se pot identifica conturi de Revolut (terminația 005) pentru a pune popriri. Am efectuat verificări pe numele debitoare și aceasta are conform datelor cont la Libra Bank, cu terminația 002, dar nu am

găsit în dreptul debitoarei contul de Revolut. Astfel că au fost efectuate verificări la contul cu nr. 002 conturi curente, la 16.08.2022 au fost trimise adrese din partea executorului și în data de 17 s-a răspuns că figurează cu conturi bancare la Libra, nu poate fi identificat acest cont, există ca titular de cont la Libra, dar nu a putut fi identificat contul ci doar cele curente, contul de Revolut are atașat un alt cont, se poate vedea dacă deține conturi curente la Libra. A depus aceste dovezi și adresele trimise, a răspunsului primit pentru contul de Revolut. Ideea de bază este că dacă deține conturi curente la Libra Bank sau nu, ele se pot identifica dar nu cele de Revolut, instanța de fond reține în considerente că nu datorează banca efectiv debitoarei sume de bani, se oprește cu raționamentul aici, asta contravine art. 790 alin. 4 care spune că din probele administrate dacă rezultă că terțul poprit datorează sume de bani și admite cererea de validare. S-au indicat în dovedire 12 dosare în care s-au judecat, unul este încă la Tribunalul București în apel, ar fi 13 dosare. Nu s-a mai formulat cerere de sesizare a ICCJ în alte dosare, a fost un dosar la Tribunalul Ialomița în care s-a admis apelul, s-a respins cererea de sesizare ca neîntemeiată, și în fața instanței de față. **Dosarele sunt indicate în cererea de sesizare.**

Avocatul apelantei dorește să facă un scurt rezumat al cererilor de validare, în unele ni se admite excepția lipsei calității procesuale, ni se respinge excepția lipsei calității procesuale, ni se respinge cererea de validare și ni se admite cererea de validare, în cele 13 dosare, astfel că dacă au fost admise 2 sesizări și în fond s-au admis dosarele în mod defavorabil băncii, au apărut informații în online, au apărut emisiuni tv, s-au formulat cereri de înființare a popririi pentru utilizatorii acestui cont al Revolut. Dacă se admit aceste cereri de validare, practica nu este unitară, consider că toți clienții Revolut și sunt 2 milioane în România, ar putea fi chemați în judecată, vom avea o grămadă de litigii, avem peste 2000 de cereri de înființare a popririi. Este posibil ca ICCJ să respingă această sesizare ca inadmisibilă sau să o admită sau să o respingă, vom vedea. Relația între Libra Bank și Revolut este în baza unui contract de prestări servicii, am alocat Revolut un cont colector, un cont matcă, el primește toate sumele de bani, din ele sumele sunt virate atunci când un utilizator își deschide un cont la Revolut, în termenii și condițiile lor, dreptul de proprietate asupra banilor este al Revolut, banca nu poate identifica utilizatorul, se acordă un număr, un fel de Iban, o funcționalitate, un avatar, nu este un cont curent, dacă îmi deschid contul la Revolut, banca deține proprietatea banilor, am un drept de creanță împotriva Revolut, îmi alimentez contul pe Revolut cu o sumă de bani din contul meu de Libra, să spunem. Revolut este deținătorul acestui cont, dreptul de proprietate aparține Revolut, care este o bancă virtuală. În cazul de față, dacă am fi indisponibilizat suma, pentru a se putea ține evidența, nu poate fi pusă poprire pe contul curent, am fi putut pune și pe contul Revolut, dacă se putea pune, nu exista faptic contul, când încarcă banii pe contul de Revolut se face o înregistrare, în contul respectivului utilizator. Avem un blocaj deoarece avem sute de adrese de înființare poprire, nu avem comision pentru acest cont, contul nu există faptic, banii pleacă din contul colector nu din contul Libra, banii pleacă spre clientul Libra, avem poate zeci de mii de conturi. Am încercat să executăm revolut, avem o serie de dosare pe somații europene de plată, care au fost respinse pentru că debitorii sunt persoane fizice din România, nu există elemente de extranietate, faptul că ei au adresa în Lituania, nu a ținut. Nu putem opera adrese de validare, nu putem să facem blocarea acestor conturi, singurii care au încercat ceva au fost cei de la Banca Comercială Română, prin executarea trimisă la o adresă pe Sucursala București a Revolut care nu există. Executorii nu pot face adresele de înființare a popririi, să trimitem adrese către Revolut cu adresa în România, care nu există. Nu pot merge cu ele în instanță, s-a încercat executarea Revolut și nu a reușit.

Instanța reține cauza în pronunțare pe cererea de sesizare a ICCJ.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a se depune concluzii scrise,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Amână pronunțarea în cauză la data de 11 decembrie 2023.
Pronunțată în ședința publică de la 28 Noiembrie 2023.

Președinte,

Judecător.

Grefier,

18 Decembrie 2023

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BACĂU

SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR.

Operator de date cu caracter personal nr. 7248

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 11 Decembrie 2023

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR:

Grefier:

Pe rol fiind judecarea apelului LITIGII CU PROFESIONIȘTII privind pe apelant
prin avocat „, apelant

și pe intimat

, intimat

, având ca obiect **validare poprire**, împotriva
sentinței civile nr. „, pronunțată de Judecătoria Bacău.

Dezbaterile pe fondul cererii au avut loc în ședința publică din data de 28 noiembrie
2023, fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, ce face parte integrantă din
prezenta, când din lipsă de timp pentru deliberare, instanța a amânat pronunțarea la termenul
de astăzi, când a dispus următoarele:

INSTANȚA

În aceeași compunere și pentru aceleași motive,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Amână pronunțarea în cauză la data de 19 decembrie 2023.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi,
11.12.2023.

Președinte,

Judecător,

Grefier

18 Decembrie 2023

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BACĂU
SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. xxxx/xxx/xxx

Operator de date cu caracter personal nr. 7248

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 19 Decembrie 2023

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: a.m.p

JUDECĂTOR: p.m.p.

Grefier: l.x.w.

Pe rol fiind judecarea apelului LITIGII CU PROFESIONIȘTII privind pe apelant xxxxxxxx prin avocat xxxxxxxxxx, apelant yyyyyyyyyyy și pe intimat XXXXXXXX, intimat BBBBBBBB, având ca obiect **validare poprire**, împotriva **sentinței civile nr. MM/30 mai 2023**, pronunțată de Judecătoria XXXXX.

Dezbaterile pe fondul cererii au avut loc în ședința publică din data de 28 noiembrie 2023, fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, ce face parte integrantă din prezenta, când din lipsă de timp pentru deliberare, instanța a amânat pronunțarea la termenul din data de 11 decembrie 2023, și ulterior la termenul de astăzi, când a dispus următoarele:

INSTANȚA

Cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Prin cererea depusă la data de 13.10.2023 în dosarul nr. sss/aaa/20cc aflat pe rolul Tribunalului Bacău - Secția de contencios administrativ și fiscal, apelanta XXXXXXX a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept :

Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 781 alin. 1, 783 alin. 2, 790 alin. 1 și 4 C.p.civ. se consideră terț poprit/a treia persoană a fi cel/cea care:

- 1-Nu deține niciun raport juridic obligațional cu debitorul urmărit;
- 2-Nu datorează sau nu va datora în viitor nicio sumă de bani debitorilor urmăriți;
- 3-Nu deține sume în numele acestor debitori urmăriți;
- 4-Este parte contractuală într-un contract de prestări servicii, în cuprinsul căruia se menționează în mod expres că nu este și nu poate fi considerată terț poprit, dar cu toate acestea, anumite instanțe de fond ignora acest lucru;
- 5-În temeiul respectivului contract de prestări servicii, titularul contului în lei este EMI (instituția emitentă de monedă electronică stabilită și autorizată în Lituania) cont colector ce se debitează exclusiv EMI și nu de clienții acestuia (în cazul de față, debitorul urmărit în dosarul execuțional).
- 6-Nu este titularul contului colector sau conturilor asociate acestuia și nu deschide conturi de plată debitorilor urmăriți, iar aceștia din urmă nu sunt beneficiarii reali ai respectivelor conturi virtuale;
- 7-Nu emite instrucțiuni de plată cu privire la efectuarea unor plăți din contul colector și nici nu primește instrucțiuni de plată din partea debitorilor urmăriți.

În motivarea acestei cereri, s-a menționat faptul că acestor prevederi legale instanțele naționale le-au conferit interpretări diferite. Astfel, există hotărâri în care s-a apreciat că Banca SA are calitate procesuală pasivă în cadrul cererilor de validare a poezirii. În altă instanță, s-a admis excepția lipsei calității procesuale a băncii.

Punctul de vedere al completului de judecată

a) Cu privire la admisibilitatea sesizării

Conform art. 519 din Codul de procedură civilă: *„Dacă, în cursul judecării, în cadrul unei judecături al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, în vederea soluționării cauzei în ultimă instanță, constatăm că o chestiune de drept, pe a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată*

Din cuprinsul prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă rezultă următoarele condiții de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție:

- existența unei chestiuni de drept: problema pusă în discuție trebuie să fie una veritabilă, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite;

- chestiunea de drept să fie ridicată în cursul judecării în fața unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță;

- chestiunea de drept să fie esențială, în sensul că de lămurirea ei depinde soluționarea pe fond a cauzei; noțiunea de „soluționare pe fond” trebuie înțeleasă în sens larg, înțelegându-se nu numai problemele de drept material, ci și pe cele de drept procesual, cu condiția ca deciziunile pe acestea să depindă soluționarea pe fond a cauzei;

- chestiunea de drept să fie nouă;

- chestiunea de drept să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, iar Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat deja asupra problemei de drept printr-o hotărâre obligatorie pentru toate instanțele (intră în această categorie hotărârile pronunțate într-un recurs în interesul legii și hotărârile preliminare).

În speță, aceste condiții sunt îndeplinite, după cum se va arăta în continuare:

- sesizarea de adresare a unor întrebări preliminare s-a făcut în cadrul unui dosar aflat în stare de judecată, respectiv dosarul nr. XXXX/2022 înregistrat pe rolul Tribunalului Bacău - Secția de contencios administrativ și fiscal;

- instanța care sesizează, respectiv, Tribunalul Bacău, este investită cu soluționarea cauzei în apel potrivit dispozițiilor art. 791 C.p.civ., obiectul cauzei fiind apelul declarat împotriva unei hotărâri pronunțate de Judecătoria Bacău, în primă instanță (validare poezirii);

- instanța de apel apreciază că această chestiune de drept a cărei lămurire se cere este nouă și nu rezultă că ar face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare de către instanța supremă;

- chestiunea de drept este veritabilă pentru că este necesară interpretarea textelor pentru a se stabili corelațiile dintre texte și principiile de drept ale Uniunii Europene în materie;

- îndeplinește condiția ca soluționarea cauzei pe fond să depindă de rezolvarea chestiunilor de drept.

b) Pe fondul cererii de sesizare

Utilizatorii Revolut nu sunt clienții xxxxxxx, cea din urmă unitate bancară nu are încheiat niciun contract cu utilizatorii Revolut, nu acționează în calitate de depozitar al acestora. În plus nu există niciun raport juridic obligațional între apelanta xxxxxx și debitorul urmării. Mai mult decât atât Banca nu poate fi considerată mandatar al Revolut.

Trebuie menționat că Revolut deschide conturi în nume propriu, pe care le utilizează pentru a opera plățile solicitate de către clienții săi, astfel că o plată ce se face de Revolut la solicitarea clientului său, se va realiza exclusiv cu mijloacele și resursele Revolut.

yyyyyyy Bank SA are încheiat un parteneriat cu Revolut Bank UAB prin care îi pune acesteia la dispoziție conturi identificate cu IBAN în vederea menținerii unei evidențe a încasărilor/plăților în RON aferente clienților săi. Prin deschiderea acestor conturi, având ca titular pe Revolut Bank UAB, clienții Revolut nu devin clienții apelantei, cea din urmă nu intră în niciun fel de angajament contractual cu aceștia.

Revolut Bank UAB figurează ca unic titular al conturilor în RON deschise de Bancă prin care derulează tranzacții pentru clienții săi și este singura entitate care poate instrui Banca în legătură cu conturile al căror titular este.

În concluzie, se apreciază că între Bancă și debitor nu există niciun raport juridic obligațional în legătură cu facilitatea pusă la dispoziția acestuia de către Revolut.

Pentru că aceste noțiuni au primit interpretări și aplicări diferite, unele instanțe considerând că xxxxx Bank are calitate procesuală în cererile având ca obiect validare poprire, în condițiile prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă va fi sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

În baza art. 520 din Codul de procedură civilă va fi suspendată judecata apelului ce formează obiectul prezentei cauze.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Admite cererea formulată de apelanta XXXX, cu sediul în YYYY, sector 3, în contradictoriu cu intimatul YYYYY, domiciliată în comuna AAA, sat BBBB, jud. gggg, și intimat SSSSSS, cu sediul în B, ...

În baza art. 519 din Codul de procedură civilă, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv:

Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 781 alin. 1, 783 alin. 2, 790 alin. 1 și 4 C.p.civ se consideră terț poprit/a treia persoană a fi cel/cea care:

- 1-Nu deține niciun raport juridic obligațional cu debitorul urmărit;
- 2-Nu datorează sau nu va datora în viitor nicio sumă de bani debitorilor urmăriți;
- 3-Nu deține sume în numele acestor debitori urmăriți;
- 4-Este parte contractuală într-un contract de prestări servicii, în cuprinsul căruia se menționează în mod expres că nu este și nu poate fi considerată terț poprit, dar cu toate acestea, anumite instanțe de fond ignora acest lucru;
- 5-În temeiul respectivului contract de prestări servicii, titularul contului în lei este EMI (instituția emitentă de monedă electronică stabilită și autorizată în Lituania) cont colector ce se debitează exclusiv EMI și nu de clienții acestuia (în cazul de față, debitorul urmărit în dosarul execuțional).
- 6-Nu este titularul contului colector sau conturilor asociate acestuia și nu deschide conturi de plată debitorilor urmăriți, iar aceștia din urmă nu sunt beneficiarii reali ai respectivelor conturi virtuale;
- 7-Nu emite instrucțiuni de plată cu privire la efectuare unor plăți din contul colector și nici nu primește instrucțiuni de plată din partea debitorilor urmăriți.