

Încheiere - Amânare inițială a pronunțării din 18.01.2024, cod RJ 595575824
(<https://rejst.ro/juris/595575824>)

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL #####
SECȚIA PENALĂ

DOSAR NR.####/338/2022

Î N C H E I E R E

Ședința publică din data de 18 ianuarie 2024

Instanța constituită din:

Completul de judecată AJ3-2018:

Președinte: ##### – judecător

Judecător : #### #####

Grefier: #####

Cu participarea reprezentantului Ministerului ##### – procuror ##### – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####

Pe rol fiind soluționarea apelului formulat de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA ##### împotriva sentinței penale nr. ###/S din 29 iunie 2023 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ####/338/2022.

Dezbaterile în cauza de față s-au desfășurat în conformitate cu dispozițiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmațiile, întrebările și susținerile celor prezenți, inclusiv cele ale președintelui completului de judecată, au fost înregistrate cu mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă intimatului inculpat #####, asistat de apărător ales-avocat #####.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare.

Avocat ales ##### depune la dosarul cauzei împlinirea avocațială nr. 15 emisă în data de 18 ianuarie 2024, în baza contractului de asistență juridică încheiat cu intimatul inculpat #####, pentru asistarea/reprezentarea acestuia în fața Curții de Apel ##### în dosarul penal nr. ####/338/2022.

Întrebat fiind, intimatul inculpat ##### precizează că dorește să-i fie comunicată hotărârea la cabinetul apărătorului său.

La interpelarea instanței, participanții procesuali susțin că nu au chestiuni prelabile de formulat în cauză.

Instanța acordă cuvântul reprezentantului Ministerului ##### în susținerea cererii de sesizarea Înaltei Curții de Casație și Justiție în procedura prevăzută de art. 475 și următoarele din Codul de procedură penală, în vederea interpretării unei chestiuni de drept.

Reprezentatul Ministerului #####, având cuvântul, arată că astfel cum a menționat și la termenul de judecată din data de 24.11.2023, parchetul consideră că este necesar pentru lămurirea cauzei sesizarea Înaltei Curții de Casație și Justiție pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept:

”Dacă în cazul infracțiunii prevăzută de art. 336 alin. 2 din Codul penal, pentru realizarea laturii obiective (elementul material) al infracțiunii este suficient să se constate prezența în sânge ori în urină a substanței psihoactive, indiferent de valoarea acesteia, influența acesteia asupra capacității de a conduce prezumându-se, raportat la efectul acestor substanțe asupra sistemului nervos central sau suplimentar ca element esențial al laturii obiective trebuie dovedit, prin orice mijloc de probă, influențarea capacității de a conduce”.

Consideră că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 475 Cod procedură penală și de asemenea cu privire la fondul problemei de drept întrebarea o apreciază ca fiind admisibilă. În fapt, inculpatul a fost trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de lângă Judecătoria ##### pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive, constatându-se cu ocazia depistării sale că avea în sânge și ulterior a fost confirmat printr-un buletin de analiză toxicologică compușii activi de la cocaină. Ulterior, s-a întocmit un raport de expertiză medico-legală, și deși s-a confirmat existența acestei substanțe, s-a considerat că raportat la acea valoare, inculpatul nu s-ar afla sub influența substanțelor psihoactive.

Pentru a formula aceste concluzii, parchetul a avut în vedere practica Curții de Apel în mai multe cauze, potrivit căreia unele instanțe au dispus condamnarea inculpatului, chiar dacă s-a stabilit că inculpatul nu era sub influența sau dacă a existat un dubiu cu privire la influența acestor substanțe, iar în alte cazuri s-a dispus achitarea inculpatului în aceeași situație sau s-a dispus condamnarea inculpatului fără să existe un raport de expertiză medico-legal. Prin urmare, această problemă pe fond este dificilă și a născut soluții divergente.

De asemenea, a avut în vedere și practica Curții Constituționale, atunci când a analizat constituționalitatea acestui articol. Curtea Constituțională a considerat că ori de câte ori aceste substanțe psihoactive sunt ingerate, influențează sistemul nervos central, chiar dacă nu există semne exterioare.

Totodată, Înalta Curte de Casație și Justiție, în recursurile în casație, a considerat că este suficient să se constate prezența substanțelor psihoactive, compușii activi din substanțele în sânge, fără să fie necesar să fie dovedită influența asupra sistemului nervos central.

Din expunerea acestei situații și din practica depusă la dosar se constată, pe de o parte, concluziile rapoartelor de expertiză au în vedere dozarea științifică a substanței active din sânge, iar pe de altă parte, acele concluzii privind influențarea capacității de a conduce au în vedere cele constatate de asistentul sau de medicul cu ocazia recoltării probelor biologice. Ceea ce parchetul consideră că este o probă subiectivă și ține de fiecare unitate spitalicească.

În aceste condiții, consideră că trebuie să intervină Înalta Curte de Casație și Justiție să lămurească această chestiune de drept-dacă dovedirea acestui element esențial al laturii obiective, trebuie făcut pe parcursul procesului penal de către organele judiciare sau este suficient să se constate prezența în sânge a substanței psihoactive.

Instanța acordă cuvântul intimatului inculpat, prin apărător, asupra îndeplinirii condițiilor de admisibilitate în ceea ce privește cererea de sesizare a Înaltei Curții de Casație și Justiție, cât și cu privire la punctului de vedere pe care îl formulează în ceea ce privește chestiunea de drept care este solicitată a fi interpretată în prezenta cauză.

Încheiere - Amânare inițială a pronunțării din 18.01.2024, cod RJ 595575824
(<https://rejust.ro/juris/595575824>)

Avocat ales #####, având cuvântul, arată că, privind în ansamblu solicitarea formulată de reprezentantul Ministerului #####, rezultă că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate.

Însă apărarea apreciază că nu suntem în situația unei chestiuni de drept atât de dificilă încât să avem nevoie ca Înalta Curte de Casație și Justiție să ne spună cum anume să interpretăm textul de lege. Apărarea susține că din toate cele invocate de către reprezentantul Ministerului ##### se desprinde concluzia clară că situația premisa infracțiunii prevăzută de art. 336 alin. 2 Cod penal este consumul de substanțe psihoactive, iar elementul material este reprezentat de conducerea unui vehicul de către o persoană care se află sub influența acestor substanțe. Existența acestei situații- premisa consumului anterior de substanțe psihoactive, chiar dacă este clară, nu poate echivala, din punctul său de vedere, cu concluzia că subiectul activ se mai află la momentul depistării, la momentul conducerii pe drumurile publice, sub influența acestor substanțe psihoactive. Din actele de la dosarul cauzei rezultă clar aceste aspecte, motiv pentru care apreciază că nu se mai impune sesizarea Înaltei Curții de Casație și Justiție.

CURTE A

Având în vedere lipsa de timp pentru deliberare, urmează a se stabili termen de pronunțare asupra cererii de sesizare a Înaltei Curții de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, formulată în cauză de Ministerul #####, astfel că,

DISPUNE

Stabilește pronunțarea asupra cererii de sesizare a Înaltei Curții de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept la data de 2 februarie 2024.

Pronunțată în ședință publică azi, 18 ianuarie 2024.

Președinte,
#####

Grefier,
#####

Încheiere - Amânare ulterioară a pronunțării din 02.02.2024, cod RJ 4e88d869e
(<https://rejst.ro/juris/4e88d869e>)

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL #####
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. ####/338/2022

Î N C H E I E R E
Ședința publică din 2 februarie 2024
Instanța constituită din:
- Complet de judecată AJ3-2018:
Președinte –##### ##### - judecător
Judecător – ##### #####

- Grefier – ##### #####

Cu participarea reprezentantului Ministerului ##### – procuror ##### ##### – din
cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####

C U R T E A

Având în vedere lipsa de timp pentru deliberare, urmează a amâna pronunțarea cauzei, sens
în care,

D I S P U N E

Amână pronunțarea cauzei pentru data de 16 februarie 2024.
Pronunțată în ședință publică azi, 2 februarie 2024.

Președinte,
#####

Grefier,
#####

Încheiere - Suspendare din 16.02.2024, cod RJ 595575894
(<https://rejust.ro/juris/595575894>)

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL #####
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. ####/338/2022

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 16 februarie 2024

Instanța constituită din:

Complet de judecată AJ3 – 2018:

Președinte: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Cu participarea reprezentantului Ministerului ##### – procuror ##### – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####-

Pentru astăzi a fost amânată pronunțarea în privința sesizării Înaltei Curții de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei Hotărâri prelabile prin care să se lămurească aspectul invocat în dosarul penal nr.####/338/2022, aflat pe rolul Curții de Apel #####. având ca obiect soluționarea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### împotriva sentinței penale nr. ### din data de 29 iunie 2023 pronunțată de Judecătoria #####.

Dezbaterile în cauza penală de față au avut loc în ședința publică din data de 18 ianuarie 2024, când participanții au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere, iar instanța, în vederea deliberării, în temeiul dispozițiilor art. 391 Cod procedură penală, a stabilit pronunțarea pentru data de 02 februarie 2024, apoi a amânat pentru data de 16 februarie 2024, când.

CURTEA,

Deliberând cu privire la sesizarea Înaltei Curții de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, reține următoarele:

A.Obiectul cauzei

Prin rechizitoriul nr. ###/P/2021 emis la data de 10.08.2022 de către Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat pe rolul Judecătoriei ##### sub nr. ####/338/2022, a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prevăzute de art. 336 alin. 2 din Codul penal, reținându-se, în esență, că, faptul că în data de 13.04.2021, în jurul orei 17:40, inculpatul a condus autoturismul marca Mercedes Benz. cu numărul de înmatriculare ##### pe str. ##### din Stațiunea #####, în timp ce se afla sub influența substanțelor psihoactive.

Încheiere - Suspendare din 16.02.2024, cod RJ 595575894
(<https://rejust.ro/juris/595575894>)

Potrivit buletinului de analiză toxicologică nr. ####/2021 din data de 18.08.2021 întocmit de INML "#####" București, în probele biologice recoltate de la inculpatul ##### au fost evidențiate în ser: bezoilecgonina 0,013 µg/ml, urina: pozitiv pentru cocaina, negativ cu excepția cocainei (metoda de lucru GCMS).

Ulterior s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale, iar potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală A1#####, la data și ora depistării în trafic inculpatul ##### nu se afla sub influența substanțelor psihoactive, cu afectarea capacității de a conduce autovehicule pe drumurile publice în sensul prevederilor art.336 alin. 2 CP.

Prin sentința nr.### din 29.06.2023 a Judecătoriai ##### s-a dispus:

În baza art. 396 alin. 5 din Codul de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1, lit. b), teza I din Codul de procedură penală, achită pe inculpatul ##### de sub acuzația de conducere a unui autovehicul pe drumurile publice de către o persoană aflată sub influența substanțelor psihoactive, prevăzută de art. 336 alin. 2 din Codul penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a avut în vedere următoarele:

„În cauza dedusă judecării, raportul de expertiză medico-legală a concluzionat argumentat că, având în vedere rezultatul determinărilor toxicologice și al examenului clinic, inculpatul nu se afla sub influența substanțelor psihoactive. S-a arătat că această concluzie se sprijină pe valoarea scăzută a metabolitului cocainei depistat în sânge, coroborată cu datele din literatura de specialitate, precum și rezultatul examinării clinice, care nu a constatat niciun element patologic specific consumului recent de cocaină.

Instanța reține că expertiza întocmită în cauză a avut tocmai rolul de a stabili dacă substanța descoperită în corpul inculpatului a fost de natură să influențeze comportamentul acestuia de o manieră prin care îi diminua inculpatului capacitatea de a conduce autovehicule pe drumurile publice, din moment ce consumul de substanță psihoactivă era confirmat prin buletinul de analiză toxicologică.

Or, această probă a stabilit, bazându-se și pe rezultatul acestui buletin, și pe cele constatate cu ocazia examenului clinic, că inculpatul nu se afla sub influența substanțelor psihoactive.

În atare condiții, instanța consideră deci că există un dubiu cu privire la faptul probator al conducerii autovehiculului de către inculpatul aflat sub influența substanței psihoactive și anume asupra tezei din art. 336 alin. 2 Cod penal, dubiul fiind generat de opinia medico-legală sprijinită de examenul clinic; că inculpatul a fost expus la această substanță, însă nu se afla sub influența acesteia la momentul conducerii autovehiculului”.

Împotriva acestei sentințe penale a formulat apel, în termenul legal, Parchetul de pe lângă Judecătoria #####.

În dezvoltarea motivelor de apel, Ministerul ##### a susținut că achitarea inculpatului este netemeinică, întrucât în cauză sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 336 alin.2 din Codul penal, raportat la împrejurarea că legiuitorul a înțeles să incrimineze orice acțiune de conducere a unui vehicul pe drumurile publice ulterior consumului de substanțe psihoactive, indiferent de valoarea rezultată în urma analizei de laborator și indiferent de datele examenului clinic sau de concluziile expertizei medico-legale.

B. Expunerea pe scurt a chestiunii de drept

La termenul de judecată din 18.01.2024, Curtea a pus în discuție, cererea formulată de reprezentantul Ministerului ##### având ca obiect sesizarea Înaltei Curții Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

” Dacă în cazul infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin.2 din Codul penal,

pentru realizarea laturii obiective (elementul material) a infracțiunii este suficient să se constate prezența în sânge ori în urină a substanței psihoactive, indiferent de valoarea acesteia, influența asupra capacității de a conduce prezumându-se, raportat la efectul acesteia asupra proceselor cognitive, astfel cum rezultă din studiile medicale, ori suplimentar ca element esențial al laturii obiective trebuie dovedit, prin orice mijloc de probă, influențarea capacității de a conduce”.

C.Examenul de admisibilitate a sesizării

În conformitate cu dispozițiile art. 475 din Codul de procedură penală: "Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curții de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective și asupra căreia Înalta ##### de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curții de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată."

Din cuprinsul prevederilor legale care reglementează procedura de sesizare a Înaltei Curții de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile rezultă următoarele condiții de admisibilitate a sesizării, care trebuie îndeplinite cumulativ:

- chestiunea de drept să fie ridicată în cursul judecății, în fața unui complet de judecată al Înaltei Curții de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță;

- chestiunea de drept să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, iar Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat deja asupra problemei de drept printr-o hotărâre obligatorie pentru toate instanțele;

- chestiunea de drept pusă în discuție să fie una veritabilă, dificilă, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite;

- chestiunea de drept să fie esențială, în sensul că de lămurirea ei depinde soluționarea pe fond a cauzei.

Examinând îndeplinirea acestor condiții, Curtea apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de lege privind sesizarea Înaltei Curții de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.