

Dosar nr.

ROMÂNIA

**CURTEA DE APPEL CRAIOVA
SECȚIA DE LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data

Completul constituit din:

PREȘEDINTE:

Judecător:

Grefier:

Pe rol se află judecarea apelului declarat de pârâta, împotriva sentinței civile nr.din data de, pronunțată de Tribunalul în dosarul nr., în contradictoriu cu intimatul-reclamant având ca obiect

La apelul nominal făcut în ședință publică, la prima strigare, s-a constatat lipsa părților, situație în care, potrivit prevederilor art. 119 alin. 4 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, instanța a dispus lăsarea dosarului la a doua strigare.

La reluarea cauzei, la apelul nominal, făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de ședință, în cadrul căruia a învederat că, atât apelanta-pârâtă, cât și intimatul-reclamant, au formulat puncte de vedere referitor la sesizarea, din oficiu, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Curtea, având în vedere că în cauză se cere și judecarea în lipsa părților, rămâne în pronunțare asupra posibilității de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în baza art. 519 Cod proc. civ., cu problema de drept pusă în discuție părților la termenul anterior, respectiv: dacă asimilarea grupei a II-a de muncă în condiții speciale, conform art. 30 alin. (4)⁴ din Legea nr. 263/2010, produce efecte și sub aspectul majorării punctajelor lunare, conform art. 100 lit. b) din Legea nr. 263/2010, sau doar cu privire la calculul stagiului de cotizare, prevăzut de art. 56 alin. (1) lit. d), și reducerea vârstei de pensionare, potrivit art. 56² din Legea nr. 263/2010.

CURTEA:

Expunerea succintă a litigiului:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului la data de sub nr. reclamantul a chemat în judecată pe pârâta solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună recalcularea pensiei pentru limită de vârstă, întrucât numărul total de puncte realizate (76.59009) a rămas același ca și în decizia nr. din, decizie emisă tot de Casa Județeană de Pensii Gorj.

Prin sentința civilă nr. din data de pronunțată de Tribunalul a fost admisă contestația formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârâta

A fost anulată parțial decizia de pensionare nr. emisă de pârâta Casa Județeană de Pensii Gorj.



A fost obligată pârâta să emită reclamantului o nouă decizie de pensie prin care să acorde majorarea cu 50% a punctajelor lunare aferente perioadei în raport cu timpul lucrat în grupa a II-a de muncă conform Adeverinței nr.

S-a luat act că reclamantul a înțeles să renunțe la judecarea capătului 2 de cerere din acțiune.

Pentru a se pronunța astfel, Tribunalul a constatat și reținut următoarele aspecte:

Prin cererea înregistrată la sub nr., reclamantul a solicitat înscrierea la pensie pentru limită de vârstă, cererea fiind admisă prin Decizia nr., fiindu-i acordată reclamantului pensie pentru limită de vârstă în cuantum de lei.

Prin cererea înregistrată la sub nr., reclamantul a solicitat recalcularea pensiei iar prin Decizia nr. a fost admisă cererea privind recalcularea pensiei pentru limită de vârstă conform Legii nr. 74/2022, fiind valorificată Adeverința nr., astfel cum rezultă din cuprinsul deciziei menționate.

Prin acțiunea ce face obiectul prezentului dosar reclamantul a înțeles să conteste Decizia nr. solicitând recalcularea punctajului total aferent condițiilor speciale de muncă, după valorificarea adeverinței nr.

Analizând cererea reclamantului, instanța a reținut că prin Legea nr. 74/2002 s-a completat Legea nr. 263/2010, după cum urmează:

La art. 30 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (43) se introduce un nou alineat, alineatul (44), cu următorul cuprins:

„Art. I - La art. 30 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (4³) se introduce un nou alineat, alineatul (4⁴), cu următorul cuprins:

(4⁴) Este asimilată stagiului de cotizare în condiții speciale de muncă perioada anterioară datei de 1 aprilie 2001, în care salariații au desfășurat activități dintre cele prevăzute la alineat (1) litera i), în locurile de muncă încadrate conform legislației anterioare în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă.

Art. II - (1) De prevederile art. 30 alineat (4⁴) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, beneficiază, la cerere, și persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada anterioară datei intrării în vigoare a prezentei legi.

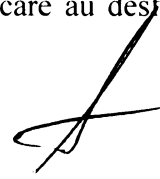
(2) Drepturile de pensie recalculate conform alineatul (1) se acordă începând cu luna următoare celei în care a fost depusă solicitarea.

(3) În situația în care, după aplicarea prevederilor alineatelor (1) și (2), rezultă un cuantum al pensiei mai mic decât cel convenit anterior intrării în vigoare a prezentei legi sau aflat în plată, se păstrează cuantumul mai avantajos.”

Așadar, Legea nr. 74/2022 a asimilat în condiții speciale de muncă activitatea din perioada anterioară datei de 1 aprilie 2001, în care salariații au desfășurat activități dintre cele prevăzute la art. 30 alineat (1) litera i), în locurile de muncă încadrate conform legislației anterioare în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă.

Prin Decizia nr. pârâta în temeiul Legii nr. 74/2022, a procedat la recalcularea pensiei reclamantului, prin valorificarea Adeverinței nr. conform căreia acesta a desfășurat activități de producție încadrate în grupa a II-a de muncă în perioadele fiind implicat direct și nemijlocit în utilizarea procedeelor și utilajelor specifice unităților de extracție a cărbunelui, activități ce se regăsesc la art. 30, alineat 1, litera i) din Legea nr. 263/2010.

Din anexele la Decizia de recalculare a pensiei pentru limită de vârstă nr. s-a reținut că pârâta, procedând la recalcularea pensiei reclamantului prin asimilarea în condiții speciale a perioadelor lucrate de acesta în grupa a II-a de muncă, nu a făcut și aplicarea dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 263/2010 conform cărora persoanele care au desfășurat



activități în locuri de muncă încadrate în grupele I și a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, cele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite sau condiții speciale, potrivit legii, beneficiază de majorarea punctajelor lunare realizate în perioadele respective, după cum urmează:

a) cu 25% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite, potrivit legii;

b) cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în locuri de muncă încadrate în condiții speciale, potrivit legii.

S-a reținut de altfel că acest aspect a fost recunoscut de pârâtă prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, aceasta susținând că Legea nr. 74/2022 prevede asimilarea grupei II de muncă în condiții speciale de muncă și nu transformarea în aceste condiții, ceea ce presupune reducerea vârstei standard de pensionare și utilizarea unui alt stagiul complet de cotizare (25 de ani).

Cu privire la aceste susțineri, s-a reținut că potrivit art. 30, alineat 44 este asimilată stagiului de cotizare în condiții speciale de muncă perioada anterioară datei de 1 aprilie 2001, în care salariații au desfășurat activități dintre cele prevăzute la alineat (1) litera i), în locurile de muncă încadrate conform legislației anterioare în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă.

Dispoziția legală menționată stabilește astfel că perioada anterioară datei de 1 aprilie 2001 în care salariații au desfășurat activități dintre cele prevăzute la art. 30 alineat (1) litera i), în locurile de muncă încadrate conform legislației anterioare în grupa a II-a de muncă este asimilată stagiului de cotizare în condiții speciale de muncă fără a distinge în sensul că această asimilare ar privi numai parțial beneficiile prevăzute de lege pentru persoanele care au lucrat în condiții speciale de muncă, astfel că această asimilare nu poate fi interpretată restrictiv și pe cale de consecință neaplicarea dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 263/2010 este lipsită de justificare.

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, s-a reținut că la termenul de judecată din data de 30.01.2022 reclamantul a declarat că înțelege să renunțe la judecarea acestuia.

În raport de considerentele expuse instanța a admis contestația formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârâta a anulat parțial decizia de pensionare nr. emisă de pârâta a obligat pârâta să emită reclamantului o nouă decizie de pensie prin care să acorde majorarea cu 50% a punctajelor lunare aferente perioadei în raport cu timpul lucrat în grupa a II-a de muncă conform Adeverinței nr. și s-a luat act că reclamantul a înțeles să renunțe la judecarea capătului 2 de cerere din acțiune.

Împotriva sentinței a declarat apel pârâta, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, pentru următoarele motive:

A arătat că, în fapt, prin cererea nr. petentul a solicitat înscrierea la pensie pentru limită de vârstă, motiv pentru care a fost emisă decizia nr. prin care a fost admisă aceasta. Prin această decizie a fost stabilit un punctaj mediu anual de puncte, un număr total de puncte de și o pensie de lei. Prin această decizie a fost valorificat un stagiul realizat în grupa II de muncă de pentru care petentul a beneficiat de majorarea punctajelor cu un procent de 25%, potrivit art. 100 din Legea 263/2010.

În conformitate cu art. 100 din Legea 263/2010, „Persoanele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupele I și a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, cele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite sau condiții speciale, potrivit legii, beneficiază de majorarea punctajelor lunare realizate în perioadele respective, după cum urmează:

a) cu 25% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite, potrivit legii;

b) cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în locuri de muncă încadrate în condiții speciale, potrivit legii.

A solicitat ca instanța să aibă în vedere că soluția instanței de fond este contrară dispozițiilor legale în vigoare în ceea ce privește majorarea punctajelor conform art. 100 din Legea 263/2010.

A mai arătat că, prin cererea nr., petentul a solicitat recalcularea pensiei, conform adeverinței nr., motiv pentru care a fost emisă decizia nr. 210655/19.07.2022, prin care a fost admisă această cerere sub aspectul că a fost asimilată în condiții speciale de munca grupa II de muncă o perioadă de, potrivit art. 30, alin. 1, lit. i din Legea 263/2010, așa cum a fost modificată prin Legea 74/2022. Prin această decizie a fost stabilit un punctaj mediu anual de puncte, un număr de puncte de puncte și o pensie de lei. De asemenea, și prin această decizie petentul a beneficiat de dispozițiile art. 100 din Legea 263/2010.

A învederat faptul că, chiar dacă perioadele desfășurate în grupele I și II de muncă, în activitățile prevăzute la art. 30, alin. 1, lit. i din Legea 263/2010, au fost asimilate în condiții speciale de muncă (art. 30, alin. 4 indice 4), la calculul perioadelor suplimentare, al majorărilor punctajelor lunare, precum și la reducerea vârstei standard de pensionare se au în vedere următoarele:

- reducerea vârstei standard de pensionare și stagiul complet de cotizare sunt cele corespunzătoare condițiilor speciale de muncă efectiv realizate (art. 56, alin. 1, lit. d, alin. 2, lit. d și alin. 3, lit. d, precum și art. 56 indice 2 din Legea 263/2010 modificată prin Legile nr. 197/2021 și nr. 74/2022;

- perioada suplimentară la vechimea în muncă și majorările punctajelor lunare sunt corespunzătoare grupelor superioare de muncă efectiv realizate: 3 luni/în grupa II și 6 luni în grupa I, după caz, 25% grupa II și 50% grupa I, conform art. 17, alin. 1 și art. 100 din Legea 263/2010 modificată și completată.

Totodată, a criticat soluția instanței de fond, deoarece este contrară dispozițiilor art. 100 din Legea 263/2010, în sensul că acordă petentului majorarea punctajelor cu 50% pentru o perioadă efectiv realizată în condiții de grupa II de muncă, când legiuitorul stabilește pentru aceste condiții un procent de 25%, de care petentul a beneficiat. De altfel, chiar dispozitivul este contradictoriu care spune astfel: „majorarea punctajelor cu 50% în raport de timpul lucrat în grupa II de muncă”.

De asemenea, în cazul în care se solicită cheltuieli de judecată, a precizat că se impune a fi avute în vedere prevederile art. 451 alin. 2 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive, a solicitat admiterea apelului și schimbarea soluției, în sensul respingerii acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Intimatul-reclamant, a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului, ca neîntemeiat, pentru următoarele considerente:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul, la data de sub. nr., a chemat în judecată pârâta solicitând ca prin sentința ce se va pronunța, să se dispună recalcularea pensiei pentru limită de vârstă, deoarece numărul total de puncte realizate....., dat în decizia nr., a rămas neschimbat și în decizia nr.

De asemenea, în aceeași cerere de chemare în judecată, a solicitat să i se pună la dispoziție modul de calcul dat de aplicația informatică utilizată la stabilirea punctajului total dat în decizia nr., cât și în decizia nr., așa cum este precizat la art. 190 din Legea nr. 263/2010.

După primele termene de judecată, a arătat că a tras concluzia că nu i se va pune la dispoziție modul de calcul dat de aplicația informatică, pentru a face o comparație între cele două decizii: nr. și nr., renunțând la acest capăt de cerere, la ultimul termen de judecată (cel din 30.01.2023). Totodată, a învederat că a ajuns la această concluzie, pentru că în întâmpinarea din data de 26.09.2022, formulată de, s-au susținut următoarele:

Prin decizia nr....., petentul a beneficiat de un punctaj majorat față de cel inițial (din decizia nr.). Intimatul-reclamant a solicitat în scris, să fie prezentată instanței această decizie, deoarece în anul 2021, nu a primit nicio decizie de la, Mai mult, a precizat că a primit 3 (trei) decizii de pensionare:

-Nr.;

- Nr.;



-Nr.

Totodată, punctajul total și vechimea totală, dată în decizia nr. au rămas neschimbate și după emiterea deciziei de pensionare nr. (ultima). A arătat că, în apelul formulat, face referire numai la decizia de pensionare nr. . (inițială) și la decizia nr. (ultima). De menționat este faptul că motivul pentru care a acționat în instanță au fost problemele apărute în deciziile de pensionare nr. și nr.

A mai menționat că în apelul formulat împotriva sentinței pronunțată de instanța de fond, se invocă adresa nr. din 06.04.2022 emisă de Casa Națională de Pensii Publice (CNPP), în vederea aplicării Legii 74/22, adresă pe care nu a primit-o atașată la apelul formulat de către Curtea de Apel Craiova.

Referitor la cele două solicitări formulate în cererea de chemare în judecată și studiind atât legea nr. 263/2010 (Legea Pensiiilor), cât și H.G. 257/2011 (Normele de aplicare a Legii 263/2010), poate afirma și susține următoarele:

(1) Reprezentanții Casei de Pensii Gorj, nu au ținut cont de cele mai elementare calcule matematice ce trebuiau să le aplice când au emis cele două decizii de recalculare a pensiei, deoarece:

În decizia nr. figurează cu un număr total de puncte de și un punctaj mediu anual de puncte;

Punctaj mediu: (dat în Buletin de Calcul, după punctul B, alineat 5);

Calculul arată altfel, și anume:

În concluzie, de când a primit decizia de pensionare nr. până la aplicabilitatea deciziei de pensionare nr. apelanta i-a calculat pensia, folosind un punctaj mediu anual de în loc de

De reținut este faptul că în toate întâmpinările adresate Tribunalului a susținut în scris la instanță, că pensia i-a fost acordată corect și legal, fapt cu care intimatul nu a fost de acord.

(2) În decizia nr. referitor la aplicarea Legii 74/2022, în opinia sa, Casa Județeană de Pensii Gorj a aplicat această lege (74/2022) într-un mod arbitrar, deoarece în decizia nr.:

- Număr total de puncte realizate:

- Punctajul mediu: dat în buletin de calcul după pct. B. alineat (5) puncte realizate:

- Punctajul mediu anual:

A susținut că nu înțelege de unde rezultă acest punctaj mediu anual de, pentru că dacă se aplică la punctajul mediu dat în această decizie, menționată anterior....., indicele de corecție de 1,41, rezultă alt punctaj mediu anual și anume: punctaj mediu anual.

..... susține că a aplicat corect art. 100 din legea 263/2010 și a făcut următoarele calcule:

Pentru perioada lucrată în minerit, unde se aplică Legea 74/2022 adică 7 ani, 9 luni, 1 zile, și analizând în decizia nr. Buletin de calcul, la punctul B. avem:

- Număr puncte realizate condiții speciale: puncte;

-grupate pe condiții de muncă: lit. i =; lit. i grupa 2 =..... puncte;

A mai arătat că apelanta a adunat punctele realizate în aceste condiții:+.....+.....=..... puncte.

Punctajul total rezultat l-a împărțit la 25 (ani), apoi același punctaj total l-a împărțit la 35 (ani) și diferența rezultată a adăugat-o la punctajul mediu, adică: punctaj mediu rezultat după aplicarea Legii 74/2019.

Acest punctaj mediu este trecut în Buletin de Calcul privind recalcularea pensiei pentru limită de vârstă după punctul B, alineat 5 - puncte realizate, în decizia nr.

Indicele de corecție este același (1,41) din anul 2020.

Conform articolului 170 din Legea 263/2010, la punctajul mediu se aplică indicele de corecție de 1,41 și calculele arată astfel: x 1,41 = punctaj mediu anual.

Dar în aceeași decizie, nr. la punctul G, alineat 2, este trecută valoarea de puncte aferente punctajului mediu anual.

