

Dosar nr.

ROMÂNIA

**CURTEA DE APPEL CRAIOVA
SECȚIA DE LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data

Completul constituit din:

PREȘEDINTE:

Judecător:

Grefier:

Pe rol se află judecarea apelului declarat de pârâta, împotriva sentinței civile nr.din data de, pronunțată de Tribunalul în dosarul nr., în contradictoriu cu intimatul-reclamant având ca obiect

La apelul nominal făcut în ședință publică, la prima strigare, s-a constatat lipsa părților, situație în care, potrivit prevederilor art. 119 alin. 4 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, instanța a dispus lăsarea dosarului la a doua strigare.

La reluarea cauzei, la apelul nominal, făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de ședință, în cadrul căruia a învederat că, atât apelanta-pârâtă, cât și intimatul-reclamant, au formulat puncte de vedere referitor la sesizarea, din oficiu, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Curtea, având în vedere că în cauză se cere și judecarea în lipsa părților, rămâne în pronunțare asupra posibilității de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în baza art. 519 Cod proc. civ., cu problema de drept pusă în discuție părților la termenul anterior, respectiv: dacă asimilarea grupei a II-a de muncă în condiții speciale, conform art. 30 alin. (4)⁴ din Legea nr. 263/2010, produce efecte și sub aspectul majorării punctajelor lunare, conform art. 100 lit. b) din Legea nr. 263/2010, sau doar cu privire la calculul stagiului de cotizare, prevăzut de art. 56 alin. (1) lit. d), și reducerea vârstei de pensionare, potrivit art. 56² din Legea nr. 263/2010.

CURTEA:

Expunerea succintă a litigiului:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului la data de, sub nr. reclamantul a chemat în judecată pe pârâta solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună recalcularea pensiei pentru limită de vârstă, întrucât numărul total de puncte realizate (76.59009) a rămas același ca și în decizia nr. din, decizie emisă tot de Casa Județeană de Pensii Gorj.

Prin sentința civilă nr. din data de pronunțată de Tribunalul a fost admisă contestația formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârâta

A fost anulată parțial decizia de pensionare nr. emisă de pârâta Casa Județeană de Pensii Gorj.



A fost obligată pârâta să emită reclamantului o nouă decizie de pensie prin care să acorde majorarea cu 50% a punctajelor lunare aferente perioadei în raport cu timpul lucrat în grupa a II-a de muncă conform Adeverinței nr.

S-a luat act că reclamantul a înțeles să renunțe la judecarea capătului 2 de cerere din acțiune.

Pentru a se pronunța astfel, Tribunalul a constatat și reținut următoarele aspecte:

Prin cererea înregistrată la sub nr., reclamantul a solicitat înscrierea la pensie pentru limită de vârstă, cererea fiind admisă prin Decizia nr., fiindu-i acordată reclamantului pensie pentru limită de vârstă în cuantum de lei.

Prin cererea înregistrată la sub nr., reclamantul a solicitat recalcularea pensiei iar prin Decizia nr. a fost admisă cererea privind recalcularea pensiei pentru limită de vârstă conform Legii nr. 74/2022, fiind valorificată Adeverința nr., astfel cum rezultă din cuprinsul deciziei menționate.

Prin acțiunea ce face obiectul prezentului dosar reclamantul a înțeles să conteste Decizia nr. solicitând recalcularea punctajului total aferent condițiilor speciale de muncă, după valorificarea adeverinței nr.

Analizând cererea reclamantului, instanța a reținut că prin Legea nr. 74/2002 s-a completat Legea nr. 263/2010, după cum urmează:

La art. 30 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (43) se introduce un nou alineat, alineatul (44), cu următorul cuprins:

„Art. I - La art. 30 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (4³) se introduce un nou alineat, alineatul (4⁴), cu următorul cuprins:

(4⁴) Este asimilată stagiului de cotizare în condiții speciale de muncă perioada anterioară datei de 1 aprilie 2001, în care salariații au desfășurat activități dintre cele prevăzute la alineat (1) litera i), în locurile de muncă încadrate conform legislației anterioare în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă.

Art. II - (1) De prevederile art. 30 alineat (4⁴) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, beneficiază, la cerere, și persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada anterioară datei intrării în vigoare a prezentei legi.

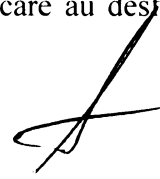
(2) Drepturile de pensie recalculate conform alineatul (1) se acordă începând cu luna următoare celei în care a fost depusă solicitarea.

(3) În situația în care, după aplicarea prevederilor alineatelor (1) și (2), rezultă un cuantum al pensiei mai mic decât cel convenit anterior intrării în vigoare a prezentei legi sau aflat în plată, se păstrează cuantumul mai avantajos.”

Așadar, Legea nr. 74/2022 a asimilat în condiții speciale de muncă activitatea din perioada anterioară datei de 1 aprilie 2001, în care salariații au desfășurat activități dintre cele prevăzute la art. 30 alineat (1) litera i), în locurile de muncă încadrate conform legislației anterioare în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă.

Prin Decizia nr. pârâta în temeiul Legii nr. 74/2022, a procedat la recalcularea pensiei reclamantului, prin valorificarea Adeverinței nr. conform căreia acesta a desfășurat activități de producție încadrate în grupa a II-a de muncă în perioadele, fiind implicat direct și nemijlocit în utilizarea procedeelor și utilajelor specifice unităților de extracție a cărbunelui, activități ce se regăsesc la art. 30, alineat 1, litera i) din Legea nr. 263/2010.

Din anexele la Decizia de recalculare a pensiei pentru limită de vârstă nr. s-a reținut că pârâta, procedând la recalcularea pensiei reclamantului prin asimilarea în condiții speciale a perioadelor lucrate de acesta în grupa a II-a de muncă, nu a făcut și aplicarea dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 263/2010 conform cărora persoanele care au desfășurat



activități în locuri de muncă încadrate în grupele I și a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, cele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite sau condiții speciale, potrivit legii, beneficiază de majorarea punctajelor lunare realizate în perioadele respective, după cum urmează:

a) cu 25% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite, potrivit legii;

b) cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în locuri de muncă încadrate în condiții speciale, potrivit legii.

S-a reținut de altfel că acest aspect a fost recunoscut de pârâtă prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, aceasta susținând că Legea nr. 74/2022 prevede asimilarea grupei II de muncă în condiții speciale de muncă și nu transformarea în aceste condiții, ceea ce presupune reducerea vârstei standard de pensionare și utilizarea unui alt stagiu complet de cotizare (25 de ani).

Cu privire la aceste susțineri, s-a reținut că potrivit art. 30, alineat 44 este asimilată stagiului de cotizare în condiții speciale de muncă perioada anterioară datei de 1 aprilie 2001, în care salariații au desfășurat activități dintre cele prevăzute la alineat (1) litera i), în locurile de muncă încadrate conform legislației anterioare în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă.

Dispoziția legală menționată stabilește astfel că perioada anterioară datei de 1 aprilie 2001 în care salariații au desfășurat activități dintre cele prevăzute la art. 30 alineat (1) litera i), în locurile de muncă încadrate conform legislației anterioare în grupa a II-a de muncă este asimilată stagiului de cotizare în condiții speciale de muncă fără a distinge în sensul că această asimilare ar privi numai parțial beneficiile prevăzute de lege pentru persoanele care au lucrat în condiții speciale de muncă, astfel că această asimilare nu poate fi interpretată restrictiv și pe cale de consecință neaplicarea dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 263/2010 este lipsită de justificare.

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, s-a reținut că la termenul de judecată din data de 30.01.2022 reclamantul a declarat că înțelege să renunțe la judecarea acestuia.

În raport de considerentele expuse instanța a admis contestația formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârâta a anulat parțial decizia de pensionare nr. emisă de pârâta a obligat pârâta să emită reclamantului o nouă decizie de pensie prin care să acorde majorarea cu 50% a punctajelor lunare aferente perioadei în raport cu timpul lucrat în grupa a II-a de muncă conform Adeverinței nr. și s-a luat act că reclamantul a înțeles să renunțe la judecarea capătului 2 de cerere din acțiune.

Împotriva sentinței a declarat apel pârâta, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, pentru următoarele motive:

A arătat că, în fapt, prin cererea nr. petentul a solicitat înscrierea la pensie pentru limită de vârstă, motiv pentru care a fost emisă decizia nr. prin care a fost admisă aceasta. Prin această decizie a fost stabilit un punctaj mediu anual de puncte, un număr total de puncte de și o pensie de lei. Prin această decizie a fost valorificat un stagiul realizat în grupa II de muncă de pentru care petentul a beneficiat de majorarea punctajelor cu un procent de 25%, potrivit art. 100 din Legea 263/2010.

În conformitate cu art. 100 din Legea 263/2010, „Persoanele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupele I și a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, cele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite sau condiții speciale, potrivit legii, beneficiază de majorarea punctajelor lunare realizate în perioadele respective, după cum urmează:

a) cu 25% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite, potrivit legii;

b) cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în locuri de muncă încadrate în condiții speciale, potrivit legii.

A solicitat ca instanța să aibă în vedere că soluția instanței de fond este contrară dispozițiilor legale în vigoare în ceea ce privește majorarea punctajelor conform art. 100 din Legea 263/2010.

A mai arătat că, prin cererea nr., petentul a solicitat recalcularea pensiei, conform adeverinței nr., motiv pentru care a fost emisă decizia nr. 210655/19.07.2022, prin care a fost admisă această cerere sub aspectul că a fost asimilată în condiții speciale de munca grupa II de muncă o perioadă de, potrivit art. 30, alin. 1, lit. i din Legea 263/2010, așa cum a fost modificată prin Legea 74/2022. Prin această decizie a fost stabilit un punctaj mediu anual de puncte, un număr de puncte de puncte și o pensie de lei. De asemenea, și prin această decizie petentul a beneficiat de dispozițiile art. 100 din Legea 263/2010.

A învederat faptul că, chiar dacă perioadele desfășurate în grupele I și II de muncă, în activitățile prevăzute la art. 30, alin. 1, lit. i din Legea 263/2010, au fost asimilate în condiții speciale de muncă (art. 30, alin. 4 indice 4), la calculul perioadelor suplimentare, al majorărilor punctajelor lunare, precum și la reducerea vârstei standard de pensionare se au în vedere următoarele:

- reducerea vârstei standard de pensionare și stagiul complet de cotizare sunt cele corespunzătoare condițiilor speciale de muncă efectiv realizate (art. 56, alin. 1, lit. d, alin. 2, lit. d și alin. 3, lit. d, precum și art. 56 indice 2 din Legea 263/2010 modificată prin Legile nr. 197/2021 și nr. 74/2022;

- perioada suplimentară la vechimea în muncă și majorările punctajelor lunare sunt corespunzătoare grupelor superioare de muncă efectiv realizate: 3 luni/în grupa II și 6 luni în grupa I, după caz, 25% grupa II și 50% grupa I, conform art. 17, alin. 1 și art. 100 din Legea 263/2010 modificată și completată.

Totodată, a criticat soluția instanței de fond, deoarece este contrară dispozițiilor art. 100 din Legea 263/2010, în sensul că acordă petentului majorarea punctajelor cu 50% pentru o perioadă efectiv realizată în condiții de grupa II de muncă, când legiuitorul stabilește pentru aceste condiții un procent de 25%, de care petentul a beneficiat. De altfel, chiar dispozitivul este contradictoriu care spune astfel: „majorarea punctajelor cu 50% în raport de timpul lucrat în grupa II de muncă”.

De asemenea, în cazul în care se solicită cheltuieli de judecată, a precizat că se impune a fi avute în vedere prevederile art. 451 alin. 2 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive, a solicitat admiterea apelului și schimbarea soluției, în sensul respingerii acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Intimatul-reclamant, a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului, ca neîntemeiat, pentru următoarele considerente:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul, la data de sub. nr., a chemat în judecată pârâta solicitând ca prin sentința ce se va pronunța, să se dispună recalcularea pensiei pentru limită de vârstă, deoarece numărul total de puncte realizate....., dat în decizia nr., a rămas neschimbat și în decizia nr.

De asemenea, în aceeași cerere de chemare în judecată, a solicitat să i se pună la dispoziție modul de calcul dat de aplicația informatică utilizată la stabilirea punctajului total dat în decizia nr., cât și în decizia nr., așa cum este precizat la art. 190 din Legea nr. 263/2010.

După primele termene de judecată, a arătat că a tras concluzia că nu i se va pune la dispoziție modul de calcul dat de aplicația informatică, pentru a face o comparație între cele două decizii: nr. și nr., renunțând la acest capăt de cerere, la ultimul termen de judecată (cel din 30.01.2023). Totodată, a învederat că a ajuns la această concluzie, pentru că în întâmpinarea din data de 26.09.2022, formulată de, s-au susținut următoarele:

Prin decizia nr....., petentul a beneficiat de un punctaj majorat față de cel inițial (din decizia nr.). Intimatul-reclamant a solicitat în scris, să fie prezentată instanței această decizie, deoarece în anul 2021, nu a primit nicio decizie de la, Mai mult, a precizat că a primit 3 (trei) decizii de pensionare:

-Nr.;

- Nr.;



-Nr.

Totodată, punctajul total și vechimea totală, dată în decizia nr. au rămas neschimbate și după emiterea deciziei de pensionare nr. (ultima). A arătat că, în apelul formulat, face referire numai la decizia de pensionare nr. . (inițială) și la decizia nr. (ultima). De menționat este faptul că motivul pentru care a acționat în instanță au fost problemele apărute în deciziile de pensionare nr. și nr.

A mai menționat că în apelul formulat împotriva sentinței pronunțată de instanța de fond, se invocă adresa nr. din 06.04.2022 emisă de Casa Națională de Pensii Publice (CNPP), în vederea aplicării Legii 74/22, adresă pe care nu a primit-o atașată la apelul formulat de către Curtea de Apel Craiova.

Referitor la cele două solicitări formulate în cererea de chemare în judecată și studiind atât legea nr. 263/2010 (Legea Pensiiilor), cât și H.G. 257/2011 (Normele de aplicare a Legii 263/2010), poate afirma și susține următoarele:

(1) Reprezentanții Casei de Pensii Gorj, nu au ținut cont de cele mai elementare calcule matematice ce trebuiau să le aplice când au emis cele două decizii de recalculare a pensiei, deoarece:

În decizia nr. figurează cu un număr total de puncte de și un punctaj mediu anual de puncte:

Punctaj mediu: (dat în Buletin de Calcul, după punctul B, alineat 5):

Calculul arată altfel, și anume:

În concluzie, de când a primit decizia de pensionare nr. până la aplicabilitatea deciziei de pensionare nr. apelanta i-a calculat pensia, folosind un punctaj mediu anual de în loc de

De reținut este faptul că în toate întâmpinările adresate Tribunalului a susținut în scris la instanță, că pensia i-a fost acordată corect și legal, fapt cu care intimatul nu a fost de acord.

(2) În decizia nr. referitor la aplicarea Legii 74/2022, în opinia sa, Casa Județeană de Pensii Gorj a aplicat această lege (74/2022) într-un mod arbitrar, deoarece în decizia nr.:

- Număr total de puncte realizate:

- Punctajul mediu: dat în buletin de calcul după pct. B. alineat (5) puncte realizate:

- Punctajul mediu anual:

A susținut că nu înțelege de unde rezultă acest punctaj mediu anual de, pentru că dacă se aplică la punctajul mediu dat în această decizie, menționată anterior....., indicele de corecție de 1,41, rezultă alt punctaj mediu anual și anume: punctaj mediu anual.

..... susține că a aplicat corect art. 100 din legea 263/2010 și a făcut următoarele calcule:

Pentru perioada lucrată în minerit, unde se aplică Legea 74/2022 adică 7 ani, 9 luni, 1 zile, și analizând în decizia nr. Buletin de calcul, la punctul B. avem:

- Număr puncte realizate condiții speciale: puncte:

-grupate pe condiții de muncă: lit. i =; lit. i grupa 2 =..... puncte:

A mai arătat că apelanta a adunat punctele realizate în aceste condiții:+.....+.....=..... puncte.

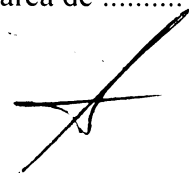
Punctajul total rezultat l-a împărțit la 25 (ani), apoi același punctaj total l-a împărțit la 35 (ani) și diferența rezultată a adăugat-o la punctajul mediu, adică: punctaj mediu rezultat după aplicarea Legii 74/2019.

Acest punctaj mediu este trecut în Buletin de Calcul privind recalcularea pensiei pentru limită de vârstă după punctul B, alineat 5 - puncte realizate, în decizia nr.

Indicele de corecție este același (1,41) din anul 2020.

Conform articolului 170 din Legea 263/2010, la punctajul mediu se aplică indicele de corecție de 1,41 și calculele arată astfel: x 1,41 = punctaj mediu anual.

Dar în aceeași decizie, nr. la punctul G, alineat 2, este trecută valoarea de puncte aferente punctajului mediu anual.



..... susține în apel că și prin decizia nr., petentul a beneficiat de dispozițiile art. 100 din legea 263/2010. Or, intimatul-reclamant a arătat în calculele anterioare cum a procedat. În aceeași decizie, reprezentanții, susțin că nu i se cuvin: reducerea vârstei de pensionare, majorarea punctajelor lunare...etc., situație în care a făcut următoarele precizări:

Nu a avut nevoie de reducerea vârstei standard de pensionare (cum susține apelanta), deoarece încă de la emiterea primei decizii de pensionare (nr.), avea o reducere de 6 ani și 4 luni și se încadra.

A precizat că a pus problema în instanță (Tribunalul), de ce are aceeași vechime totală (.....) și după emiterea ultimei decizii (nr.), în condițiile în care în decizia nr. avea o reducere de 6 ani și 4 luni, iar în decizia nr. o reducere de 7 ani și 6 luni.

Apare cu (Condiții normale), în Buletin de calcul din decizia nr., iar în decizia nr., apare cu 19 ani, 9 luni și 17 zile, în condițiile în care nu a mai lucrat deloc în această perioadă.

În legea 263/2010, la art. 95, alineat (3) scrie: în cazul persoanelor care realizează stagii de cotizare în mai multe situații, pentru care legea prevede stagii complete de cotizare diferite, punctajul mediu anual se determină prin însumarea punctajelor medii anuale calculate corespunzător stagiilor complete de cotizare prevăzute de prezenta lege, pentru fiecare din situațiile respective.

Nu înțelege cum a interpretat apelanta acest articol de i-a ieșit în prima fază (conform decizie nr.) un punctaj mediu anual de în loc de

În calculele apelantei a reieșit un punctaj mediu anual de (decizie nr.), care în opinia sa este calculat greșit.

Sunt multe observații de făcut, referitor la neconcordanțele existente în ultimele două decizii primite de intimat, iar concluzia trasă este următoarea:

După aplicarea legii 74/2022 de către, a rămas cu același punctaj total, cu o creștere a pensiei de lei/lunar (.....), iar la următoarea recalculare (când se ia în calcul punctajul total), după viitoarea lege (127/2019), va pierde aproximativlei/ lunar.

Dacă la calcule simple, vizibile foarte ușor, apelanta i-a acordat un punctaj anual mai mic, nu se știe cât de corect a procedat la calcularea întregii perioade de cotizare (calcul punctaje lunare, anuale, ore de noapte, spor de vechime etc.).

Pentru considerentele expuse, a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței pronunțată de instanța de fond, ca temeinică și legală.

Instanța de apel a pus în discuția părților, din oficiu, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, potrivit dispozițiilor 520 Cod proc. civ., cu privire la următoarea chestiune de drept: „dacă asimilarea grupei a II-a de muncă în condiții speciale, conform art. 30 alin. (4) ind. 4 din Legea nr. 263/2010, produce efecte și sub aspectul majorării punctajelor lunare, conform art. 100 lit. b) din Legea nr. 263/2010, sau doar cu privire la calculul stagiului de cotizare, prevăzut de art. 56 alin. (1) lit. d), și reducerea vârstei de pensionare, potrivit art. 56 ind.2 din Legea nr. 263/2010.”.

Cu privire la admisibilitatea sesizării. Curtea apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, după cum urmează:

a) existența unei cauze aflate în curs de judecată: cauza este în curs de judecată, în fața instanței de apel - Curtea de Apel Craiova;

b) instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să judece cauza în ultimă instanță: cauza este în faza procesuală a apelului, Curtea de Apel Craiova judecând în ultimă instanță, potrivit dispozițiilor art. 214 din Legea nr. 62/2011;

c) cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza: Curtea de Apel Craiova este competentă material și teritorial să judece calea de atac declarată de intimată, în conformitate cu prevederile art. 96 alin. 1 pct. 2 NCPC;

d) soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere: „dacă asimilarea grupei a II-a de muncă în condiții speciale, conform art.

30 alin. (4) ind. 4 din Legea nr. 263/2010, produce efecte și sub aspectul majorării punctajelor lunare, conform art. 100 lit. b) din Legea nr. 263/2010, sau doar cu privire la calculul stagiului de cotizare, prevăzut de art. 56 alin. (1) lit. d), și reducerea vârstei de pensionare, potrivit art. 56 ind.2 din Legea nr. 263/2010.”

e) chestiunea de drept a cărei lămurire se cere să fie nouă: problema de drept privește interpretarea și aplicarea unor texte din Legea pensiilor care, în contextul generat de modificările aduse recent prin Legea 197/2021 și Legea nr. 74/2002, au potențiale consecințe asupra modului de interpretare a dispozițiilor legale ce fac obiectul prezentei sesizări.

Astfel, s-a constatat că nu s-a conturat o jurisprudență constantă în care să se fi statuat asupra acestei probleme inclusiv din perspectiva modificărilor recente aduse Legii 263/2010.

Practica la nivelul Curții de Apel Craiova nu este unitară cu privire la chestiunea în discuție, în cauze similare fiind identificate două cauze similare celei deduse judecării (dosarele nr. și nr.), în care s-au pronunțat soluții contradictorii.

De asemenea, chestiunea în discuție în prezenta cauză este diferită de cea asupra căreia s-a pronunțat Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizie nr. 2/2023 – Completul competent să judece recursul în interesul legii, respectiv:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 56² alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, modificată și completată prin Legea nr. 197/2021, dispozițiile legale evocate recunosc ope legis o reducere a vârstei standard de pensionare cu 13 ani pentru persoanele care au realizat un stagiul de cotizare de 25 de ani, corespunzător activității desfășurate cel puțin 30 de ani în locurile de muncă prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, modificată și completată prin Legea nr. 197/2021, indiferent de condițiile în care a fost încadrată activitatea de angajator/fostul angajator, conform legislației anterioare, și indiferent de tipul contribuției de asigurări sociale datorate de angajator/fostul angajator.”

Astfel, dispozițiile legale supuse analizei instanței supreme în respectiva sesizare au vizat reducerea vârstei standard de pensionare cu 13 ani pentru persoanele care au realizat un stagiul de cotizare de 25 ani, corespunzător activității desfășurate cel puțin 30 de ani în locurile de muncă prevăzute de art. 30 alin. 1 lit. i) din Legea 263/2010.

Astfel, dispozițiile legale supuse analizei instanței supreme în respectiva sesizare au vizat doar reducerea vârstei standar de pensionare, fără a se statua expres asupra prezentei probleme de drept.

Conform jurisprudenței Inaltei Curți, pentru a se conchide asupra noutatii chestiunii de drept este necesar a se enunța scopul legiferării acestei institutii procesuale a hotararii prealabile ca mecanism de unificare a practicii, anume acela de a preîntâmpina aparitia unei practici neunitare, spre deosebire de mecanismul recursului în interesul legii care are menirea de a înlătura o practica neunitara deja intervenita în practica instantelor judecatoresti.

Este adevărat că un act normativ recent adoptat sau recent intrat în vigoare are mai degrabă un potential de a contine probleme noi de drept susceptibile a genera practica neunitara, comparativ cu un act normativ intrat în vigoare de mai mult timp; cu toate acestea, nu se poate nega, de plano, doar pe baza criteriului vechimii, ca un astfel de act normativ mai poate genera chestiuni noi de drept, întrucât este posibil ca o instanță să fie chemată sa se pronunte pentru prima data asupra respectivei probleme de drept, după cum sunt posibile modificari sau completari ulterioare mai recente ale actului normativ care sa suscite probleme de interpretare.

Ca atare, caracterul de noutate se poate pierde pe măsură ce chestiunea de drept a primit o dezlegare din partea instantelor, în urma unei *interpretari adecvate*.

În consecința, se apreciază ca importante, sub acest aspect, sunt existența și dezvoltarea unei jurisprudențe continue și constante în aceasta materie.

Or, norma a cărei interpretare se solicita pe calea acestei sesizari reprezintă o chestiune noua de drept care necesita o dezlegare prin pronuntarea unei hotarari prealabile, dat fiind potentialul sau de a genera practica neunitara și în scopul înlăturării oricarei incertitudini care ar putea plana asupra securitatii raporturilor juridice deduse judecatii.



Principiile mai sus expuse, astfel cum derivă din jurisprudența instanței supreme pot primi diverse nuanțări în interpretare. Înalta Curte fiind în cele din urmă cea care determină limitele de demarcare între noutatea unei probleme de drept care a primit o „interpretare adecvată” din partea instanțelor, respectiv potențialul de continuare a unei practici judiciare susceptibile a crea controverse.

De remarcat este un complet de judecată de la nivelul unei curți de apel este titular al sesizării numai în cazul institutiei procesuale a hotararii prealabile ca mecanism de unificare a practicii, spre deosebire de mecanismul recursului în interesul legii, care presupune o procedură, cu un alt titular de sesizare.

Or, în măsura în care prezentul complet de judecată constată că există o divergență de interpretare a unei chestiuni de drept, singurul mecanism rapid pe care îl are la dispoziție pentru a preîntâmpina escaladarea acesteia de natură a face incident recursul în interesul legii este prezenta procedură.

În cele din urmă revine Înaltei Curți de Casație și Justiție rolul de a aprecia în ce măsură alege a pune capăt divergențelor din practică și a își respecta importantul scop de unificare a jurisprudenței.

1) chestiunea de drept nu a făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare: problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum rezultă din datele publice afișate pe portalul de internet al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Punctul de vedere al părților, cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Potrivit dispozițiilor art. 520 alin. 1 NCPC, la termenul din data de, instanța a pus în vedere părților să prezinte punctul de vedere asupra chestiunii de drept în discuție.

Punct de vedere formulat de către apelanta-pârâtă

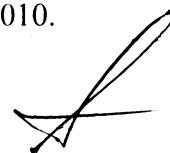
Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru pronunțarea unei hotărâri, pentru dezlegarea chestiunii de drept în discuție, a apreciat că este inadmisibilă, întrucât prevederile Legii nr. 263/2010 sunt lămuritoare, în sensul că:

1. Asimilarea grupei a II-a de muncă în condiții speciale, conform art. 30, alin. 4 ind. 4 din Legea nr. 263/2010, nu produce efecte sub aspectul majorării punctajelor lunare, conform art. 100, alin. 1, lit. b din Legea nr. 263/2010. În acest sens, a arătat că beneficiul Legii nr. 197/2021 a constat în faptul că, celor care au desfășurat activități prevăzute la art. 30, alin. 1, lit. i din Legea nr. 263/2010 și după data de 01.04.2001, să li se acorde o reducere a vârstei standard de pensionare cu 13 ani, conform art. 56 ind. 2, alin.1 din Legea nr. 263/2010, pentru persoanele care au realizat un stagiu de cotizare de 25 de ani, corespunzător activității desfășurate cel puțin 30 de ani în locurile de muncă prevăzute de art. 30, alin. 1, lit. i din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, indiferent de condițiile în care a fost încadrată activitatea de angajator/fostul angajator, conform legislației anterioare, și indiferent de tipul contribuției de asigurări sociale datorate de angajator/fostul angajator.

Conform prevederilor art. 100, alin. 1, lit. b din Legea nr. 263/2010, beneficiază de majorarea punctajelor lunare cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locurile de muncă încadrate în condiții speciale potrivit legii. Or, așa cum rezultă din prevederile art. 30, alin. 4 ind. 4 din Legea nr. 263/2010, este asimilată stagiului de cotizare în condiții speciale de muncă perioada anterioară datei de 01.04.2001, în care salariații au desfășurat activități din cele prevăzute la alin.1. lit. i din aceeași lege, în locurile de muncă încadrate conform legislației anterioare în grupa I sau /si II de muncă.

Având în vedere faptul că legiuitorul a asimilat activitatea desfășurată în grupa I și II de muncă în condiții speciale, nu echivalează cu recunoașterea acestor perioade ca fiind lucrate în condiții speciale de muncă, prevăzute de art. 100, alin. 1, lit. b din Legea nr. 263/2010 pentru a beneficia și de majorarea punctajelor.

2. Asimilarea grupei a II-a de muncă în condiții speciale, conform art. 30, alin. 4 ind. 4 din Legea nr. 263/2010, produce efecte cu privire la reducerea vârstei de pensionare, potrivit dispozițiilor art. 56, alin. 1, lit. d și art. 56 ind. 2, ambele din Legea nr. 263/2010.



Din observarea articolului 30 din Legea nr. 263/2010, legiuitorul operează cu două noțiuni diferite:

-la alineatul 1, enumeră locurile de muncă ca fiind încadrate în condiții speciale;

-la alineatele 4, 4 ind. 1.4 ind. 2.4 ind. 3.4 ind. 4.4 ind. 5, la care se regăsește și speța dedusa judecării, pentru care a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție, asimilează anumite perioade de stagiu de cotizare în condiții speciale de muncă.

Este de reținut faptul că scopul edictării Legii nr. 197/2021 a fost acela ca, persoanele care au desfășurat activitate în producția energiei electrice din unitățile de producție a energiei electrice în termocentralele pe baza de cărbune și unitățile de extracție a cărbunelui, să beneficieze de reducerea vârstei standard de pensionare cu 13 ani, nu și de majorarea punctajelor lunare realizate.

De altfel, a apreciat că textele de lege invocate în vederea pronunțării unei hotărâri sunt precise, fără a da loc de interpretări, în baza cărora Curtea de Apel Craiova s-a pronunțat în mai multe cauze, definitiv, în sensul că au fost respinse acțiunile.

Pe cale de excepție, a apreciat că sesizarea este inadmisibilă în raport de cele menționate mai sus, iar pe fondul cauzei, a solicitat instanței supreme să rețină că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 100, alin. 1, lit. b din Legea 263/2010.

Punct de vedere formulat de intimatul-reclamant

Prin dispozițiile art. 519 Cod pr. civ., au fost stabilite condițiile de admisibilitate ale sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, condiții ce trebuie îndeplinite cumulativ:

-existența unei chestiuni de drept;

-chestiunea de drept să fie ridicată în cursul judecării în fața unui complet de judecată al înaltei Curți de Casație și Justiție, al Curții de apel sau al Tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță;

-chestiunea de drept să fie esențială, în sensul că de lămurirea ei depinde soluționarea de fond a cauzei;

-chestiunea de drept să fie nouă;

-asupra acestei chestiuni de drept Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii.

Verificând condițiile de admisibilitate ale sesizării și constatând îndeplinirea cumulativă a acestora, a considerat oportună admiterea sesizării și înaintarea sesizării către Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Interpretarea dispozițiilor art. 30 alin. (4) ind. 4 din Legea nr. 263/2010, produce efecte și sub aspectul majorării punctajelor lunare, conform art. 100 lit. b) din Legea nr. 263/2010, întrucât legiuitorul a intenționat să-i recompenseze pe cei care și-au desfășurat activitatea în condiții grele de muncă, nu doar cu privire la calculul stagiului de cotizare și reducerea vârstei de pensionare, ci și cu privire la majorarea punctajelor lunare. O interpretare contrară a dispozițiilor sus menționate ar conduce la inechități în aplicarea acestor prevederi, iar beneficiarii legii nu ar putea să își valorifice dreptul conferit de lege, ca urmare a desfășurării activității în condiții de muncă deosebite.

Art.30 alin. (4)⁴ din Legea nr. 263/2010, produce efecte și sub aspectul majorării punctajelor lunare, conform art. 100 lit.b) din Legea nr. 263/2010.

Aspectele sesizate prin încheierea din pronunțată în dosarul nr. de către Curtea de Apel Craiova - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, au ca scop realizarea unui raționament judiciar, necesar în interpretarea unitară a dispozițiilor sesizate a fi interpretate, în sensul asimilării grupei a II-a de muncă în condiții speciale, conform art. 30 alin. (4)⁴ din Legea nr. 263/2010, producând efecte și sub aspectul majorării punctajelor lunare, conform art. 100 lit. b) din Legea nr. 263/2010.

Opinia completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:

Obiectul cererii de chemare în judecată vizează recalcularea punctajului total aferent condițiilor speciale de muncă, scopul acțiunii fiind majorarea punctajului realizat pentru perioada anterioară lunii aprilie 2001 în condiții speciale.

Prin Legea nr. 74/2022 s-a completat Legea nr. 263/2010, după cum urmează: ...

La art. 30 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (4³) se introduce un nou alineat, alineatul (4⁴), cu următorul cuprins:

„Art. I - La art. 30 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (4³) se introduce un nou alineat, alineatul (4⁴), cu următorul cuprins:

(4⁴) Este asimilată stagiului de cotizare în condiții speciale de muncă perioada anterioară datei de 1 aprilie 2001, în care salariații au desfășurat activități dintre cele prevăzute la alineat (1) litera i), în locurile de muncă încadrate conform legislației anterioare în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă.

Art. II - (1) De prevederile art. 30 alineat (4⁴) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, beneficiază, la cerere, și persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada anterioară datei intrării în vigoare a prezentei legi.

(2) Drepturile de pensie recalculate conform alineatul (1) se acordă începând cu luna următoare celei în care a fost depusă solicitarea.

(3) În situația în care, după aplicarea prevederilor alineatelor (1) și (2), rezultă un quantum al pensiei mai mic decât cel convenit anterior intrării în vigoare a prezentei legi sau aflat în plată, se păstrează quantumul mai avantajos.”

Așadar, Legea nr. 74/2022 a asimilat în condiții speciale de muncă activitatea din perioada anterioară datei de 1 aprilie 2001, în care salariații au desfășurat activități dintre cele prevăzute la art. 30 alineat (1) litera i), în locurile de muncă încadrate conform legislației anterioare în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă.

Potrivit dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 263/2010 conform cărora persoanele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupele I și a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, cele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite sau condiții speciale, potrivit legii, beneficiază de majorarea punctajelor lunare realizate în perioadele respective, după cum urmează:

a) cu 25% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite, potrivit legii;

b) cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în locuri de muncă încadrate în condiții speciale, potrivit legii.

Interpretarea teleologică și logico-juridică a acestor dispoziții legale impune concluzia că, atunci când a reglementat condițiile de excepție care conferă dreptul beneficiarilor normei legale analizate la obținerea drepturilor de pensie pentru limită de vârstă pentru un stagiul de cotizare de 25 de ani, cu reducerea vârstei standard de pensionare cu 13 ani pentru persoanele care au realizat activități cel puțin 30 de ani în locurile de muncă prevăzute pentru ipoteza introdusă la lit. i) a art. 30 alin. (1) prin art. I pct. 4 din Legea nr. 197/2021, în art. 56 alin. (3) lit. d), astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 3 din legea anterior menționată, legiuitorul nu a făcut referire și la majorarea punctajelor lunare realizate în perioadele respective.

Excepția din art. 56 alin. (3) lit. d) al Legii nr. 263/2010 este expres prevăzută, voința legiuitorului fiind aceea ca activitatea profesională prestată cel puțin 30 de ani în locurile de muncă prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. i) să fie considerată ope legis stagiul complet de cotizare de 25 de ani, necesar și suficient pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare cu 13 ani, din expunerea de motive ce a fundamentat adoptarea Legii nr. 197/2021 rezultând că intenția legiuitorului a fost să acorde beneficiul reducerii vârstei de pensionare.

Având în vedere faptul că legiuitorul a asimilat activitatea desfășurată în grupa I și II de muncă în condiții speciale, nu echivalează cu recunoașterea acestor perioade ca fiind lucrate în

condiții speciale de muncă, prevăzute de art. 100, alin. 1, lit. b din Legea nr. 263/2010 pentru a beneficia și de majorarea punctajelor lunare realizate în perioadele respective.

Deși art. 30 din Legea nr. 263/2010 este cuprins în Capitolul III intitulat „Contribuția de asigurări sociale”, (în realitate) alin. 4⁴ al acestei norme legale instituie o excepție de la principiul contributivității, care reprezintă unul dintre principiile de bază ale sistemului public de pensii din România.

Cum orice excepție se impune a fi interpretată restrictiv (*exceptio est strictissimae interpretationis*), asimilarea perioadei anterioare datei de 1 aprilie 2001 în care salariatul a desfășurat activități din cele prevăzute la art. 30 alin. 1 lit. i din Legea nr. 63/2010 trebuie să producă doar acele efecte prevăzute expres și limitativ de lege, respectiv cu privire la stagiul complet de cotizare (conform art. 56 alin. 1 lit. d din Legea nr. 263/2010) și reducerea vârstei de pensionare cu 13 ani (potrivit art. 56² din Legea nr. 263/2010), nefiind permisă interpretarea extensivă, în sensul recunoașterii și a beneficiului majorării punctajelor lunare în temeiul art. 100 lit b din Legea nr. 263/2010.

Această concluzie se sprijină și pe expunerea de motive ce a fundamentat adoptarea Legii nr. 197/2021, prin care s-a subliniat că „angajații din acest sector vor putea beneficia, potrivit modificărilor aduse la art. 56, de reducerea vârstei de pensionare cu 13 ani și un stagiul de cotizare redus” (25 de ani pentru persoanele care a realizat cel puțin 30 de ani în locurile de muncă din sector)

De asemenea, concluzia se desprinde și din Decizia în interesul legii nr. 2/2013 ICCJ:

„83. Prin urmare, excepția din art. 56 alin. (3) lit. d) al Legii nr. 263/2010 este expres prevăzută, voința legiuitorului fiind aceea ca activitatea profesională prestată cel puțin 30 de ani în locurile de muncă prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. i) să fie considerată ope legis stagiul complet de cotizare de 25 de ani, necesar și suficient pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare cu 13 ani”.

În altă ordine de idei, asimilarea în condiții speciale a activității desfășurate anterior datei de 01 aprilie 2001 în grupa I și II de muncă în vederea reducerii stagiului complet de cotizare și a vârstei standard de pensionare nu echivalează cu însăși desfășurarea de „activități (...) în locuri de muncă încadrate în condiții speciale, potrivit legii”, în sensul art. 100 alin. 1 lit. b din Legea nr. 263/2010, pentru a beneficia și de majorarea punctajelor lunare realizate în perioadele respective.

Așadar, aceste dispoziții de excepție nu pot fi aplicate prin extindere și în alte cazuri care nu au fost avute în vedere de legiuitor -cum este, de exemplu, determinarea punctajului pentru calculul pensiei, exprimarea textului de lege fiind una restrictivă – anume, doar în vederea acordării beneficiilor enumerate unei anumite categorii de salariați, aceste beneficii constând în reducerea vârstei standard de pensionare și/sau a stagiului complet de cotizare.

O interpretare contrară ar presupune încălcarea principiului de drept *exceptio est strictissimae interpretationis*, fiind contrară și normei prevăzute de art. 10 Cod Civil, în acord cu care nu pot fi interpretate extensiv normele juridice civile care conțin enumerări limitative, excepții sau prezumții (...), aplicarea acestora prin analogie fiind interzisă.

Prin urmare, atât timp cât textul de lege se referă restrictiv la asimilarea *ope legis* a activității profesionale prestate cel puțin 30 de ani în locurile de muncă prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. i) cu stagiul complet de cotizare de 25 de ani, necesar și suficient pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare cu 13 ani, extinderea acestor prevederi limitative unor alte situații, neavute în vedere de autorul textului, concretizate prin acordarea unor alte beneneficii față de cele avute în vedere și enumerate limitativ presupune o încălcare a principiilor și normelor mai sus arătate, dar și o asumare de către interpretul legii a rolului de organ legislativ, ceea ce presupune o încălcare a puterii judecătorești.

În temeiul art. 520 alin. (2) Cod procedură civilă, cauza va fi suspendată până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă asimilarea grupei a II-a de muncă în condiții speciale, conform art. 30 alin. (4) ind. 4 din Legea nr. 263/2010, produce efecte și sub aspectul majorării punctajelor lunare, conform art. 100 lit. b) din Legea nr. 263/2010, sau doar cu privire la calculul stagiului de cotizare, prevăzut de art. 56 alin. (1) lit. d), și reducerea vârstei de pensionare, potrivit art. 56 ind. 2 din Legea nr. 263/2010.

Dispune, conform prevederilor art. 520 alin. (2) Cod procedură civilă, suspendarea judecării apelului privind pe apelanta-pârâta, cu sediul în, și pe intimatul-reclamant, cu domiciliul în

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către greșa instanței, azi, 23.02.2024.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....



Red. jud.
Tehnored.