

Dosar nr.

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de

Completul constituit din:

PREȘEDINTE : ...

JUDECĂTOR :

GREFIER:

Pe rol fiind soluționarea cererii de apel formulate de apelanta creditoare împotriva sentinței civile nr. din data de, pronunțate în dosarul nr., de Tribunalul, în contradictoriu cu intimata contestatoare și cu intimata debitoare, cauza având ca obiect contestație.

La apelul nominal făcut în ședință publică, în ordinea listei, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că intimata debitoare a depus la dosar punct de vedere și faptul că în cauză a fost solicitată judecata în lipsă, după care:

Curtea, față de lipsa părților la strigarea cauzei la ordine, dispune lăsarea dosarului la a doua strigare, potrivit dispozițiilor art. 119 alin. (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că intimata debitoare a depus la dosar punct de vedere și faptul că în cauză a fost solicitată judecata în lipsă, după care:

Curtea reține cauza în pronunțare cu privire la sesizarea Înaltei Curtea de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile referitoare la momentul de la care curge termenul de apel în procedura prevăzută de Legea nr.85/2014, respectiv dacă de la data publicării hotărârii în Buletinul procedurilor de insolventa sau de la data comunicării sentinței conform Cod procedură civilă (în situația în care partea a primit personal comunicarea, anterior publicării în Buletinul procedurilor de insolventa).

C U R T E A

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept constată următoarele:

I. Admisibilitatea sesizării.

Potrivit art. 519 Cod procedură civilă: *„Dacă în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”*

Procedând la analiza condițiilor de admisibilitate prevăzute de art. 519 Cod procedură civilă pentru declanșarea procedurii pronunțării unei hotărâri prealabile de către Înalta Curte de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Curtea apreciază că acestea sunt întrunite cumulativ, după cum urmează:

1. Cauza se află în curs de judecată, în ultimă instanță, respectiv în etapa procesuală a apelului.

Dosarul nr. este înregistrat pe rolul Curții de Apel la data de și nu a fost soluționat până la data prezentei sesizări, aflându-se în etapa procesuală a apelului, sigura cale de atac de reformare prevăzută în materia cererilor întemeiate pe Legea nr. 85/2014, conform art. 43 alin.1 din această lege.

2. Litigiul pendinte este început după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, data inițială a dosarului de insolvență nr. fiind 31.07.2023.

3. Existența unei chestiuni de drept reale, veritabile, susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite, pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu:

În cauză se ridică o problemă de drept, respectiv stabilirea datei de la care începe să curgă termenul de apel în situația în care sentința pronunțată de judecătorul sindic este comunicată atât prin publicare în Buletinul procedurilor de insolvență cât și conform Codului de procedură civilă, iar partea primește personal această comunicare anterior publicării în BPI, problemă care ar putea primi interpretări diferite prin raportare la normele de drept incidente.

Astfel, într-o opinie s-ar putea aprecia că, termenul de apel, ulterior deschiderii procedurii insolvenței, curge doar de la data publicării hotărârii în BPI, indiferent dacă hotărârea instanței a fost comunicată părții și potrivit Codului de procedură civilă, întrucât dispozițiile legii insolvenței sunt norme speciale în raport de cele ale Codului de procedură civilă, iar acestea nu prevăd un alt moment de la care ar putea să curgă termenul de apel.

Într-o a doua opinie, s-ar putea reține că, în ipoteza în care, anterior publicării hotărârii în BPI, părții i s-a comunicat hotărârea și conform Codului de procedură civilă și a primit efectiv această comunicare, termenul de apel ar începe să curgă de la momentul în care părții i-a fost comunicată hotărârea potrivit Codului de procedură civilă, întrucât dispozițiile legii insolvenței se completează cu cele ale Codului de procedură civilă. Partea care a primit sub semnătură comunicarea are cunoștință de conținutul actului ce i-a fost comunicat, astfel că acțiunea sa de a aștepta publicarea în BPI a hotărârii, fără să formuleze calea de atac, poate să fie interpretată ca un abuz de drept, mai ales că procedura insolvenței se caracterizează prin celeritatea îndeplinirii actelor.

4. Soluționarea pe fond a cauzei depinde de lămurirea chestiunii de drept în discuție.

Această cerință este îndeplinită, având în vedere că soluționarea pe fond a excepției tardivității apelului și implicit a fondului cauzei presupune aplicarea art. 43 alin.2 din legea nr. 85/2014 și depinde de interpretarea adecvată a acestei norme de drept și de răspunsul care se va oferi cu privire la momentul de la care curge termenul de apel.

5. Chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită are caracter de noutate.

Problema în discuție este nouă, întrucât deși dispozițiile art. 43 alin.2 din Legea nr.85/2014 nu sunt recent intrate în vigoare, nu s-a identificat o practică judiciară prin care să fi fost tranșată această problemă, de către instanțele de judecată.

6. Chestiunea de drept nu a făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Se observă parcurgând baza de date electronică a instanței supreme că această chestiune de drept nu a constituit obiectul acestor proceduri speciale.

II. Expunerea succintă a procesului

Prin *cererea* înregistrată pe rolul Tribunalului sub nr..... contestatoarea, în calitate de creditor, a formulat în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. 2 din Legea nr.85/2014, contestație împotriva tabelului preliminar al debitoarei, publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. din data de, precum și împotriva măsurii dispuse de administratorul judiciar cu privire la înscrierea creanței deținute de creditoarea, prin care a solicitat instanței să dispună admiterea contestației și înlăturarea creanței în valoare de din tabelul preliminar de creanțe al debitoarei.

Prin *sentința civilă* nr. din data de, Tribunalul a admis contestația formulată de contestatoarea și a dispus înlăturarea creanței în valoare de lei solicitată de creditoarea din tabelul preliminar de creanțe al debitoarei

Sentința civilă nr. a fost comunicată părților conform Codului de procedură civilă, fiind primită de creditoarea prin administrator judiciar la data de, pe dovada de înmânare fiind aplicată ștampila administratorului judiciar și a funcționarului care a primit comunicarea.

De asemenea, hotărârea a fost comunicată creditoarei și la sediul social, comunicarea fiind primită personal de un delegat al societății la data de

În același timp, sentința civilă nr. a fost publicată și în BPI nr.

Împotriva acestei sentințe a formulat **apel** creditoarea prin administrator judiciar, prin care a solicitat schimbarea în totalitate a hotărârii atacate în sensul anulării contestației ca netimbrată și respingerii acesteia ca tardiv formulată, pe cale de excepție și, în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată.

Intimata debitoare prin administrator judiciar a formulat întâmpinare prin care a solicitat, în principal, respingerea apelului ca tardiv formulat și, în subsidiar, respingerea apelului ca neîntemeiat.

În motivarea excepției tardivității apelului, a arătat, în esență, că termenul de formulare a caii de atac este de 7 zile și curge de la data la care hotărârea atacată este publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență, iar, în speță, sentința civilă nr. din data de, pronunțată de Tribunalul în dosarul nr., a fost publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. din data de, data de la care începe să curgă termenul de 7 zile pentru a formula apel, astfel că termenul peremptoriu de 7 zile analizat în prezenta cauză era împlinit la data de, data formulării cererii de apel de către

La termenul de judecată din data de, Curtea, a pus în discuția părților excepția tardivității apelului, iar prin încheierea de ședință din data de, Curtea a dispus repunerea cauzei pe rol pentru a se pune în discuția părților posibilitatea sesizării ICCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la momentul de la care curge termenul de apel în procedura prevăzută de Legea nr.85/2014, respectiv dacă de la data publicării hotărârii în BPI sau de la data comunicării sentinței conform Codului de procedură civilă (în situația în care partea a primit personal comunicarea, anterior publicării în BPI) și a acordat termen la data de

La termenul de judecată din data de, părțile, deși legal citate, nu s-au prezentat, fiind înaintat la dosar punctul de vedere al intimetei-debitoare prin administrator judiciar

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

La data de a fost înregistrat la dosarul cauzei punctul de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, formulat de intimata-debitoare prin administrator judiciar, prin care a arătat că apreciază ca fiind oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la momentul de la care curge termenul de apel în procedura prevăzută de Legea nr. 85/2014, respectiv dacă de la data publicării hotărârii în BPI sau de la data comunicării sentinței conform Codului de procedură civilă (în situația în care partea a primit personal comunicarea anterior publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență).

În acest sens, a învederat că prima condiție prevăzută de legiuitor pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile este îndeplinită, cauza fiind în curs de judecată în faza procesuală a apelului, calea de atac fiind declarată împotriva unei sentințe civile pronunțate în materia procedurii de insolvență. Or, în această materie, curtea de apel judeca în ultimă instanță, urmând să pronunțe o hotărâre judecătorească definitivă, potrivit art. 634 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă.

Este îndeplinită și condiția potrivit căreia cauza care face obiectul judecății trebuie să se afle în competența legală a unui complet de la Înalta Curte de Casație și Justiție, de la curtea de apel sau de la un tribunal, investit cu soluționarea litigiului. Astfel, în prezenta cauză, Curtea de Apel este investită legal cu soluționarea apelului formulat împotriva sentinței civile pronunțate de Tribunalul în procedură specială a insolvenței, față de art. 96 pct. 2 din Codul de procedură civilă coroborate cu art. 43 alin.(1) din Legea nr. 85/2014.

A mai menționat că este întrunită și condiția ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept enunțate, precum și faptul că nu există un recurs în interesul legii în curs de soluționare privitor la această chestiune.

În ceea ce privește condiția ivirii unei chestiuni de drept a cărei lămurire depinde de soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată, se constată că și aceasta este îndeplinită, având în vedere că de stabilirea momentului de la care curge termenul de apel depinde soluționarea pe fond a cauzei, respectiv rezolvarea raportului de drept dedus judecării.

Intimata-debitoare a menționat că, pornind de la dispozițiile art. 8 alin. 4 din Legea nr. 85/2014, legiuitorul a stabilit că termenul pentru formularea apelului împotriva sentințelor civile pronunțate de judecătorul-sindic în fond curge de la momentul comunicării hotărârii judecătorești părții interesate de exercitarea căii de atac.

Mai mult, aceste prevederi legale trebuie coroborate cu art. 342 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Drept urmare, s-a arătat că inclusiv normele de procedură civilă din cuprinsul art. 468 alin.(1) statuează că termenul de apel curge de la momentul comunicării hotărârii instanței de fond către partea interesată.

Or, având în vedere că în cauza ce formează obiectul prezentului litigiu hotărârea judecătorească a instanței de fond a fost comunicată apelantei anterior publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență, în conformitate cu dispozițiile legale ale Codului de procedură civilă, apreciază că termenul de apel curge de la momentul în care aceasta a luat cunoștință de conținutul hotărârii și o putea critica din punct de vedere legal.

Totodată, menționează faptul că dreptul la un proces echitabil presupune, în concordanță cu dreptul la apărare, încunoștințarea oricărei persoane în mod cert despre existența unui litigiu în care este implicat, într-o modalitate și într-un termen rezonabile pentru a nu îi fi prejudiciate drepturile.

În aceste condiții, legea instituie măsuri deosebite pentru ca părțile implicate în procedura insolvenței, respectiv debitorii și creditorii, să se bucure de o informare corectă a situației lor juridice, inclusiv prin notificarea potrivit regulilor de drept comun, astfel încât aceștia să își poată exercita dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

A mai precizat că legea insolvenței instituie, în cazul creditorilor, mai multe modalități de comunicare a actelor de procedura, inclusiv potrivit Codului de procedură civilă. Astfel, din interpretarea *per a contrario* a art. 42 alin. 10 din Legea nr. 85/2014, în cazul în care hotărârea judecătorească a fost publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență după comunicarea acesteia în mod individual către creditor, se prezumă că procedura de comunicare a fost îndeplinită de la data primirii în mod direct a actului de procedură, și nu de la data publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență.

Cu atât mai mult, această concluzie este susținută inclusiv prin faptul că unul dintre principiile fundamentale ale procedurii insolvenței, prevăzut expres în art. 4 pct. 3 din același act normativ, este asigurarea unei proceduri de prevenire a insolvenței și insolvență eficiente, inclusiv prin mecanisme adecvate de comunicare și derulare a procedurii într-un timp util și rezonabil, într-o manieră obiectivă și imparțială, cu un minim de costuri, de natură a duce la descărcare de obligații. Așadar, partea care a promovat apelul avea ea însăși interesul de a promova calea de atac de la momentul la care a primit personal hotărârea instanței de fond, întrucât, un creditor de bună-credință are interesul de a acționa cât mai repede pentru definitivarea litigiului cu privire la creanța deținută de către acesta, urmărind să nu tergiverseze procedura insolvenței, fiind în avantajul acestuia să se stabilească cât mai repede pasivul societății debitoare, pentru a putea fi adoptate măsuri care să conducă inclusiv la distribuire de sume și la stingerea unora dintre creanțele înscrise la masa credală.

Prin urmare, pornind de la aceste aspecte, apreciază că termenul pentru formularea apelului curge de la momentul în care actuala apelantă a primit în mod individual hotărârea de fond, devenind aplicabile dispozițiile legale din Codul de procedură civilă care reglementează curgerea termenului de apel, având în vedere că aceste norme nu contravin procedurii de insolvență, ci dau eficiență acesteia, urmărindu-se soluționarea cauzei cu celeritate.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată:

1. Norma de drept intern ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție: