

**ROMÂNIA**

...

**SECȚIA CIVILĂ**

**Dosar nr. ...**

**ÎNCHEIERE**

**Ședința publică din data de 08 Noiembrie 2023**

**Instanța constituită din:**

**Președinte ...**

**Judecător ...**

**Grefier ...**

Pe rolul instanței se află judecarea apelului declarat de ...împotriva încheierii civile nr. ... din data de ... pronunțată de ... în dosarul nr. ....

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentanta apelantei, lipsă fiind intimatul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită și că s-au depus precizări din partea intimatului.

Cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, reprezentanta apelantei este de acord și lasă la aprecierea instanței acest aspect.

Instanța reține cauza în pronunțare cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și suspendarea în consecință a judecării.

**INSTANȚA**

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (1) din Codul de procedură civilă, va amâna pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, la data de 24 noiembrie 2023, când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Amână pronunțarea în cauză la data de **24 noiembrie 2023**, când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la 08 Noiembrie 2023.

**Președinte,**

...

**Judecător,**

...

**Grefier,**

...



**ROMÂNIA**

...

**SECȚIA CIVILĂ**

**Dosar nr. ...**

**ÎNCHEIERE**

**Ședința publică din data de 24 Noiembrie 2023**

**Instanța constituită din:**

**Președinte: ...**

**Judecător: ...**

**Grefier: ...**

Pe rolul instanței se află pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în ce privește apelul declarat de ... împotriva încheierii civile nr. ... din data de 14.12.2022 pronunțată de .. în dosarul nr. ....

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 8 noiembrie 2023, dată la care s-a dispus amânarea pronunțării asupra soluției pentru astăzi.

**INSTANȚA**

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (1) din Codul de procedură civilă, va amâna pronunțarea asupra cauzei la data de **8 decembrie 2023**, când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Amână pronunțarea în cauză la data de **8 decembrie 2023**, când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la 24 Noiembrie 2023.

**Președinte,**

...

**Judecător,**

...

**Grefier,**

...



**ROMÂNIA**

...

**SECȚIA CIVILĂ**

**Dosar nr. ..**

**ÎNCHEIERE**

**Ședința publică din data de 08 Decembrie 2023**

**Instanța constituită din:**

**Președinte: ...**

**Judecător: ...**

**Grefier: ...**

Pe rolul instanței se află pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în ce privește apelul declarat de ... împotriva încheierii civile nr. .. din data de 14.12.2022 pronunțată de ... în dosarul nr. ....

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 8 noiembrie 2023, dată la care s-a dispus amânarea pronunțării asupra soluției pentru data de 24 noiembrie 2023, iar apoi pentru astăzi.

**INSTANȚA**

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (1) din Codul de procedură civilă, va amâna pronunțarea asupra cauzei la data de **14 decembrie 2023**, când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE**

Amână pronunțarea în cauză la data de **14 decembrie 2023**, când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la 08 Decembrie 2023.

**Președinte,**

...

**Judecător,**

...

**Grefier,**

...



ROMÂNIA  
...  
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. ...

**ÎNCHEIERE**  
**Ședința publică din data de 14 Decembrie 2023**  
**Instanța constituită din:**  
**PREȘEDINTE: ...**  
**JUDECĂTOR: ...**  
**GREFIER: ...**

Pe rolul instanței se află pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în ce privește apelul declarat de ... împotriva încheierii civile nr. ... din data de ...pronunțată de ... în dosarul nr. ...

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de ..., dată la care s-a dispus amânarea pronunțării asupra soluției pentru data de ..., iar apoi pentru astăzi.

**TRIBUNALUL**

Deliberând, instanța, pentru motivele de fapt și de drept avute în vedere la deliberare, va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept amintite anterior, respectiv :

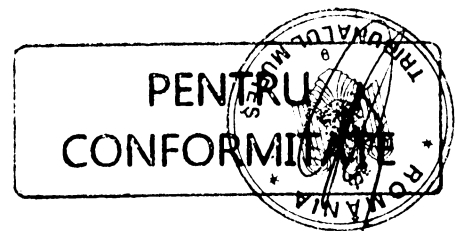
Dacă dispozițiile art. 452 din Codul de procedură civilă raportate la dispozițiile art. 470 din Codul de procedură civilă astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 9/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, se interpretează în sensul că în ipoteza în care au fost solicitate cheltuieli de judecată în fața primei instanțe, dar nu s-a făcut dovada achitării acestora până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei, în apelul declarat exclusiv împotriva soluției de respingere a cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, nu se poate face dovada achitării cheltuielilor de judecată sau se interpretează în sensul că proba cu înscrisuri noi este admisibilă?

Conform dispozițiilor art. 520 alin. (2) din Cod procedură civilă va dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu unor chestiuni de drept, Tribunalul reține următoarele:**

Prin încheierea civilă nr.... pronunțată de ... în dosarul civil nr. ... a fost respinsă ca rămasă fără obiect contestația la executare formulată de ..., de asemenea fiind respinsă cererea contestatoarei ... de obligare a intimatei ... la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Prima instanță a reținut în privința cheltuielilor de judecată că se impune respingerea cererii contestatoarei privind obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere că s-a solicitat obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată, depunându-se doar dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 1.000 lei (fila 163), fiind aplicabile în cauză dispozițiilor art. 45 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 80/2013, conform cărora sumele achitate cu titlul de taxă de timbru se restituie, la cererea petiționarului, în cazul în care contestația a fost admisă, iar hotărârea a rămas definitivă.



S-a arătat de către prima instanță că, pe de o parte, intimata nu poate fi obligată la plata către contestator a sumei reprezentând taxă de timbru cu titlu de cheltuieli de judecată, deoarece legiuitorul a dispus că sumele plătite cu acest titlu se restituie contestatorilor în cazul admiterii contestațiilor prin hotărâri definitive, iar pe de altă parte, având în vedere faptul că hotărârea nu este definitivă, rezultă că suma achitată cu titlu de taxă de timbru nu poate fi restituită la acest moment, cererea fiind prematură, atâta timp cât hotărârea poate fi atacată cu apel.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel ..., solicitând modificarea hotărârii atacate, în sensul obligării reclamantei la plata cheltuielilor judiciare în cuantum de 2975 de lei reprezentând onorariu avocațial.

În motivarea apelului contestatoarea a arătat cu privire la cheltuielile de judecată, că depune dovada achitării acestora, respectiv factura fiscală nr. ... și chitanța nr. ..., care atestă plata onorariului avocațial în cuantum de 2975 Lei anterior pronunțării instanței de fond.

S-a mai arătat că apelanta nu a avut cunoștințe de specialitate juridică, motiv pentru care au fost nevoiți să apeleze la servicii avocațiale, iar onorariul plătit constituie atât consultanță juridică, cât și reprezentare în fața instanței.

**La termenul de judecată din data de 13 septembrie 2023 instanța de apel a pus în discuția părților** sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: Dacă dispozițiile art. 452 din Codul de procedură civilă raportate la dispozițiile art. 470 din Codul de procedură civilă astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 9/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, se interpretează în sensul că în ipoteza în care au fost solicitate cheltuieli de judecată în fața primei instanțe, dar nu s-a făcut dovada achitării acestora până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei, în apelul declarat exclusiv împotriva soluției de respingere a cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, nu se poate face dovada achitării cheltuielilor de judecată sau se interpretează în sensul că proba cu înscrisuri noi este admisibilă?

Reprezentantul apelantei a arătat că el consideră că se poate face dovada cheltuielilor și după închiderea dezbaterilor.

Intimata a arătat prin punctul de vedere formulat în scris la data de 09.11.2023 că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție întrucât apelanta nu poate invoca în propria cale de atac omisiunea de a depune în primă instanță dovada cheltuielilor judiciare în sumă de 2975 de lei reprezentând onorariu avocațial.

**Analizând condițiile de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin raportare la dispozițiile art. 519-520 din Codul de procedură civilă, Tribunalul reține următoarele:**

Obiectul sesizării poate fi reprezentat doar de o problemă de drept nouă, de care depinde soluționarea cauzei respective, asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii.

Din analiza art. 519 C.proc.civ. rezultă condițiile pentru admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept: **a)** existența unei chestiuni de drept; **b)** problema de drept să se ridice în cadrul unui litigiu aflat pe rolul unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Curții de Apel sau al Tribunalului investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță; **c)** chestiunea de drept să fie esențială, în sensul că de lămurirea acesteia să depindă soluționarea pe fond a cauzei pendinte în care aceasta se ridică; **d)** chestiunea de drept să fie nouă și asupra acesteia, Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.



În cauză problema de drept arătată anterior se ridică în cadrul unui litigiu aflat pe rolul unui complet de judecată în apel al Tribunalului investit cu soluționarea cauzei având ca obiect contestație la executare în ultimă instanță.

Soluționarea pe fond a prezentei cauze depinde de lămurirea acestei chestiuni de drept, astfel cum am arătat prin apelul declarat se solicită modificarea hotărârii atacate, în sensul obligării reclamantei la plata cheltuielilor judiciare în cuantum de 2975 de lei reprezentând onorariu avocațial, în dovedirea căroră s-au depus atașat apelului factura fiscală nr. ... și chitanța nr. ...(f.4-5), înscrisuri care nu au fost depuse în primă instanță până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.

Este îndeplinită și condiția de admisibilitate reprezentată de noutatea chestiunii de drept ce face obiectul sesizării, întrucât problema de drept sesizată nu a mai fost analizată în doctrină – în interpretarea unui act normativ mai vechi, aceasta decurge dintr-un act normativ intrat în vigoare relativ recent, prin raportare la momentul sesizării, nu există o practică clar cristalizată în timp a instanțelor și o orientare majoritară spre o anumită interpretare a normelor analizate, de asemenea, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra problemei de drept din speță și aceasta nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

#### **Punctul de vedere al instanței:**

Potrivit art. 452 din Codul de procedură civilă „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.”

Conform art. 470 din Codul de procedură civilă „(1) Cererea de apel va cuprinde:

a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar. Dacă apelantul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;

b) indicarea hotărârii atacate;

c) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

d) probele invocate în susținerea apelului;

e) semnătura.

(2) La cererea de apel se va atașa dovada achitării taxelor de timbru.

(3) Cerințele de la alin. (1) lit. b) și e) și cea de la alin. (2) sunt prevăzute sub sancțiunea nulității, iar cele de la alin. (1) lit. c) și d), sub sancțiunea decăderii. Lipsa semnăturii poate fi împlinită în condițiile art. 196 alin. (2), iar lipsa dovezii achitării taxei de timbru poate fi complinită până la primul termen de judecată la care partea a fost legal citată în apel.

(4) Când dovezile propuse sunt martori sau înscrisuri nearătate la prima instanță, se vor aplica în mod corespunzător dispozițiile art. 194 lit. e).

(5) În cazul în care termenul pentru exercitarea apelului curge de la un alt moment decât comunicarea hotărârii, motivarea apelului se va face într-un termen de aceeași durată, care curge, însă, de la data comunicării hotărârii.”

Dispozițiile art. 470 alin. (1) lit.d din Codul de procedură civilă au fost interpretate prin Decizia nr. 9/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, decizie prin care s-a stabilit în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 470, art. 478 alin. (2) și a art. 479 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prin raportare la art. 254 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în noțiunea de probe noi ce pot fi propuse și încuviințate în faza apelului se includ atât probele propuse în fața primei instanțe prin cererea de chemare în judecată sau întâmpinare

