

ROMÂNIA

TRIBUNALUL
SECȚIA :

Dosar nr. ...

*Completul de fond specializat în soluționarea cauzelor
în materiile litigii de muncă și asigurărilor sociale*

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 27 iunie 2024

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:

ASISTENT JUDICIAR:

ASISTENT JUDICIAR:

GREFIER:

Pe rol se află judecarea cauzei de litigii de muncă privind pe reclamantul SINDICATUL ÎN NUMELE ȘI PENTRU MEMBRII DE SINDICAT J. -K. E., G. -S.K., B. G., C. B. -J., M. -Z. E., K. K. -A., în contradictoriu cu partea pârâtă ȘCOALA GIMNAZIALĂ „AAA”, având ca obiect *calcul drepturi salariale*.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamant, N.G., președintele Sindicatului iar pentru pârât, consilierul juridic S. J., conform împuternicirii de asistență juridică nr. ... pe care o depune la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, stadiul procesului și modul de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Tribunalul pune în discuție, din oficiu, verificarea și stabilirea competenței în soluționarea pricinii.

Reprezentanții părților apreciază că Tribunalul ... este competent general, material și teritorial să judece prezenta cauză.

Tribunalul, în raport de dispozițiile art. 131 alin.1 din Codul de procedură civilă, constată că este competent material și teritorial să soluționeze prezenta cerere de chemare în judecată, având în vedere atât obiectul dedus judecării, cât și sediul sindicatului reclamant și sediul pârâtei.

Instanța constată că la fila 24 s-a depus întâmpinare din partea școlii pârâte prin care invocă excepția prescripției dreptului material la acțiune.

Cu privire la această excepție, reprezentantul pârâtei solicită admiterea excepției prescripției dreptului material la acțiune pentru pretențiile ce exced termenului general de prescripție, respectiv pentru pretențiile anterioare unui interval de 3 ani de la data cererii de chemare în judecată, respectiv 1 ...

Reprezentantul părții reclamante pune concluzii de respingere a excepției invocate, considerând că salariile membrilor de sindicat nu au fost plătite în mod corect din 2017.

Totodată în susținerea respingerii excepției invocă și OUG nr. 48/2022.

Instanța, față de excepția prescripției invocată de partea pârâtă prin întâmpinare, apreciind că este necesară verificarea probelor pentru a se pronunța asupra acesteia, unește excepția cu fondul cauzei.

Instanța pune în discuția părților cererea în probațiune.

Atât reprezentantul reclamantului, cât și reprezentantul pârâtei solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar.

În baza art. 255, raportat la art. 258 Cod procedură civilă, instanța încuviințează părților proba cu înscrisuri, apreciindu-le ca fiind concludente și utile soluționării cauzei.

Instanța apreciază că este necesar ca părțile prin reprezentanți să –și expună un punct de vedere cu privire la natura drepturilor pretinse în prezentul litigiu și dacă acestea se încadrează în dispozițiile OUG nr. 62/2024, respectiv dacă acestea sunt drepturi salariale sau de natură salarială și sunt cuvenite personalului plătit din fonduri publice, totodată arătând-se că, dacă există această corelare cu aceste dispoziții ale ordonanței, instanța urmează să pună în discuție suspendarea prezentei cauze în temeiul art. 1 și 2 din OUG nr. 62/2024 și formularea unei întrebări către Înalta Curte de Casație și Justiție privind dezlegarea chestiunii de drept ce face obiectul acestui litigiu.

Reprezentantul reclamantului arată că prin cererea de chemare în judecată au solicitat acordarea unor drepturi salariale, drepturi ce sunt cuvenite personalului plătit din fonduri publice.

Reprezentantul pârâtei consideră că pretențiile solicitate de reclamant se încadrează în prevederile OUG nr. 62/2024.

La interpelarea instanței, reprezentanții părților arată că sunt de acord să fie formulată o sesizare către Înalta Curte de Casație și Justiție privind dezlegarea acestei probleme de drept.

Instanța învederează reprezentanții părților că întrebarea cu care urmează a fi sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție se va formula în felul următor: "Dacă, în interpretarea art. 106 alin. 1 din Codul Muncii, art. 144 Codul Muncii și art. 220 alin. 1 și 5 din Legea 198/2023 raportat la art. 5 alin. 1 din OMEd nr. 4050/2021, cadrele didactice în activitate care desfășoară și activitate în regim de plată cu ora prin cumul de contracte individuale de muncă la aceeași unitate de învățământ preuniversitar (ex au un contract individual de muncă pe durată nedeterminată pentru funcția de bază / normă întregă, cumulată cu activitate în regim de plată cu ora în baza unui contract individual de muncă pe perioadă determinată), pot beneficia de concediu de odihnă plătit și pentru timpul efectiv lucrat în regim de plată cu ora, respectiv de indemnizația aferentă zilelor de concediu de odihnă cuvenite și neefectuate, proporțional cu timpul efectiv lucrat în regim de plată cu ora, la încetarea contractului individual de muncă pe durată determinată, conform art. 146 alin. 3 din C. Muncii".

Reprezentantul reclamantului arată că este de acord în felul cum a fost formulată întrebarea către Înalta Curte de Casație și Justiție privind dezlegarea chestiunii de drept ce face obiectul acestui litigiu.

Reprezentantul pârâtei solicită introducerea în cuprinsul întrebării și Legea anterioară, respectiv art. 267 alin.1 din Legea nr. 1/2011.

Instanța pune în discuție suspendarea judecării prezentei cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept de către Înalta Curte de Casație și Justiție din prezenta cauză în temeiul art. 2 alin. 3 și art.4 din OUG 62/2024, raportat la art. 520 alin. 2 C. pr. civ și art. 412 alin. 1 pet. 8 C. pr. civ.

Reprezentanții părților arată că sunt de acord cu suspendarea prezentei judecării prezentei cauze pentru motivele invocate.

TRIBUNALUL

Expunerea succintă a cauzei:

Constată ca, prin cererea de chemare în judecată formulată în dosarul cu nr. de mai sus, de reclamantul SINDICATUL , în numele și pentru membrii de sindicat J.-K. E., G.-S.K., B.G., C. B.-J., M.-Z. E., K. K.-A., a solicitat în contradictoriu cu pârâta ȘCOALA GIMNAZIALĂ "AAA " cu sediul în că prin hotărârea judecătorească ce se va pronunța, instanța să oblige pârâta, unitate de învățământ preuniversitară la compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat și cuvenit pentru activitatea prestată în sistem de plată cu ora, în anii 2018-2023, sume actualizate în funcție de coeficientul de inflație până la data efectivă a plății, precum și la plata dobânzii legale penalizatoare aferente acestor drepturi, pentru aceeași perioadă.

În motivare sindicatul arată că reclamantii sunt personal didactic de predare care desfășoară activitate la pârâta în sistem de plată cu ora, având un contract individual de muncă cu perioada determinată ce se derulează prin cumul cu activitatea desfășurată la aceeași pârâta pentru funcția de bază pentru prestarea căreia au încheiat un alt contract individual de muncă pe perioada nedeterminată.