

Dosar nr.

Litigiu privind funcționarii publici statutari

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BOTOȘANI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sedința publică din data de 19 iunie 2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE -
GREFIER -

ÎNCHEIERE

Pe rol judecarea cauzei formulată de reclamantul _____, în contradictoriu cu pârâtul _____, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici statutari.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au lipsit părțile, solicitându-se judecarea cauzei în lipsă, conform art. 223 alin. 3 Noul Cod de Procedură Civilă.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței următoarele: pricina are ca obiect litigiu privind funcționarii publici statutari și că procedura de citare este legal îndeplinită.

Instanța constată că dosarul se află la primul termen de judecată, după parcurgerea procedurii scrise și, în temeiul art. 131 alin. 1 din Noul Cod de procedură civilă, procedează la verificarea competenței, constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, fiind investită cu judecarea unui litigiu dat în competența sa.

Instanța constată că prin serviciul registratură reclamantul a depus răspuns la întâmpinare.

Instanța administrează proba cu înscrisurile depuse la dosar și totodată reține că în baza OUG 62/2024 este obligatorie sesizarea Înaltei Curți cu pronunțarea unei hotărâri prealabile de interpretare a dispozițiilor legale aplicabile speței dacă problema de drept nu a fost dezlegată în prealabil. Se constată că nu a mai fost sesizată ÎCCJ pentru pronunțarea unui R.I.L. sau H.P. cu această problemă de drept pentru și nici s-au primit informații de la alte instanțe cu privire la sesizarea Înaltei Curți pe această problemă de drept.

Instanța dispune sesizarea Înalte Curți de Casație și Justiție și totodată suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea asupra sesizării prealabile de către ÎCCJ soluționarea de către ÎCCJ

T R I B U N A L U L,

Asupra sesizării de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Botoșani – Secția de contencios administrativ și fiscal la data de 03.04.2024, și înregistrată sub nr. 621/40/2024, reclamantul _____, în contradictoriu cu pârâtul _____, a solicitat obligarea pârâtului _____ la stabilirea și plata majorării salariale prevăzută de art. 14 alin. 3 din Anexa VI familia ocupațională "Apărare, ordine publică și siguranță națională" din Legea 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, începând cu trei ani anteriori depunerii prezentei acțiuni și până în prezent precum și pentru viitor, în contextul în care a avut/are ca și atribuție de serviciu desfășurarea de activități specifice pentru prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului propriu, sume actualizate cu rata inflației și plata dobânzii legale.

În motivare, reclamantul a arătat că are calitatea de funcționar public cu statut special- ofițer de poliție, având raporturi de serviciu cu _____ de la data de 01.11.2017, încadrat în funcția de șef al Biroului Juridic și a solicitat obligarea inspectoratului la plata majorării salariale în cauză în limita termenului de prescripție raportat la data introducerii prezentei acțiuni, precum și pentru

viitor, în condițiile în care a ocupat și ocupă în continuare o funcție în virtutea căreia are ca și atribuție de serviciu desfășurarea de activități specifice pentru prevenirea corupției în rândul personalului propriu.

Astfel, potrivit fișei postului de șef al Biroului Juridic, șeful Biroului are și responsabilități specifice pentru membrii Grupului de Lucru pe linia prevenirii corupției, respectiv îndeplinește atribuțiile membrului Grupului de Lucru pentru prevenirea corupției, în sensul că:

a) asigură participarea personalului din subordine la activitățile de informare și de instruire anticorupție organizate de DGA;

b) sprijină personalul specializat al DGA în organizarea și implementarea campaniilor și acțiunilor de prevenire a corupției;

c) asigură punerea în aplicare a măsurilor prevăzute în Planul de integritate pentru implementarea, la nivelul MAI a Strategiei naționale anticorupție;

d) asigură managementul riscurilor de corupție și aplică măsurile de prevenire și control al riscurilor la corupție;

e) solicită sprijinul DGA cu privire la măsurile ce pot fi dispuse pentru prevenirea faptelor de corupție din domeniul de competență;

f) sprijină personalul specializat al DGA în realizarea vizitelor de evaluare privind reacția instituțională la incidentele de integritate;

g) furnizează DGA documente referitoare la organizarea și funcționarea structurii, precum și alte date necesare pentru pregătirea activităților de prevenire a faptelor de corupție;

Totodată, în această calitate fac parte și din Grupul de lucru pentru prevenirea corupției care funcționează la nivelul , Grup constituit în baza Dispoziției Șefului Inspectoratului.

În drept, potrivit art. 14 alin. (3) din Anexa 6 - familia ocupațională "Apărare, ordine publică și securitate națională" din Legea 153/2017, astfel cum a fost modificată prin Legea 79/2018 în vigoare de la 31.03.2018, legiuitorul a stabilit concret care este procentul (fix) al majorării în referire, în cuantumul aferent procentului de 12,5% din salariul de funcție, precum și faptul că aceasta se acordă polițiștilor care desfășoară activități de prevenire și combatere a corupției în rândul personalului propriu, ordonatorul principal de credite nemaivând posibilitatea și nici dreptul de a stabili sau de a modifica cuantumul majorării sau unitățile, condițiile criteriile, categoriile de personal care beneficiază de aceasta.

Contrar prevederilor anterior menționate, Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani nu i-a acordat majorarea în cauză, procedând contrar voinței legiuitorului care stabilea obligația acestuia de a acorda majorarea prevăzută de art. 14, alin. (3), fără discriminare pentru personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil care desfășoară activități privind prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului propriu.

Angajatorul nu a pus în aplicare prevederile anterior menționate în sensul acordării majorării salariale de 12,5% din salariul de funcție în condițiile în care textul de lege este cât se poate de explicit și imperativ în ceea ce privește atât categoriile de personal beneficiar al majorării cât și cuantumul majorării, respectiv pentru polițiștii care desfășoară activități de prevenire și combatere a corupției în rândul personalului propriu, așa cum a stabilit legiuitorul.

Ori, acest drept salarial a fost stabilit prin lege, neacordarea fiind contrară atât Legii 153/2017 cât și prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, potrivit căruia că polițistul are dreptul la salariu lunar, compus din salariul de bază, indemnizații, sporuri, premii și prime, ale căror cuantumuri se stabilesc prin lege.

Singurele condiții necesare și suficiente, cumulative, impuse de către legiuitor pentru care subzistă obligația pârâtului de a acorda a majorării prevăzute de art. 14 alin. (3) sunt, în mod exclusiv și absolut doar două, respectiv:

1) desfășurarea activităților de prevenire și combatere a corupției;

2) activitățile menționate la punctul anterior să fie desfășurate în rândul personalului propriu, aflat în coordonarea reclamantului.

Totodată, s-a solicitat să se observe că cele două condiții sunt realizate pe deplin, motiv pentru care s-a solicitat admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, respectiv stabilirea și plata majorării salariale în cuantum de 12,5% din salariul de funcție în plată pentru perioada aprilie 2021-prezent, precum și pentru viitor.

În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat Decizia Curții de Apel Cluj 138/05.02.2024, în dosarul 5565/117/2022. Totodată, potrivit Deciziei ICCJ - RIL 9/2017 nu există obligativitatea unei proceduri prealabile sesizării instanțelor de judecată în ceea ce privește obligarea angajatorilor la plata unor drepturi salariale nerecunoscute prin acte ale ordonatorilor de credite.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar copii după actul administrativ de numire în funcție, fișa postului pentru perioada ce face obiectul dosarului și a solicitat depunerea de către pârât a actelor administrative emise de șeful unității privind constituirea Grupului de lucru pentru prevenirea corupției din care fac parte (aferele perioadei ce face obiectul prezentului dosar).

În temeiul art. 223 cod proc. civ., s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

În cauză, _____ a formulat **întâmpinare** prin care s-a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca neîntemeiată.

În motivare, instituția pârâtă, pe fondul cauzei, a apreciat că majorarea în cauză este reglementată de Legea 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, respectiv Ordinul M.A.I. nr. S/7/31.01.2018 pentru aprobarea normelor metodologice privind aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar, polițiștilor și personalului civil din M.A.I., cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează: art. 14, alin. (3) și alin. (5) din Legea - cadru nr. 153 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, Anexa 6 - familia ocupațională de funcții bugetare „apărare, ordine publică și securitate națională”, respectiv:

„(3) Personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil care desfășoară activități privind prevenirea și combaterea corupției în rândul personalului propriu beneficiază de majorarea soldei de funcție/salariului defuncție/salariului de bază cu 12,5%.

(5) Unitățile, categoriile de personal, condițiile, criteriile și mărimea compensației se stabilesc prin ordin al ordonatorului principal de credite.”

Totodată, potrivit O.M.A.I. nr. S/7/31.01.2018 care reglementează normele privind aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului M.A.I., acestea stabilesc fiecare, în parte, distinct, personalul care poate beneficia/căruia i se poate acorda această compensație (inclusiv procedura de acordare), fiind nominalizat doar personalul din Direcția Generală Anticorupție și din Direcția Generală de Protecție Internă, fără ca personalul din cadrul Poliției Române să se regăsească ca și beneficiar al acestei majorări.

S-a mai precizat că OMAI S/ S/7/31.01.2018 are conținut clasificat de nivel „secret de serviciu”, fiind depus la structura specializată a instanței cu Adresa _____ nr. 57432/22.09.2021 în cadrul soluționării dosarului

În continuare s-a mai arătat de către instituția pârâtă că fundamentul pentru care a fost emis actul normativ cu caracter intern, norme metodologice privind aplicarea prevederilor legale în materia salarizării OMAJ S/7/31.01.2018, a fost, pe lângă prevederile art. 14 alin. 5 din Anexa VI din Legea 153/2017, și dispozițiile art. 86 alin. 7 din aceeași anexă, respectiv acela că M.A.I. prin componentele sale organizatorice, asigură îndeplinirea sarcinilor ordonatorului principal de credite în chestiuni de reglementare, implementare, coordonare metodologică, asistență de specialitate, monitorizare și gestionare a sistemului de salarizare, instituția având obligația de a aplica întocmai măsurile legislative adoptate.

În contextul legislativ enunțat mai sus, s-a putut lesne observa că majorarea solicitată de reclamant nu se acordă personalului din cadrul Poliției Române.

În susținerea întâmpinării, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 14.05.2024, reclamantul _____ a depus **răspuns la întâmpinare** prin care a solicitat înlăturarea susținerilor pârâtului, apărările acestuia fiind neîntemeiate.

În motivarea răspunsului la întâmpinare, reclamantul a arătat că pretențiile ce fac obiectul dosarului sunt fondate, apărările inspectoratului în ceea ce privește nerecunoașterea dreptului la majorarea salarială de 12,5% definită de articolul 14 alineat 3 Secțiunea a 2-a, Capitolul II din Anexa VI la Legea 153/2017 nefiind justificate în raport de atribuțiile exercitate.

În continuare reclamantul a solicitat a se constata valoarea probatorie a fișei postului pentru reținerea îndeplinirii celor două condiții impuse de lege, actul în cauză constituind forma de reglementare a atribuțiilor și responsabilităților specifice funcției în care sunt încadrat.

Scopul mediat al actului administrativ de numire în funcție este acela de mandatare a celui investit în considerarea pregătirii sale profesionale cu executarea anumitor atribuții și prerogative expres determinate, funcționarul public cu statut special având obligația de a asigura funcționarea concretă a autorității publice, exteriorizând în raporturile cu terții prerogativele de putere publică alocate, astfel cum sunt individualizate în dispozițiile legale, fișa postului sau în dispozițiile șefilor ierarhici. Conform fișei postului depusă la dosarul cauzei, reclamantul a arătat că exercită următoarele atribuții în domeniul prevenirii corupției: asigur participarea personalului din subordine la activitățile de informare și de instruire anticorupție organizate de DGA; sprijin personalul specializat al DGA în organizarea și implementarea campaniilor și acțiunilor de prevenire a corupției; asigur punerea în aplicare a măsurilor prevăzute în Planul de integritate pentru implementare la nivelul MAI a strategiei naționale anticorupție; solicită sprijinul DNA cu privire la măsurile ce pot fi dispuse pentru prevenirea faptelor de corupție din domeniul de competență; sprijin personalul specializat al DGA în realizarea vizitelor de evaluare privind reacția instituțională la incidentele de integritate; furnizez DGA documente referitoare la organizarea și funcționarea structurii, precum și alte date necesare pentru pregătirea activităților de prevenire a faptelor de corupție; asigur postarea la avizier, în locuri vizibile precum și pe prima pagină a site-urilor proprii de internet și intranet a mesajelor sau materialelor anticorupție puse la dispoziție de către DGA.

S-a observat că nerecunoașterea beneficiului legal al majorării în discuție a fost justificat prin prisma dispozițiilor articolului 14 alineat 5 din Anexa VI și a Ordinului S/7/31.01.2018 pentru aprobarea normelor metodologice, indicând că majorarea este recunoscută doar personalului din Direcția Generală Anticorupție și Direcția Generală de Protecție Internă.

Reclamantul a solicitat ca instanța să înlăture această apărare având în vedere faptul că dispozițiile articolului 14 alineat 5 în forma în vigoare la emiterea normelor invocate de angajator au fost declarate neconstituționale prin decizia nr. 294/2022, Curtea Constituțională reținând că „libertatea ordonatorului de credite de a stabili în mod concret cuantumul compensației în marja prevăzută de lege nu se poate raporta decât la criteriile și condițiile stabilite de lege”.

Având în vedere responsabilitățile ce îi revin prin prisma funcției de conducere în vederea prevenirii și combaterii corupției, inserate în mod expres în fișa postului, a apreciat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru acordarea beneficiului legal, refuzul neavând fundament juridic.

Majorarea de 12,5% a fost recunoscută funcționarilor publici aflați în aceeași situație juridică prin hotărâri judecătorești definitive, respectiv cele pronunțate în dosarele 1575/90/2022, 1583/90/2022, 195/88/2022 etc. drepturile salariale ale polițiștilor cu funcții de conducere cu atribuții de prevenire și combatere a corupției care au avut calitatea de reclamant în litigiile enunțate constituind nivelul maxim în plată, element de referință pentru compararea drepturilor categoriei de funcționari din care fac parte.

S-a mai arătat că pentru toate categoriile de personal aflate în situații identice, salarizarea trebuie să se facă la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică unde sunt încadrați. Atunci când este analizată identitatea de situații între doi angajați, nu trebuie verificată identitatea de reglementare, ci trebuie avută în vedere identitatea de activitate desfășurată și de pregătire profesională.

Potrivit considerentelor deciziei nr. 794/2016 Curtea Constituțională a statuat că „din moment ce situația juridică a personalului bugetar de același grad, gradație, vechime în funcție sau în specialitate și aceleași studii este identică, atunci și tratamentul juridic aplicabil - salariul de bază/indemnizația de încadrare - trebuie să fie același, nefiind permis, spre exemplu, ca magistrați de același grad, gradație, vechime în funcție sau în specialitate și aceleași studii, să aibă indemnizații de încadrare diferite.” Curtea a constatat „că dispozițiile art. 31 alin. (12) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016, contravin principiului egalității în fata legii, consacrat prin art. 16 din Constituție, deoarece stabilesc că persoanele aflate în situații profesionale identice, dar care nu au obținut hotărâri judecătorești prin care să li se fi recunoscut majorări salariale, au indemnizații de încadrare diferite (mai mici) față de cei cărora li s-au recunoscut astfel de drepturi salariale, prin hotărâri judecătorești, generând diferențe în stabilirea salariului de bază/indemnizației de încadrare. Or

tratamentul juridic diferit instituit de legiuitor nu are nicio justificare obiectivă și rezonabilă. De altfel, dispozițiile de lege criticate lipsesc de sens și, practic, anulează voința legiuitorului și rațiunea esențială a edictării actului normativ respectiv, astfel cum sunt precizate în Preambulul Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 20/2016, anume acelea de a egaliza veniturile personalului bugetar cu aceeași funcție, grad/treaptă, gradatie, vechime în funcție sau în specialitate, prin raportate la nivelul maxim, și de a elimina inechitățile existente. Așadar, dispozițiile art. 31 alin. (12) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016, generează inegalități în ceea ce privește calculul indemnizației/salariului de bază al magistraților, respectiv personalului asimilat, cu același grad, gradație, condiții de vechime și de studii, și, prin urmare, contravin art. 16 din Constituție. Astfel, Curtea constată că, pentru respectarea principiului constituțional al egalității în fața legii, nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare, prevăzut de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, corespunzător fiecărei funcții, grad/treaptă, gradatie, vechime în funcție sau în specialitate, trebuie să includă majorările (indexările) stabilite prin hotărâri judecătorești și să fie același pentru tot personalul salarizat potrivit dispozițiilor de lege aplicabile în cadrul aceleiași categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale prevăzute de Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.”

De asemenea prin Decizia nr. 80/2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a statuat cu forță obligatorie că „În interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că principiile nediscriminării și egalității pot fi invocate pentru egalizarea la nivel maxim a salariilor de bază, cu luarea în considerare inclusiv a majorărilor recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive, sub rezerva ca ele să aibă aplicabilitate generală la nivelul aceleiași categorii profesionale din cadrul aceleiași familii ocupaționale. ” În considerentele deciziei s-a stabilit că „atunci când instanțele judecătorești sunt învestite cu cereri de egalizare a unor salarii de bază prin includerea unor majorări recunoscute prin hotărâri definitive, trebuie să examineze dacă în respectivele hotărâri au fost interpretate norme de lege care au instituit majorări de aplicabilitate generală, căci numai într-un astfel de caz principiile examinate pot constitui temei al egalizării; dacă sfera lor de aplicare este însă restrânsă în beneficiul unor anumiți destinatari ai legii, cele două principii se opun egalizării salariilor de bază ale persoanelor cărora legea nu le recunoaște dreptul la respectivele majorări.”

Totodată în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a subliniat faptul că salariul convenit unui funcționar public reprezintă un element exclusiv statutar al regimului juridic sub care este plasat acest angajat al sistemului instituțional al administrației de stat, neputând face obiectul unor eventuale negocieri purtate între acesta și o autoritate publică, fiind stabilit, în mod unilateral de către autoritatea publică angajatoare, în limitele și condițiile prevăzute de lege. Curtea a recunoscut marja de apreciere a statului în ceea ce privește sumele plătite angajaților din bugetul de stat, apreciind că statul poate introduce, suspenda sau anula plata unor asemenea sporuri, făcând modificările legislative necesare. Totuși, dacă printr-o dispoziție legală în vigoare se stabilește plata unor sporuri și condițiile pentru aceasta au fost îndeplinite, autoritățile nu pot, în mod deliberat, să amâne plata lor, atâta vreme cât dispozițiile legale sunt în vigoare.” (Hotărârea Kechko c. Ucrainei din 8 noiembrie 2005).

Pentru motivele anterior expuse, s-a solicitat înlăturarea apărărilor formulate de pârât și pe cale de consecință s-a solicitat admiterea cererii și obligarea pârâtului la includerea în calculul drepturilor salariale a majorării salariale de 12,5% prevăzute de articolul 14 alineat 3 din Anexa VI, Capitolul II din Legea 153/2017 începând cu drepturile salariale achitate în luna aprilie 2021 (14.04.2021) și pe viitor până la încetarea funcției de conducere, actualizată cu rata inflației și la plata dobânzii legale aferente de la data scadenței și până la plata efectivă.

Analizând actele și lucrările dosarului, **Tribunalul** reține următoarea situație de fapt: Reclamantul este funcționar public cu statut special, având funcție de conducere în cadrul , respectiv funcția de șef birou (la Biroul Juridic).

În perioada ce face obiectul acțiunii, atribuțiile reclamantului au fost detaliate prin două Fișe ale postului, Fișa din data de 9.10.2019 (perioada 3.04.2021-28.09.2022), respectiv Fișa din data de 29.09.2022.

În cuprinsul Fișei din 2019, la secțiunea „D. Descrierea sarcinilor, îndatoririlor și responsabilităților postului”, regăsim atribuții „pe linia sistemului de control intern managerial și managementul riscurilor de corupție”, respectiv:

- Îndeplinește atribuțiile membrului Comisiei de Monitorizare prevăzute în Regulamentul de Organizare și Funcționare ale Comisiei de Monitorizare aprobat prin Dispoziția Inspectoratului;

- Îndeplinește atribuțiile membrului Grupului de lucru pentru prevenirea corupției:

„a) asigură participarea personalului din subordine la activitățile de informare și de instruire anticorupție organizate de DGA;

b) sprijină personalul specializat al DGA în organizarea și implementarea campaniilor și acțiunilor de prevenire a corupției;

c) asigură punerea în aplicare a măsurilor prevăzute în Planul de integritate pentru implementarea, la nivelul MAI, a Strategiei naționale anticorupție;

d) asigură managementul riscurilor de corupție și aplică măsurile de prevenire și control al riscurilor la corupție;

e) solicită sprijinul DGA cu privire la măsurile ce pot fi dispuse pentru prevenirea faptelor de corupție din domeniul de competență;

f) sprijină personalul specializat al DGA în realizarea vizitelor de evaluare privind reacția instituțională la incidentele de integritate;

g) furnizează DGA documente referitoare la organizarea și funcționarea structurii, precum și alte date necesare pentru pregătirea activităților de prevenire a faptelor de corupție;

h) asigură postarea la avizier, în locuri vizibile (birouri destinate relațiilor cu publicul/primirii în audiență, săli de așteptare, suprafața exterioară a clădirilor etc.), precum și pe prima pagină a site-urilor proprii de internet și intranet a mesajelor sau materialelor anticorupție puse la dispoziție de către DGA.”

Aceste atribuții sunt preluate ca atare din art. 26 din Ordinul MAI nr. 62/2018 privind organizarea și desfășurarea activităților de prevenire a corupției și de educație pentru promovarea integrității în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

În Fișa din 2022 responsabilitățile pe linia de control managerial sunt separate de cele specifice pentru membrii Grupului de lucru pe linia prevenirii corupției. Cele specifice celei de-a doua categorii de atribuții sunt identice cu cele din fișa din 2019.

Obiectul acțiunii de față este reprezentat de pretenția de acordare a majorării prevăzută de dispozițiile art. 14 alin. (3), capitolul II, secțiunea a 2-a din Anexa VI la Legea nr. 153/2017, începând cu data de 03.04.2021 până în prezent, precum și pe viitor.

Potrivit art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, intrată în vigoare la data de 14 iunie 2024, „Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

Art. 1 din aceeași Ordonanță prevede domeniul de aplicare al acesteia, respectiv „procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.”, iar art. 3 menționează că prevederile ordonanței de urgență se aplică și proceselor aflate în curs de soluționare.

Notând că prezentul litigiu face parte din categoria celor pentru care este necesară sesizarea Înaltei Curți cu chestiunea de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond întrucât asupra acesteia instanța supremă nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, Tribunalul va sesiza Înalta Curte cu următoarele întrebări:

„1. Dacă majorarea salariului de bază cu 12,5% prevăzută de art. 14 alin. 3 din Anexa VI la Legea nr. 153/2017 se acordă și personalului care îndeplinește numai atribuțiile membrilor Grupului de lucru pentru prevenirea corupției, dar care nu îndeplinește și activități de combatere a corupției în rândul personalului propriu.

având ca obiect litigiu privind
funcționarii publici statutari, până la pronunțarea asupra sesizării prealabile de către ÎCCJ.

Cu recurs pe toată perioada suspendării.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, astăzi 19 iunie 2024.

Președinte,

Grefier,

Red.
Tehn.
4 ex/26.07.2024