

12

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ### - SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. ###/2023

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 17 Octombrie 2024

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE:

Asistent Judiciar:

Asistent Judiciar:

Grefier:

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul în contradictoriu cu pârâtul ###, având ca obiect obligație de a face tr 24.07.2023.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 02.10.2024, care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 17.10.2024, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de ###, sub numărul de mai sus, de reclamantul în contradictoriu cu pârâtul ### a solicitat obligarea pârâtului la calcularea și achitarea contravalorii diurnei în cuantum de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară, dar nu mai puțin decât cuantumul prevăzut pentru personalul din unitățile bugetare, de la data de 01.03.2017 și până la data de 17.03.2021, la care să se aplice dobânda legală penalizatoare și indicele de inflație, calculate de la data scadenței și până la data plății efective.

În fapt, reclamantul a învederat faptul că la data de 01.03.2017 a fost detașat în cadrul ###, unde a fost numit prin ordinul procurorului șef direcție nr. ###/### în funcția de agent de poliție judiciară în cadrul ###- până la data de ### când a fost încetată detașarea prin Dispoziția ### nr. ### din ##.

În esență, reclamantul a apreciat că pentru perioada în care a fost detașat în cadrul ### (###-###) este îndreptățit să beneficieze de diurna în cuantum de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară, întrucât pe toată perioada detașării îndeplinea condițiile prevăzute de lege, respectiv: să fie detașat într-o funcție în cadrul ###, iar localitatea de domiciliu să fie alta decât cea în care se află sediul unității de parchet în care este detașat.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 194 și următoarele din codul de procedură civilă, art. 7 alin. (7) din O.U.G. nr. 78/16.11.2016, art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor, altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare.

În dovedire, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 10.11.2023 a fost înregistrată la dosarul cauzei întâmpinarea formulată de pârât prin care a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru pretențiile anterioare datei de 23.05.2020, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând, în esență, faptul că dispozițiile art. 13 alin. (1) din O.U.G. nr. 27/2006 nu pot fi aplicate și interpretate distinct de cadrul general, astfel că, în condițiile în care reclamantul este detașat de la o unitate din același oraș cu unitatea în care este detașat, ambele având sediul în București, acesta nu poate să beneficieze de diurna solicitată.

În probatoriu, s-a solicitat proba cu înscrisuri.

În drept, întâmpinarea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 205 raportat la art. 201 C.proc.civ.

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în baza art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, reține următoarele:

Reclamantul din prezenta cauză are calitatea de agent de poliție judiciară, fiind detașat de la MAI – Direcția de Operațiuni Speciale, la DIICOT, în perioada 01.03.2017 – 17.03.2021.

Obiectul acțiunii de față este reprezentat de pretenția de acordare a diurnei prevăzute de art. 13 alin. 1 lit. a) din OUG nr. 27 din 2006.

Potrivit art. 1 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 559 din 14 iunie 2024, acest act normativ se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 stipulează că, dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată învestit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, fiind astfel reglementată o nouă modalitate de unificare a practicii judiciare.

Din interpretarea acestor dispoziții legale, tribunalul reține că este obligatorie sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dosarele având ca obiect drepturi salariale ale personalului plătit din fonduri publice, chiar dacă ele sunt aflate în primă instanță.

Ca atare, Tribunalul reține că trebuie îndeplinite următoarele condiții cumulative pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul cauzei:

- obiectul cererii de chemare în judecată să vizeze stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice sau stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1),

- Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective,

- chestiunea de drept care formează obiectul judecării să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Chestiunile de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, privesc posibilitatea acordării diurnei prevăzute de art. 13 alin. 1 lit. a) din OUG nr. 27 din 2006 unui ofițer sau agent de poliție judiciară detașat în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în ipoteza în care persoana detașată are domiciliul într-o altă localitate decât locul de muncă unde a fost detașat dar, în același timp, detașarea operează de la un loc de muncă permanent situat în aceeași localitate cu locul de muncă unde are loc detașarea.

Tribunalul reține că, asupra acestor chestiuni de drept și de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Opinia completului de judecată: *Instanța observă că, în conformitate cu art. 66¹ alin. (7) din Legea nr. 304/2004: „Ofițerii și agenții de poliție judiciară prevăzuți la alin.(1) au drepturile și obligațiile prevăzute de lege pentru ofițerii de poliție și agenții de poliție, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege și beneficiază, în mod corespunzător, de drepturile prevăzute la art. 11 și 23 din*

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare”.

În continuare, art. 11 alin. (4) din O.U.G. nr. 27/2006 specifică:

„Ofițerii și agenții de poliție judiciară, precum și specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism beneficiază în mod corespunzător de drepturile prevăzute la art. 13”.

Prin art. 13, anterior amintit, la alin. 1, legiuitorul a stabilit că:

„Judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații - asistenți, care sunt detașați sau delegați în alta localitate decât cea de domiciliu (reclamantul având domiciliul în comuna Orbească, jud. Teleorman, beneficiază, pe toată durata delegării sau detașării, de următoarele drepturi:

a) diurna în cuantum de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară, dar nu mai puțin decât cuantumul prevăzut pentru personalul din unitățile bugetare”.

După cum rezultă din analiza textelor de lege emunțate anterior, este lipsită de relevanță împrejurarea că detașarea operează de la un loc de muncă permanent situat în aceeași localitate cu locul de muncă unde are loc detașarea, atâta timp cât, pentru acordarea diurnei prevăzute de art. 13 alin. 1 lit. a) din OUG nr. 27 din 2006, dispozițiile legale se raportează la domiciliu, iar nu la locul de muncă de unde persoana în cauză a fost detașată.

Fiind întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 1 și art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 Tribunalul va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, privind posibilitatea acordării diurnei prevăzute de art. 13 alin. 1 lit. a) din OUG nr. 27 din 2006 unui ofițer sau agent de poliție judiciară detașat în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în ipoteza în care persoana detașată are domiciliul într-o altă localitate decât locul de muncă unde a fost detașat dar, în același timp, detașarea operează de la un loc de muncă permanent situat în aceeași localitate cu locul de muncă unde are loc detașarea.

Tribunalul va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

În baza art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62 din 2024, prezenta încheiere se va comunica Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmând a se aduce la cunoștința conducerii Secției Civile a Tribunalului ### și se va comunica, în copie, prin poștă electronică, tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese în aceeași materie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, privind posibilitatea acordării diurnei prevăzute de art. 13 alin. 1 lit. a) din OUG nr. 27 din 2006 unui ofițer sau agent de poliție judiciară detașat în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în ipoteza în care persoana detașată are domiciliul într-o altă localitate decât locul de muncă unde a fost detașat dar, în același timp, detașarea operează de la un loc de muncă permanent situat în aceeași localitate cu locul de muncă unde are loc detașarea.

Suspendă cauza privind pe reclamantul ###, având ###, cu domiciliul în ###, cu adresă de corespondență electronică ### și pe pârâțul ###, cu sediul în ###, până la soluționarea prezentei sesizări de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi 17.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

PREȘEDINTE,

ASISTENT
JUDICIAR,

ASISTENT
JUDICIAR,

GREFIER,

Red. jud. /4 ex./17.10.2024
Tehnored. gref. 29.10.2024
Com. 2 ex/.....

R O M Â N I A
TRIBUNALUL ###- SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. ###/2023

ÎNCHEIERE

Sedința publică din data de 02 Octombrie 2024

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE:

Asistent Judiciar:

Asistent Judiciar:

Grefier:

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul . în contradictoriu cu pârâțul ###, având ca obiect obligație de a face tr 24.07.2023.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

În baza art.119 (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, tribunalul lasă dosarul la a doua strigare față de lipsa părților.

Se reia dosarul la a doua strigare, când, la apelul nominal făcut în ședință publică, lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că este prim termen de judecată, după care:

Tribunalul constată că s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

Tribunalul, constatând că pricina se află la primul termen de judecată, la care părțile sunt legal citate, în temeiul art. 131 alin. (1) C. pr. civ. procedează din oficiu la verificarea și stabilirea competenței în soluționarea cauzei și constată că este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Tribunalul, în temeiul art. 248 alin. (4) C.proc.civ, dispune unirea excepției prescripției extinctive a dreptului material la acțiune, invocate prin întâmpinare, cu fondul cauzei, apreciind că pentru soluționarea acesteia este necesar să se administreze același probatoriu ca și pentru soluționarea fondului cauzei.

Tribunalul rămâne în pronunțare cu privire la aplicabilitatea în prezenta cauză a dispozițiilor O.U.G. nr. 62/2024, cu amânarea pronunțării la data de 17.10.2024 pentru când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera,

DISPUNE

Amână pronunțarea cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor O.U.G. nr. 62/2024 la data de 17.10.2024, pentru când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, azi, 02.10.2024.

PREȘEDINTE,

ASISTENT
JUDICIAR,

ASISTENT
JUDICIAR,

GREFIER,