

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Adresă : Str. Batiștei nr. 25, București,ROMANIA, Contact: +4023103908, +4023103909, +4023103912

Raport de activitate

2007

CUPRINS

1. INSTANȚA SUPREMĂ
Prezentare generală

2. Activitate secții SECIA CIVILA SI DE PROPRIETATE INTELECTUALA
 SECTIA PENALA
 SECTIA COMERCIALA
 SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
 COMPLETUL DE 9 JUDECĂTORI
 SECȚIILE UNITE

3. RECUSURILE ÎN INTERESUL LEGII

4. Departamente DOCUMENTARE, LEGISLATIE ȘI INFORMATICĂ JURIDICĂ
 FINANCIAR ȘI ADMINISTRATIV, AUDIT INTERN
 RESURSE UMANE
 RELATII PUBLICE
 RELATII INTERNATIONALE

5. CONCLUZII GENERALE

6. ANEXE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Funcționarea unui sistem judiciar independent, imparțial, credibil și eficient reprezintă condiția indispensabilă în promovarea supremației legii și a principiilor statului de drept, astfel, justiția, ce constituie ansamblul instituțiilor prin care se poate exercita soluționează conflictele din viața socială, atunci când sunt încălcate sau contestate.

1. Prezentare generală.

Înalta Curte de Casație și Justiție în calitatea sa de instanță supremă în ierarhia instanțelor judecătorești din România „asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale” (art. 126 alin. (3) din Constituția României.

Conform art.18 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a dispozițiilor constituționale, în România funcționează o singură instanța supremă cu sediul în București. Conform Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, Înalta Curte de Casație și Justiție are următoarea structură organizatorică: *Secția civilă și de proprietate intelectuală; Secția penală; Secția comercială; Secția de contencios administrativ și fiscal; Completul de 9 judecători și Secțiile Unite.*

Înalta Curte de Casație și Justiție judecă în cadrul secțiilor sale, în raport cu competențele stabilite prin codurile de procedură, recursurile declarate în cauzele civile, în litigiile de muncă, în cauzele penale soluționate de instanțele civile și militare, în materie comercială, de contencios administrativ, de expropriere și în materie fiscală.

În baza Regulamentului privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul instanței supreme funcționează compartimentele: *Cancelaria; Departamentul economico - financiar și administrativ; Compartimentul de audit public intern; Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică; Biroul informare și relații publice; Biroul relații internațional.*

În prezentul Raport se va analiza, sintetic, situația soluționării cauzelor aflate pe rolul secțiilor, al Completului de 9 judecători și al Secțiilor Unite în anul judecătoresc 2007.

**Activitatea în anul 2007 a Secției civile și de proprietate intelectuală a
Înaltei Curți de Casație și Justiție**

În cele ce urmează sunt sintetizate, de o manieră care nu poate fi – și nici nu își propune să fie – exhaustivă, principalele aspecte ale activității Secției civile și de proprietate intelectuală în anul 2007, care este, ca volum de activitate, cea mai importantă, mai mare și mai complexă componentă a instanței supreme.

CAPITOLUL I

**Volumul de activitate al Secției civile și de proprietate intelectuală.
Aspecte specifice privind numărul și structura personalului.**

În cursul anului 2007 s-a conturat și a devenit efectivă tendința, fără precedent la acest nivel, ca Secția civilă și de proprietate intelectuală să aibă pe rol cel mai mare număr de dosare. Secția civilă și de proprietate intelectuală a ajuns să reprezinte peste 50% din activitatea de judecată a instanței supreme, ceea ce este extrem de semnificativ din toate punctele de vedere. Volumul mare de activitate se înregistrează în condițiile în care operativitatea de soluționare a cauzelor se situează la un nivel ce poate fi considerat, în raport de situațiile concrete, bun și meritoriu.

Astfel, din totalul cauzelor aflate pe rolul ICCJ la 1 ianuarie 2007 (inclusiv Secțiile unite, completele de 9 judecători și cele speciale) – 9931 dosare, Secția civilă și de proprietate intelectuală avea o pondere de 4377 cauze, ceea ce însemna 44%. La sfârșitul anului, din totalul de 10.689 dosare aflate pe rolul ICCJ, la secția civilă se aflau 5457, ceea ce înseamnă peste 51%. Și aceasta în principal pentru că, din totalul de cauze nou intrate în anul 2007 (26.100), un număr de 9594, adică 38%, sunt dosare civile.

De altfel, în anul 2007, pe rolul Secției civile și de proprietate intelectuală s-au înregistrat cu circa 1600 cauze mai mult decât în anul 2006.

S-a ajuns astfel ca judecătorii să intre în ședință de 3 și uneori chiar de 4 ori pe lună, cu câte 70-80 de dosare zilnic, cu consecințe dramatice asupra fixării primului termen de judecată, după aproximativ 4-5 luni, a redactării în termen a hotărârilor și a tuturor elementelor care definesc calitatea activității la cea mai înaltă instanță a țării precum și asupra celerității soluționării cauzelor.

Evidențierea acestor date statistice nu urmărește în nici un fel să minimalizeze ori desconsidere activitatea grea, complexă și extrem de importantă desfășurată de colegii și restul personalului de la celelalte secții. Se reține doar volumul enorm de activitate al secției fapt ce ar trebui să pună pe gânduri Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu această situație și necesitatea luării unor măsuri urgente pentru îmbunătățirea ei, fiind necesare măsuri, unele de ordin legislativ, altele de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Tot acest uriaș volum de activitate s-a desfășurat în condițiile unei acute, iar din toamna acestui an, dramatice insuficiențe a numărului personalului, îndeosebi în ceea ce-i privește pe judecători și magistrații asistenți.

Astfel, în ultimul an schema de judecători, și așa extrem de redusă, nu a fost niciodată completă. Din cele două locuri rămase libere prin pensionare la data de 1 octombrie 2006, doar unul singur a fost ocupat, la sfârșitul lunii iunie 2007 (judecător Raluca Moglan) iar altul este liber și acum după 15 luni !!. Pe de altă parte, cu un an în urmă doamna Camelia Toader a fost desemnată ca judecător în cadrul Curții de Justiție de la Luxemburg iar soluția adoptată a fost aceea a detașării, fără ca locul domniei sale să mai fie ocupat, deși cadrul legislativ actual ar permite acest lucru. În cursul anului 2007 s-au mai pensionat un număr de 3 judecători (Mihai Nucă, Săndulescu Constmari, Magda Cristide Șerbănescu), ceea ce face ca în prezent să existe 4 posturi vacante de judecători. Dacă se adaugă la această situație împrejurarea că 2 colege s-au aflat în concedii pre/post natale, că doamnele judecător Lavinia Curelea și Adina Nicolae au fost membre ale Birourilor Electorale Centrale pentru alegerile europarlamentare și referendum, se obține un tablou care poate fi, fără teama de a exagera, numit ca dramatic.

În acest context, nu putem să nu remarcăm extraordinara lentoare a procedurilor de ocupare a posturilor libere, ca și modalitatea de votare, care nu a permis alegerea unor candidați, deși mulți dintre ei erau valoroși și recomandați de o carieră judiciară remarcabilă.

În privința magistraților asistenți, ei sunt în număr de doar 14, ceea ce este vădit insuficient. Două dintre magistratele asistente se află în concediu de maternitate iar una a fost detașată la Ministerul Justiției pentru o perioadă de 1 an începând cu data de 1 iunie 2007.

În acest context, la începutul anului 2007 a fost aprobată suplimentarea schemei de personal la nivelul magistraților asistenți, Secției civile și de proprietate intelectuală revenindu-i un număr de 3 posturi. Deși acestea erau aprobate și finanțate, din considerente pe care nu le cunosc, examenul pentru ocuparea lor s-a desfășurat abia la 10 septembrie 2007, după 9 luni, astfel încât cele 3 candidate care au reușit s-au prezentat la instanță la data de 5 noiembrie 2007.

Așadar, în acest moment secția funcționează cu un număr scriptic de 17 magistrați asistenți dintre care doar 14 efectiv prezenți, ceea ce este vădit insuficient.

Lipsa dramatică de judecători și magistrați asistenți a determinat conducerea secției ca, având acordul Colegiului de Conducere al instanței, să procedeze la măsuri de reorganizare, fiind desființate în ultimul an un număr de 2 complete de judecată, ceea ce a făcut, desigur, ca numărul de dosare/ședință să fie extrem de mare.

La 1 august 2007 a fost suplimentată schema celui alt personal, astfel încât după această dată secția funcționează cu un număr de 21 grefieri, 7 tehnoredactori, dintre care 3 veniți abia în noiembrie 2007, 2 aprozi și 2 agenți procedurali.

Volumul foarte ridicat de muncă și lipsa acută a personalului, nu au cum să nu aibă consecințe nedorite asupra activității secției, cu toate măsurile administrative ori de management luate.

CAPITOLUL II

Respectarea principiului continuității completelor de judecată

Participarea judecătorilor în ședințele de judecată se realizează conform unei programări lunare întocmită de președintele secției, pentru aplicarea sistemului distribuirii aleatorii a cauzelor. La începutul anului s-au constituit completele de judecată, actualmente în număr de 9, care au fost numerotate, potrivit dispozițiilor art.95 alin.5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În perioada supusă controlului au fost desființate 2 complete, iar la repartizarea dosarelor care inițial le fuseseră acestora stabilite au fost de asemenea respectate regulile și principiile aleatorii.

Înlocuirea unor membri ai completelor de judecată a fost determinată numai de motive obiective (concedii medicale, evenimente neprevăzute, desemnarea ca membri în Birouri Electorale Centrale), evitându-se pe cât posibil orice alte situații de acest gen. Cererile depuse de judecători precum și documentele justificative sunt păstrate într-o mapă specială, de către magistratul asistent șef.

Președintele secției întocmește de asemenea programarea judecătorilor „de permanență” în scopul participării lor la completele de judecată în ziua respectivă, în situații neprevăzute cum sunt abțineri, recuzări, concedii medicale, existând preocuparea ca ea să fie cu strictețe respectată.

În fiecare lună președintele secției participă la activitatea de judecată, păstrându-și continuitatea în completul din care făcea parte și înainte de numirea în funcție.

Pentru repartizarea aleatorie a cauzelor au fost desemnați grefierii Neacșu Marius și Florescu Cristina Maria a căror activitate este controlată periodic și prin sondaj atât de președintele secției cât și de magistratul asistent șef.

Una din preocupările cele mai importante ale președintelui secției este să verifice ca repartizarea aleatorie a cauzelor să se facă fără nici un fel de abateri de la dispozițiile legale incidente.

Distribuirea aleatorie a cauzelor în sistem informatic ECRIS se realizează efectiv, încă din luna decembrie 2005, cu respectarea prevederilor art.3¹ din Hotărârea nr.2/2006 pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a dispozițiilor cuprinse în art.95 alin.2 și 5 din Regulamentul de organizare interioară al instanțelor judecătorești.

În executarea acestei operațiuni se ține seama de programul informatic, iar dosarele se înregistrează în ordinea sosirii lor la instanță, după care se repartizează, în aceeași ordine, de persoana desemnată anual de către președintele secției, cu avizul Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Conform prevederilor art.97 alin.7 din același regulament, la sfârșitul fiecărei zile se listează cauzele repartizate în ziua respectivă, ținându-se o evidență separată a listelor; situația acestora este supusă unor verificări periodice efectuate de magistratul asistent șef și de președintele secției.

Distribuirea aleatorie a dosarelor în sistem informatic își găsește suport legal în normele procedurale și regulamentare, menite să asigure respectarea riguroasă a principiului continuității completelor de judecată și a judecătorilor în soluționarea cauzelor repartizate, în principal atunci când intervin unele incidente procedurale, care vizează alcătuirea completelor de judecată.

Incidentele procedurale referitoare la toți membrii completului de judecată sau la unii dintre aceștia, cum sunt incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea se soluționează de către completul de judecată cu numărul imediat următor, conform art.98 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În situația în care cererile de recuzare sau de abținere a unor judecători sunt admise, în compunerea completului de judecată sunt desemnați de către președintele secției judecătorii din completul cu număr imediat următor celui care a soluționat cererea. Cererile formulate de judecători, atunci când se ivesc incidente procedurale de natura celor menționate mai sus, precum și procesele verbale de înlocuire a acestora în completele de judecată se păstrează într-o mapă specială, de către magistratul asistent șef.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art.95 alin.9 din același regulament, toate modificările aduse completului de judecată ori repartizării dosarelor sunt

evidențiate în programul informatic de repartizare aleatorie și în mapa ce conține programarea ședințelor de judecată.

În situația repunerii pe rol a unor cauze suspendate, în vederea continuării judecării (de ex. dosare în care s-au invocat excepții de neconstituționalitate, altele în care s-a făcut aplicarea art.47 din Legea nr.10/2000), dosarele se repartizează aceluiași complet de judecată, ce a fost investit inițial, respectându-se astfel principiul continuității.

Trecerea unor dosare de la Secția civilă și de proprietate intelectuală la o altă secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție se realizează prin încheiere motivată, potrivit art.99 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

CAPITOLUL III

Constatări privind operativitatea de soluționare a cauzelor

Trebuie făcută de la bun început precizarea că limitele temporale de 6 luni, respectiv 1 an, au gradul lor de relativitate, în contextul în care, de la înregistrare dosarele primesc un prim termen de judecată peste cca 4-5 luni, iar o amânare la acest prim termen, pe deplin posibilă și cu respectarea cerințelor procedurale, face ca deja cauza să aibă o vechime de 7-8 luni pe rol, fără ca acest lucru să fie imputabil.

Mult mai relevantă mi se pare în acest context verificarea dacă pricinile se soluționează într-un „termen rezonabil” în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului, fără tergiversări, amânări nejustificate și încălcarea unor norme procedurale. Din studiul dosarelor rezultă că în cea mai mare parte, motivele amânării cauzelor sunt de natură obiectivă și doar într-o mică măsură acestea au la bază și cauze subiective.

Printre cauzele obiective care au condus la amânarea soluționării dosarelor, menționăm în principal următoarele:

1. De multe ori părțile recurg la folosirea abuzivă, cu rea-credință a drepturilor procesuale prevăzute de lege, consecința fiind aceea a nesoluționării cauzelor într-un termen rezonabil (cereri reperate de recuzare, solicitarea amânării pentru motive care – formal - uneori sunt dovedite, astfel încât o eventuală respingere a cererii declanșează alt val de recuzări și reclamații, cereri de suspendare a judecării ori a executării făcute cu rea credință).
2. Apărătorii părților solicită amânarea și dovedesc diferite împrejurări ce atestă imposibilitatea de prezentare.
3. Deficiențele privind publicitatea imobiliară, evidențele cadastrale, arhivele diferitelor organe și instituții au influență asupra judecării deoarece, chiar și în recurs, este necesară administrarea probei prin înscrisuri în condițiile art.305 Cod procedură civilă, ceea ce uneori conduce la tergiversarea soluționării.

4. Multe persoane juridice care au calitatea de părți în proces nu respectă dispozițiile legale privind reprezentarea în instanță. Astfel, pentru a da un simplu exemplu, Primarul general al Capitalei nu semnează recursurile și celelalte înscrisuri depuse la dosar, ci l-a desemnat în acest sens pe un director, care la rândul lui a mandatat o persoană neidentificată, ce semnează „indescifrabil”.

În acest sens, la nivelul secției sunt aproximativ 200 de cauze în care, datorită împrejurărilor menționate, soluționarea a întârziat.

În același timp, există și cauze subiective care au condus la depășirea termenului rezonabil de soluționare.

Astfel, de pildă, cu ocazia repunerii cauzelor pe rol, se constată că procedura de citare este uneori defectuoasă, ceea ce conduce la o nouă amânare.

Menționăm în acest sens dosarele nr.2082/36/2006, dos nr.4236/11/2006, dos nr.3043/11/2006.

În alte situații, chiar cu ocazia amânării cauzei are loc o conceptare greșită pentru termenul viitor, ceea ce conduce la o nouă amânare pentru lipsă de procedură.

S-au constatat situații în care înscrisuri relevante s-au atașat la dosar după termenul de judecată din vina unor funcționari de la compartimentele de registratură și arhivă, astfel încât cauza s-a amânat nejustificat.

În alte cazuri, dispozițiile instanței nu au fost aduse la îndeplinire în mod adecvat, ce de exemplu în privința citării prin publicitate, în străinătate ori la ușa instanței, emiterea unor adrese în termen util, solicitarea de relații de la diferite instituții. Exemplificăm în acest sens dos nr.26030/1/2005, dos nr.26184/1/2005, dos nr.25938/1/2005, dos nr.26766/1/2005.

Este important de relevat că în fiecare caz în parte astfel de situații au fost discutate cu cei în cauză, luându-se măsurile de atenționare ori chiar de sancționare a personalului vinovat de încălcarea atribuțiilor de serviciu.

CAPITOLUL IV

Cu privire la rolul Secției civile și de proprietate intelectuală în interpretarea și aplicarea unitară a legii

Există o mare preocupare din partea tuturor judecătorilor pentru evitarea oricăror erori în soluționarea cauzelor și rezolvarea legală a problemelor de drept complexe cu care s-au confruntat.

Secția civilă și de proprietate intelectuală a acordat o atenție deosebită, mult sporită față de perioada anterioară, rolului său esențial privind interpretarea și aplicarea unitară a legii.

Prin numeroase decizii pronunțate, multe dintre ele publicate în diferite culegeri și sinteze, judecătorii Secției civile și de proprietate intelectuală au reușit într-o bună măsură să diminueze diversitatea interpretărilor existente încă la nivelul instanțelor judecătorești din țară și să cristalizeze o jurisprudență unitară, în diferite domenii ale dreptului civil și procesual civil.

Se cuvine a fi semnalate, sub acest aspect, contribuțiile științifice deosebit de valoroase ale unor judecători (Octavia Spineanu-Matei, Nina Ecaterina Grigoraș, Mihaela Tăbârcă și alții), care au publicat monografii, sinteze de practică judiciară, studii și articole importante în diferite domenii ale dreptului civil și procesual civil.

Pentru prima dată s-a reușit ca sinteza de practică judiciară a secției pentru anul anterior să fie publicată înainte de vacanța judecătorească.

În cursul anului 2007, președintele secției dar și alți colegi judecători s-au deplasat la Curțile de apel, la tribunale, cu ocazia dezbaterilor privind unitatea de practică, au discutat în repetate rânduri aspecte de ordin doctrinar și jurisprudențial. Secția civilă și de proprietate intelectuală a fost întotdeauna reprezentată la dezbaterile, pe care le considerăm benefice, organizate în acest sens de Consiliul Superior al Magistraturii.

S-a desfășurat deja, în cursul anului 2007, o ședință de lucru la București, cu președinții Secțiilor civile de la toate curțile de apel și preconizăm ca în scurt timp o manifestare similară să fie din nou organizată.

Este însă cert că în condițiile actualelor reglementări legale privind competența atribuită Înaltei Curți de Casație și Justiție, volumul cauzelor se va menține la un nivel foarte ridicat, în continuă creștere, ceea ce nu poate să nu conducă, în unele cazuri, la depășirea termenului rezonabil al judecății, consacrat prin dispozițiile art.6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, respectiv art.21 alin.4 din Constituția României.

CAPITOLUL V

Cu privire la evaluarea individuală a judecătorilor și a celuilalt personal.

După cum este cunoscut, președintele secției nu are atribuții în evaluarea colegilor judecători. Această operațiune se desfășoară în cadrul și după procedura prevăzută de Regulamentul elaborat în acest sens de către Consiliul Superior al Magistraturii. Este, însă, important de subliniat că atât judecătorii secției, cât și restul personalului, au desfășurat o activitate extrem de dificilă și complexă, au depus eforturi remarcabile pentru realizarea unui act de justiție la standarde cu adevărat europene.

Au existat, desigur, și situații nedorite, cu totul izolate. Unii magistrați asistenți (B.Strat, A.Bulzan) au avut întârzieri repetate în redactarea deciziilor, activitatea lor fiind verificată de către Consiliul Superior al Magistraturii. S-au semnalat și aspecte de indisciplină (aprodul Mustăța Boris fiind sancționat pentru abateri repetate), dar ele sunt ne semnificative în contextul menționat.

CAPITOLUL VI

Concluzii cu privire la evaluarea individuală a judecătorilor și a celuilalt personal

Pentru remedierea neajunsurilor care se constată încă în soluționarea cu celeritate a cauzelor civile și pentru ridicarea calității actului de justiție, a unității rezolvării date problemelor de drept, având în vedere și concepția Strategiei privind reforma sistemului judiciar din România pentru perioada 2005-2008, considerăm că sunt absolut necesare:

- stabilirea unor norme în viitoarele reglementări procesual civile în sensul reșezării competențelor materiale ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sensul transformării instanței supreme într-o veritabilă Curte de Casație, care să-și îndeplinească rolul de reglator al practicii judiciare și interpret unic al dispozițiilor legale;
- intervenție legislativă urgentă care să redefinească, pe coordonate de eficiență, instituția recursului în interesul legii;
- reanalizarea schemei de personal a secției, inclusiv printr-o eventuală redistribuire globală la nivelul instanței, în sensul creșterii semnificative a numărului de judecători, magistrați asistenți și a celuilalt personal.
- continuarea eforturilor vizând dotarea tehnică, informatizarea activității, creșterea nivelului de pregătire profesională a magistraților asistenți, grefierilor, a întregului personal.

Statistic, situația se prezintă astfel:

Pe rol, la începutul anului 2007 existau la Secția civilă și de proprietate intelectuală 4377 dosare; în cursul anului au intrat 9594 dosare. Total pe rol 13971 dosare. Soluționări 8514 dosare. Operativitate: 60,94% (media pe instanță: 70,33%).

SECȚIA PENALĂ

1.PREZENTAREA SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție este organizată conform prevederilor art. 19 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, competența acesteia fiind reglementată conform art. 22-23 din același act normativ.

În cursul anului 2007 Secția Penală a funcționat:

- în medie, cu un număr de 30 judecători , din totalul de 33 judecători, urmare desemnării unor judecători în Birourile Electorale Centrale pentru alegerile europarlamentare și pentru referendum, cât și urmare pensionării ori demisiei;
- în medie, cu un număr de 14 magistrați asistenți din totalul de 16, (urmare concediilor medicale, cât și existenței unui post vacant);
- în medie, cu un număr de 22 de grefieri din totalul de 27 (urmare pensionării, concediilor medicale ori detașării la Consiliul Superior al Magistraturii) și 3 aprozi;

În luna septembrie 2007 a fost suplimentat numărul de magistrați asistenți cu două posturi , iar din luna noiembrie 2007 schema personalului auxiliar de specialitate a fost completată cu două posturi (un agent procedural și un aprod).

2.ACTIVITATEA DE JUDECATĂ

Pentru aplicarea sistemului de distribuire aleatorie a cauzelor, la începutul anului s-au constituit 11 complete de judecată, care au fost numerotate potrivit dispozițiilor art. 95 alin. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Participarea judecătorilor în ședințele de judecată (recursuri și fonduri) s-a realizat conform programărilor lunare întocmite de președintele secției.

Totodată, lunar a fost întocmită de președintele secției programarea judecătorilor de serviciu, în atribuțiile cărora intră menționarea rezoluțiilor în dosarele nou formate, soluționarea propunerilor de arestare preventivă și a cererilor de percheziție. Alături de judecători , la această activitate zilnică, a participat câte un magistrat asistent și un grefier.

Pentru soluționarea cauzelor penale urgente, în zilele nelucrătoare, (sâmbăta și duminica, precum și în zilele de sărbători legale) președintele secției a întocmit planificarea lunară a completelor de judecată, de serviciu la domiciliu.

În fiecare lună, președintele secției a participat la activitatea de judecată prezidând completul din care face parte, corespunzător programării ședințelor de judecată.

Numărul mediu de ședințe pe judecător în perioada **ianuarie - iunie 2007** a fost de 12 ședințe - pentru cauze în recurs și de 9 ședințe - pentru cauze în fond.

În aceeași perioadă a anului, numărul mediu de dosare pe judecător a fost de 667 (din care 398 dosare soluționate).

Numărul mediu de ședințe pe judecător în perioada **iulie - decembrie 2007** a fost de 11 ședințe - pentru cauze în recurs și de 5 ședințe - pentru cauze în fond.

În aceeași perioadă a anului, numărul mediu de dosare pe judecător a fost de 510 (din care 252 dosare soluționate).

Numărul mediu de ședințe la care a participat lunar fiecare judecător din cadrul secției a fost de 2-3 ședințe de recursuri și 1-2 ședințe de fond.

Magistrații asistenți au participat lunar la 2 ședințe de recursuri și 1-2 ședințe de fond.

Pentru **repartizarea aleatorie** a cauzelor a fost desemnată greșierul Ioana Gheorghe, care în situații deosebite urma a fi înlocuită de greșierul Carmen Popescu.

În anul 2007, dintr-un total de 8093 cauze aflate pe rol au fost soluționate 6895 cauze, din care :

- 553 au avut ca obiect recursuri contra vieții;
- 3113 au avut ca obiect recursuri vizând alte categorii de infracțiuni;
- 308 contestații, 299 revizuri, 1682 cereri de strămutare, 121 conflicte de competență și 819 fonduri .

Indicele de operativitate a fost pe întregul an de 102,07% față de cauzele nou intrate și de 85,19% față de cauzele aflate pe rol.

În perioada ianuarie - iunie 2007 pe rolul Secției penale s-au aflat 4999 cauze (din care cauze nou intrate 3661), fiind soluționate 4018 cauze, (din care 2304 cauze în recurs, 465 cauze în fond, 175 revizuri, 1010 strămutări și 64 conflicte de competență).

Indicele de operativitate în perioada ianuarie – iunie 2007 a fost de 109,75% față de cauzele nou intrate și de 80,37% față de cauzele aflate pe rol.

În perioada iulie – decembrie 2007 pe rolul Secției penale s-au aflat 4075 cauze (din care cauze nou intrate 3094), fiind soluționate 2877 cauze, (din

care 1537 cauze în recurs, 354 cauze în fond, 133 contestații, 124 revizuiți, 672 strămutări și 57 conflicte de competență).

Indicele de operativitate în perioada iulie – decembrie 2007 a fost de 92,98% față de cauzele nou intrate și de 70,60% față de cauzele aflate pe rol.

Distribuirea aleatorie a cauzelor în sistem informatic ECRIS se realizează efectiv, încă din luna decembrie 2005, cu respectarea prevederilor art. 3¹ din Hotărârea nr. 2/2006 pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a dispozițiilor cuprinse în art. 95 alin. 2 și 5 din Regulamentul de organizare interioară al instanțelor judecătorești.

În executarea acestei operațiuni se ține seama de programul informatic, iar dosarele se înregistrează în ordinea sosirii lor la instanță, după care se repartizează, în aceeași ordine, de persoana desemnată anual de către președintele secției, cu avizul Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Conform prevederilor art. 97 alin. 7 din același regulament, la sfârșitul fiecărei zile se listează cauzele repartizate în ziua respectivă, ținându-se o evidență separată a listelor. Situația acestora este supusă unor verificări periodice efectuate de magistratul asistent șef și de președintele secției.

Distribuirea aleatorie a dosarelor în sistem informatic își găsește suport legal în normele procedurale și regulamentare menite să asigure respectarea riguroasă a principiului continuității completelor de judecată și a judecătorilor în soluționarea cauzelor repartizate.

Atunci când intervin incidente procedurale care vizează alcătuirea completelor de judecată, cum sunt incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea, acestea se soluționează de către completul de judecată cu numărul imediat următor, conform art. 98 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În situația în care cererile de recuzare sau de abținere a unor judecători au fost admise, în compunerea completului de judecată au fost desemnați de către președintele secției, judecătorii din completul cu numărul imediat următor, celui care a soluționat cererea.

Cererile formulate de judecători, atunci când se ivesc incidente procedurale de natura celor menționate mai sus, precum și procesele verbale de înlocuire a acestora în completele de judecată se păstrează într-o mapă specială, de către magistratul asistent șef.

Înlocuirea unor membri ai completelor de judecată, din motive obiective (concedii de odihnă, concedii medicale, evenimente neprevăzute, desemnarea unor judecători ca membri în Biroul Electoral Central,

participarea la manifestări cu caracter științific în țară sau în străinătate) s-a realizat pe baza cererilor depuse de judecători, precum și a documentelor justificative însoțitoare, care sunt păstrate într-o mapă specială, de către magistratul asistent șef.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 95 alin. 9 din același regulament, toate modificările aduse completului de judecată ori repartizării dosarelor sunt evidențiate în programul informatic de repartizare aleatorie și în mapa ce conține programarea ședințelor de judecată.

În situația repunerii pe rol a unor cauze penale, în vederea continuării judecății (ex: dosare în care s-au invocat excepții de neconstituționalitate, primite de la Curtea Constituțională după soluționarea excepțiilor; dosare în care s-a pronunțat Completul de 9 Judecători și trimise spre rejudecare secției penale; cauze restituite la parchet în vederea refacerii urmăririi penale; și retrimise ulterior instanței), dosarele au fost repartizate completului de judecată ce a fost investit inițial.

Pe durata vacanței judecătorești, activitatea de judecată s-a desfășurat corespunzător programărilor lunare întocmite de președintele secției.

Trecerea unor dosare de la Secția Penală la o altă secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a realizat prin încheiere motivată, potrivit art. 99 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

3. CONSTATĂRI PRIVIND OPERATIVITATEA DE SOLUȚIONARE A CAUZELOR PENALE

Datele statistice ale secției la sfârșitul anului 2007 au evidențiat existența pe rol a unui număr de 2 cauze - fond, mai vechi de un an și 3 cauze - recurs mai vechi de 6 luni.

Din studiul acestor dosare s-a constatat că, în cea mai mare parte motivele amânării cauzelor au fost de natură obiectivă și într-o mică măsură acestea au avut la bază și cauze subiective.

Printre **cauzele obiective** ce au determinat amânarea soluționării dosarelor enumerăm:

- părțile recurg la folosirea abuzivă a drepturilor procedurale prevăzute în Codul de procedură penală, consecința fiind aceea a nesoluționării cauzelor într-un termen rezonabil (ex: recurg la formularea unor cereri de recuzare, din modul în care sunt redactate cererile rezultând, cu claritate, reaua credință a părții);
 - apărătorii aleși solicită termene pentru imposibilitatea de a se prezenta (ex: motive medicale, participări la conferințe internaționale și simpozioane, s.a.);
-

- administrarea cu mare greutate a probelor admise datorită lipsei de solitudine a unor persoane juridice, de la care s-au solicitat relații sau a unor experți desemnați în cauză.

Cauzele subiective (puține la număr) care au condus la întâzieri în soluționarea dosarelor se concretizează în omisiunea de citare a unor părți ori citarea greșită a acestora.

Numărul cauzelor mai vechi de 1 an – fonduri și mai vechi de 6 luni – recursuri este foarte mic, raportat la numărul mare de cauze penale aflate pe rolul secției, greșelile constatate influențând în mică măsură soluționarea cu celeritate a dosarelor, marea majoritate a acestora fiind soluționate într-un termen rezonabil (ex: 4767 cauze au fost soluționate de Secția Penală în cursul anului 2007 într-un interval de până la 2 luni).

4. ASIGURAREA INTERPRETĂRII ȘI APLICĂRII UNITARE A LEGII ÎN MATERIE PENALĂ

Separat de activitatea de judecată desfășurată, o prioritate a Secției Penale a constituit-o asigurarea interpretării și aplicării unitare a legilor penale și de procedură penală pe întreg teritoriul țării, de către instanțele judecătorești, conform Strategiei de reformă a sistemului judiciar, aprobată prin H.G. nr. 232/2005 și având în vedere rolul fundamental al Înaltei Curți de Casație și Justiție vizând asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii, prevăzut în art. 126 alin. 3 din Constituția României și în art. 18 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, republicată.

În anul 2007, Secția penală a adoptat soluții de principiu și de unificare a practicii judiciare .

Lunar, în realizarea acestei activități, s-au desfășurat ședințe de secție, la care au participat judecătorii și magistrații asistenți , fiind supuse analizei deciziile pronunțate, conținând probleme de drept care au primit rezolvări neunitare la instanțele judecătorești din țară.

Totodată, înaintea ședințelor de secție a fost pus, din timp, la dispoziția fiecărui judecător și magistrat asistent setul de decizii ce urma a fi discutat.

Soluțiile de unificare a practicii judiciare au fost adoptate cu votul majorității judecătorilor secției și au fost comunicate, de îndată, curților de apel, prin intermediul judecătorilor desemnați, conform repartizării anuale întocmite de președintele secției.

În cadrul activității de unificare a practicii judiciare, s-a stabilit că:

- uciderea a două persoane, în aceeași împrejurare, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice de omor deosebit de

grav, prevăzută de art. 176 alin. 1 lit. b din Codul penal, referitor la omorul săvârșit asupra a două sau mai multor persoane, chiar dacă făptuitorul a folosit pentru uciderea acestora mijloace diferite, o atare împrejurare fiind lipsită de relevanță sub aspectul încadrării juridice în prevederile art. 176 alin. 1 lit. b din Codul penal;

- fapta dezincriminată, după săvârșirea acesteia, nu constituie infracțiune și, în consecință, nu poate constitui temei al răspunderii penale.

În cazul în care, ulterior dezincriminării faptei, dispoziția prin care s-a realizat dezincriminarea a fost declarată neconstituțională, decizia Curții Constituționale nu are efect asupra răspunderii penale pentru fapta săvârșită, ținând seama de principiile care guvernează aplicarea legii penale în timp.

- în lumina jurisprudenței Curții Europene a drepturilor omului referitoare la art. 3 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pedeapsa accesorie privind interzicerea dreptului de a alege prevăzut în art. 71 alin. 1 rap. la art. 64 alin. 1 lit. a din Codul penal, nu se aplică în mod automat ci numai în baza unei hotărâri judecătorești definitive de condamnare, dacă instanța constată că, în raport cu gravitatea infracțiunii comise, interzicerea drepturilor de a alege respectă principiul proporționalității.
 - în cazul în care instanța reține în favoarea inculpatului circumstanțe atenuante, indicarea în hotărâre a împrejurării care constituie circumstanță atenuantă, motivarea reținerii acesteia prin referire la probe și încadrarea împrejurării care constituie circumstanță atenuantă în prevederile art. 74 alin. 1 lit. a,b,c ori ale art. 74 alin. 2 din Codul penal sunt obligatorii, potrivit art. 79 din același cod. Prin urmare, este nelegală hotărârea prin care instanța nu motivează sau motivează prin exprimări generale împrejurările reținute ca circumstanțe atenuante și le încadrează generic în prevederile art. 74 din Codul penal;
 - tâlhăria săvârșită într-o cameră de cămin studentesc se încadrează în prevederile art. 211 alin 2¹lit. c) din Codul penal, referitoare la tâlhăria săvârșită într-o locuință sau în dependențe ale acesteia, întrucât camera de cămin echivalează sub aspect locativ cu locuința persoanei vătămate, iar nu în prevederile art. 211 alin. 2 lit. c) din Codul penal, referitoare la tâlhăria săvârșită într-un loc public.
 - în interpretarea dispozițiilor art. 51 alin. 2 teza a II a din Codul de procedură penală s-a stabilit că, recuzarea poate privi numai pe acei judecători care compun completul de judecată, întrucât potrivit alin. 3 al aceluiași articol, nerespectarea condițiilor prevăzute în alin. 2 atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare. Prin urmare, cererea de recuzare care privește judecătorii întregii instanțe, iar nu numai pe acei judecători care compun completul de judecată, este inadmisibilă.
-

- în interpretarea dispozițiilor art. 163 alin. 1, art. 164 alin. 1 și 2 și art. 168 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a stabilit că, plângerea împotriva ordonanței prin care a fost luată o măsură asigurătorie în cursul urmăririi penale se poate adresa numai procurorului, în condițiile prevăzute de art. 275-278 din același cod., iar nu și instanței de judecată . În cazul în care plângerea împotriva ordonanței prin care a fost luată o măsură asigurătorie în cursul urmăririi penale a fost adresată instanței de judecată, se impune trimiterea acesteia la procuror.

Soluțiile de principiu și deciziile relevante vor fi publicate în culegerea de decizii a Secției Penale pe anul 2007, care va fi editată în primul trimestru al anului 2008.

Menționăm totodată că, în cursul **lunii aprilie 2007** a fost publicată **Jurisprudența Secției Penale pe anul 2006**, într-un număr de peste 300 exemplare, de către Editura „Hamangiu” . Lucrarea a fost distribuită tuturor judecătorilor și magistraților asistenți ai secției, bibliotecii Înaltei Curți , conducerii celorlalte secții, precum și tuturor curților de apel și tribunalelor din țară.

5. DEPLASAREA JUDECĂTORILOR LA CURȚILE DE APEL DIN ȚARĂ

În contextul demersurilor legate de unificarea practicii judiciare în materie penală, judecătorii din cadrul Secției Penale au efectuat , de cel puțin două ori pe an, deplasări la sediul curților de apel la care au fost arondați, conform planificării anuale, în vederea identificării eventualelor probleme de practică neunitară (de menționat este faptul că, pentru toate curțile de apel din țară au fost repartizați câte 2-3 judecători din cadrul secției, pentru a se asigura deplasarea periodică a acestora).

Procedeu instituit de conducerea Secției Penale a fost acela de a se urmări ca înainte de perioada în care urmează să aibă loc deplasarea judecătorului arondat la curtea de apel, această instanță să înainteze problemele de practică neunitară ivite, pentru a fi cunoscute în prealabil de judecător.

Procedându-se în acest mod, judecătorul din cadrul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție a avut posibilitatea de a se prezenta, în cunoștință de cauză, la curtea de apel de care răspunde. Ulterior, problemele de practică neunitară ivite au fost aduse la cunoștința președintelui de secție și au fost puse în discuția Secției Penale, în cadrul ședințelor lunare, modul de rezolvare a acestora fiind transmis curților de apel.

De asemenea, este de menționat faptul că, la întâlnirile judecătorilor Secției Penale cu judecătorii curților de apel arondate, au fost prezentate deciziile pronunțate în recursurile în interesul legii de Secțiile Unite ale Înaltei Curți,

precum și deciziile secțiilor penale ale curților de apel, care au fost casate pe motive de nelegalitate.

Totodată, președintele Secției Penale a participat la toate întâlnirile trimestriale ale Grupului de lucru G 2 (vizând unificarea practicii judiciare) din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, unde au fost dezbătute problemele de practică neunitară, cu prezentarea punctelor de vedere ale judecătorilor Secției Penale, făcându-se propuneri concrete pentru promovarea unor recursuri în interesul legii.

6. ACȚIUNI INTERNAȚIONALE ÎN ANUL 2007

În perioada 30 octombrie 2007-2 noiembrie 2007 președintele Secției Penale - judecător Livia Doina Stanciu, a participat la Conferința multilaterală cu tema „Jurisprudența procedurii penale într-o Europă care progresează fără întrerupere”, care s-a desfășurat în Dubrovnik – Croația și care a avut drept obiectiv un schimb de idei și experiență între Statele din Europa de sud-est și Statele Membre din Uniunea Europeană .

În perioada 8-10 octombrie 2007, conducerea Înaltei Curți, împreună cu președintele Secției Penale au efectuat o vizită de studiu la Curtea Federală de Justiție din Karlsruhe – Germania, unde s-au purtat discuții privind jurisdicția actuală în materie penală a Curții Federale de Justiție și a Înaltei Curți, precum și modul de organizare a celor două instanțe.

Delegația română a participat la o ședință de judecată al celui de al șaselea lea senat civil din cadrul Curții Federale de Justiție.

Totodată , a fost vizitată biblioteca Curții Federale de Justiție, fiind analizat modul de informatizare a acesteia.

În perioada 26-27 martie 2007, doamna judecător Rodica Aida Popa, în calitate de reprezentant al României în cadrul Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, a participat la cea de-a treia Conferință a Judecătorilor Europeni, cu tema „ Ce fel de Consiliu pentru Justiție?” ce a avut loc la Roma – Italia .

În cadrul acestei manifestări, doamna judecător a subliniat în intervenția sa, necesitatea existenței unei structuri mixte a Consiliului de Justiție, această structură, asigurând, dintr-o dublă perspectivă, atât internă, a corpului magistraților, cât și externă, a societății civile, o creștere a calității activității judiciare în toate componentele sale.

În perioada 21-23 noiembrie 2007, doamna judecător Rodica Aida Popa, în aceeași calitate, a participat la Strasbourg la cea de-a opta Reuniune Plenară a Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni din cadrul Consiliului Europei.

La această reuniune a fost adoptat Avizul nr. 10 privind „ Consiliul de Justiție în Serviciul Societății”.

În dezbaterile asupra acestui aviz, reprezentantul României a susținut propunerea formulată de delegația Belgiei, precum și aceea a reprezentatului Rețelei Europene a Consiliilor de Justiție, ca dispozițiile acestui aviz să fie aplicabile și statelor, în care, Consiliul de Justiție are în componența sa, atât judecători, cât și procurori, așa cum este cazul Belgiei, Franței sau Italiei, dar pornind și de la realitatea concretă a Consiliului Superior al Magistraturii din România, care are o compunere mixtă , potrivit dispozițiilor constituționale și legii de funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, reprezentantul României a supus atenției reuniunii un material scris ce a fost susținut și printr-o intervenție asupra situației actuale a modificărilor reglementărilor privind răspunderea materială, disciplinară a magistraților, după adoptarea Declarației CCJE, respectiv a acțiunilor concrete întreprinse de Consiliul Superior al Magistraturii, problema semnalată, negăsindu-și, încă o rezolvare legislativă, așa încât a rămas în continuare în atenția Consiliului Consultativ la ce de-a noua Reuniune Plenară, ce va avea loc în noiembrie 2008.

În perioada 10-21 decembrie 2007, doamna judecător Rodica Aida Popa a participat la un stagiul de pregătire la Curtea de Casație din Belgia, stagiul organizat de Rețeaua Europeană de Formare Judiciară, în cadrul Programului de Schimburi de Magistrați, stagiul finalizat cu un raport.

În cadrul acestui stagiul doamna judecător a perceput în mod nemijlocit aspecte ale modului de soluționare a căii de atac a recursului în casație, în sensul că, a participat la studiul dosarelor, la ședințele de judecată, la deliberări , dobândind noi informații în materia mai sus enunțată.

În perioada 24-26 iunie 2007 , doamna judecător Corina Michaela Jîjîie a participat la Conferința Internațională „ Protecția și susținerea dezvoltării ecosistemelor Mării Negre și Mării Mediterane” care a avut loc la Veneția – Italia.

În cadrul conferinței, doamna judecător a prezentat raportul intitulat „Protecția zonei costiere a Mării Negre” și a avut o intervenție privind situația ecosistemului Delta Dunării, ca urmare a construcției canalului Bâstroe.

În perioada 1-3 decembrie 2007, doamna judecător Corina Jîjîie a participat la reuniunea anuală a Asociației judecătorilor pentru mediul înconjurător de la Luxemburg, unde a prezentat raportul „Impactul privind protecția mediului înconjurător”. La această reuniune s-a ales o nouă conducere a asociației , din care, pentru o perioadă de 2 ani, va face parte și doamna judecător Corina Jîjîie.

7.PERFEȚIONAREA ACTIVITĂȚII PROFESIONALE

Asigurarea calității actului de justiție presupune abordarea mai multor componente ale procesului de reformă, care vizează nu numai unificarea practicii judiciare, ci și pregătirea judecătorilor, magistraților asistenți și a personalului auxiliar de specialitate.

În vederea realizării acestui obiectiv, existența rețelei informatice la nivelul instanței, a permis judecătorilor și magistraților asistenți să acceseze zilnic o bază de jurisprudență actualizată on-line, precum și actele normative nou apărute, toate acestea având ca efect o mai bună cunoaștere a legislației.

Totodată, perfecționarea pregătirii judecătorilor și magistraților asistenți din cadrul secției penale a fost realizată și în cadrul programelor de formare inițială și formare continuă, derulate prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, iar a personalului auxiliar de specialitate, prin intermediul Școlii Naționale de Grefieri.

În cursul anului 2007 judecătorii și magistrații asistenți ai secției au participat la numeroase seminarii, colocvii, mese rotunde, simpozioane, conferințe, unde au fost prezente cadre didactice ale unor universități de renume din țară și străinătate, pe teme vizând: lupta împotriva corupției, măsurile preventive, drepturile și libertățile omului, drept comunitar, infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul ș.a., realizându-se astfel, un schimb deosebit de important de idei, opinii, dar mai ales de practică judiciară, legate de problematica analizată.

8. CONCLUZII

Volumul de activitate al Secției Penale, în continuă creștere, a determinat eforturi considerabile din partea tuturor judecătorilor, magistraților asistenți și a celorlalte categorii de personal, care alături de președintele secției și magistratul asistent șef, s-au implicat, cu toată responsabilitatea în rezolvarea multiplelor probleme cu care se confruntă secția.

Deși numărul de dosare noi intrate repartizate fiecărui complet a fost deosebit de mare, iar ședințele de judecată s-au terminat la ore târzii, a existat preocuparea colegilor judecători pentru evitarea oricăror erori în stabilirea adevărului și rezolvarea legală a problemelor de drept cu care au fost confrunțați.

O atenție deosebită a fost acordată interpretării și aplicării unitare a legii.

Prin numeroase decizii pronunțate, judecătorii Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție au reușit să elimine diversitatea de practică judiciară existentă încă la nivelul instanțelor judecătorești din țară și să cristalizeze o jurisprudență unitară, în diferite domenii ale dreptului penal și procesul penal.

Sistemul informatizat de distribuire aleatorie a dosarelor implementat din luna ianuarie 2005, constituie un instrument util care asigură aplicarea efectivă a principiului continuității completului de judecată în soluționarea dosarelor.

În condițiile actualei reglementări a competenței atribuită Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, volumul cauzelor pe rol se va menține deosebit de ridicat, contribuind la depășirea termenului rezonabil al judecării, consacrat prin dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și prin dispozițiile art. 21 alin. 4 din Constituția României.

Pentru remedierea neajunsurilor care persistă în privința soluționării cu celeritate a cauzelor penale și creșterea nivelului calitativ al hotărârilor pronunțate, având în vedere și obiectivele din Strategia privind Reforma Sistemului Judiciar din România pentru perioada 2005-2008, se impune cu necesitate:

- intervenție legislativă adecvată, în sensul unei redistribuiri a competenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și transformării acesteia într-o veritabilă curte de casație;
- reanalizarea schemei de personal al secției și creșterea numărului de judecători, magistrați asistenți, grefieri, arhivari, grefieri dactilografi și agenți procedurali .

Participarea doamnei judecător LIVIA Doina Stanciu la în perioada 30 octombrie 2007-2 noiembrie 2007 la Conferința multilaterală cu tema Jurisprudența procedurii penale într-o Europă care progresează fără întrerupere , Conferința a fost organizată la Dubrovnik, Croația. Conferința a urmărit un schimb de idei și experiențe între Statele din Europa de sud-est și Statele Membre din Uniunea Europeană .

În perioada 8-10 octombrie 2007 a fost efectuată o vizită de studiu la Curtea Federală din Karlsruhe – discuții privind jurisdicția actuală în materie penală a Curții Federale de Justiție, discuții privind informatizarea jurisdicției posibilitățile Curtea Federală de Justiție , cadrul juridic, practica concretă, vizionarea bibliotecii și discuție privind influențe noilor mijloace internaționale asupra jurisdicției, vizitarea unor ședințe de judecată la CF – J la al 6 lea senat civil.

Participarea doamnei judecător Corina Michaela Jîjîie la invitația Curții Internaționale a Fundației Europene pentru mediul înconjurător la conferința internațională privind protecția și susținerea dezvoltării ecosistemului Mării Mediterane.

RAPORT

privind rezultatul verificărilor dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii , efectuate la nivelul Secției Penale a Înaltei Curți de

Casație și Justiție, cu privire la modul de funcționare a sistemului de distribuire aleatorie a cauzelor prin programul ECRIS, respectarea principiului continuității completului de judecată, identificarea cauzelor mai vechi de 1 an, respectiv de 6 luni

Prin Hotărârea din 18 octombrie 2007 – Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unor verificări la Înalta Curte de Casație și Justiție, având ca obiective:

- modul de funcționare a sistemului de distribuire aleatorie a cauzelor prin programul informativ „ECRIS”;
- respectarea principiului continuității completului de judecată;
- identificarea dosarelor mai vechi de 1 an (fond) și respectiv mai vechi de 6 luni (recurs);
- identificarea cauzelor care au determinat nesoluționarea într-u termen rezonabil a dosarelor.

În aplicarea acestei hotărâri, a hotărârii Colegiului de conducere a Înaltei Curți de Casație și Justiție precum și a dispozițiilor art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, președintele secției penale a efectuat verificări în cadrul secției, conform obiectivelor stabilite, **perioada supusă controlului fiind cuprinsă între 1 iunie 2007- 31 octombrie 2007.**

În această perioadă, Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție a funcționat cu un număr de 33 judecători, 15 magistrați asistenți 27 grefieri și 3 aprozi, cu precizarea că, întregul personal al secției penale , pe perioada vacanței judecătorești (1 iulie 2007- 1 septembrie 2007) și-a efectuat concediul de odihnă , conform programărilor , iar domnul judecător Florea Gheorghe a fost desemnat să **facă parte din Biroul Electoral Central pentru alegerile europarlamentare).**

**Capitolul I.
Volumul de activitate al Secției Penale**

În cursul lunii iunie 2007, pe rolul secției penale s-au aflat în total un număr de 1678 de cauze, (din care, cauze nou intrate 573, fiind soluționate 697 de cauze, din care, 409 cauze în recurs, 79 cauze în fond, 36 revizuri 157 cereri de strămutare și 16 conflicte de competență).

În luna iunie 2007, operativitatea față de cauzele intrate a fost de 121,64%.

În cursul trimestrului III al anului 2007 (care cuprinde perioada 1 iulie 2007 – 1 septembrie 2007), pe rolul secției penale s-au aflat în total 2379 cauze, (din care au intrat 1398 cauze, au fost soluționate 1020 cauze din care, 564 cauze în recurs, 101 cauze în fond, 58 contestații, 45 revizuiți, 226 cereri de strămutare, 26 conflicte de competență).

Deși perioada supusă analizei (trimestrul III) coincide în mare parte cu perioada vacanței judecătorești, întrucât activitatea secției nu a fost întreruptă, fiind planificate săptămânal complete speciale pentru judecarea cauzelor cu arestați și a cauzelor cu arestați și a cauzelor urgente, operativitatea față de cauzele nou intrate a fost de 72,96%,

În luna septembrie 2007 pe rolul secției penale s-au aflat 1892 cauze, din care, nou intrate 372 cauze, fiind soluționate 533 cauze (din care, 321 cauze în recurs, 98 cauze în fond, 49 contestații, 19 revizuiți, 42 cereri de strămutare și 4 conflicte de competență). Operativitatea față de cauzele nou intrate a fost de 143,27%.

În luna octombrie 2007, pe rolul secției au fost 1975 cauze, (din care, nou intrate 616 cauze, fiind soluționate 776 cauze, din care, 393 cauze în recurs, 92 cauze în fond, 34 contestații, 40 revizuiți, 203 cereri de strămutare și 14 conflicte de competență). Operativitatea față de cauzele intrate a fost de 125,97%.

Statistic, situația la Secția Penală se prezintă astfel:

- pe rol la începutul anului 2007 existau 1338 dosare;
- în cursul anului au intrat 6755 dosare;
- total pe rol: 8093 dosare, din care s-au soluționat 6895;
- operativitate: 85, 19%.

SECȚIA COMERCIALA

CAPITOLUL I

1.1. Prezentare generala

1.1. Secția Comercială a Înaltei Curți de Casație și Justiție este organizată conform prevederilor art.19(2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, modificată, competența acesteia fiind reglementată conform art.21 și 23 din același act normativ.

CAPITOLUL II

Analiza activității instanței

2.1. Aspecte cantitative

În anul 2007, Secția comercială a Înaltei Curți de Casație și Justiție a funcționat cu un număr de 24 de judecători, inclusiv președintele Secției, 13 magistrați asistenți și 28 de persoane încadrate ca personal auxiliar.

La nivelul Secției au fost constituite, 8 complete de judecată care au funcționat în „sistem oglindă” în zilele de marți, miercuri, joi și vineri (ex: prima zi de marți a lunii – Completul 1; a doua zi de marți a lunii – Completul 5; în mod corespunzător au funcționat Completele 2 și 6 în zilele de miercuri ale lunii, Completele 3 și 7 în zilele de joi ale lunii și Completele 4 și 8 în zilele de vineri ale lunii).

Această modalitate de organizare a activității de judecată a permis, pe de o parte, intrarea **echilibrată** a judecătorilor în ședință, și respectarea **cu strictete** a principiului continuității, consacrat expres de art.52 alin.(1) și art.139 alin.(1) lit.b) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și de art.97 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr.387/2005.

Prin crearea unui număr fix de complete de judecată, a fost posibilă realizarea și intrarea echilibrată în ședință și a magistraților-asistenți, care, prin rotație, au participat la ședințe de judecată în cadrul fiecăruia din cele 8 complete.

2.2. Activitatea de judecată

În anul 2007, Secția comercială a **soluționat 4.153 dosare dintr-un total de 6.296 cauze pe rol**, cu 73 dosare mai puțin decât în anul precedent, când au fost soluționate 4.682 cauze, ceea ce reprezintă o scădere de 1,75%.

În anul 2007 s-au desfășurat la nivelul Secției **139 ședințe de judecată**, în cadrul cărora au fost **ruulate 8.027 dosare**.

Situația statistică pe anul 2007 referitoare la ședințele la care au participat, la dosarele rulate și soluționate și la hotărârile redactate, în raport cu numărul judecătorilor și magistraților-asistenți, se prezintă, **în medie**, astfel:

	Ședințe	Dosare rulate	Dosare soluționate	Decizii redactate	Încheieri redactate
Judecător	18	992	517	100	-
Magistrat asistent	10 - 11	623	319	59	73

Datele prezentate mai sus reprezintă media la nivelul anului 2007, fiind judecători și magistrați-asistenți în privința cărora evidențele statistice sunt mult superioare.

Situația statistică pe anul 2007 comparativ cu anul 2006 în privința indicelui de operativitate și a indicelui de celeritate, se prezintă astfel:

	2006	2007	Diferență 2007/2006
Indice de operativitate pe Secție: dosare rulate/dosare soluționate	46,79%	52%	+0,3%
Indice de operativitate pe Secție: total dosare soluționate/stoc + dosare intrate+dosare suspendate	67,21%	65,96%	- 1,25%
Indice privind celeritatea soluționării cauzelor: dosare soluționate 0-6 luni/dosare soluționate	49,62%	56,48%	+6,86%

În privința indicelui de operativitate raportat la numărul dosarelor rulate și numărul dosarelor soluționate în cadrul unei ședințe de judecată sunt edificatoare următoarele exemple:

Perioada	Numărul dosarelor pe rol	Numărul dosarelor soluționate	Indice de operativitate
24.04.- 27.04.2007	246	139	56,50%
22.05.- 25.05.2007	240	120	50,0%

12.06.- 15.06.2007	233	125	53,64%
09.10.- 12.10.2007	249	120	48,19%

În raport cu cerințele de celeritate în judecata cauzelor, cei doi indici de celeritate evidențiați în tabelul anterior sunt corespunzători dacă raportăm la numărul de judecători volumul de activitate, sistemul de repartizare aleatorie a cauzelor și termenul de soluționare a cauzelor. Astfel, este de remarcă faptul că indicele de celeritate a soluționării cauzelor cu termen de soluționare mai mic de 6 luni din totalul dosarelor soluționate, a fost de 57,05% pe parcursul anului 2007, față de 49,62% în 2006, realizându-se o creștere semnificativă de 7,43%.

În acest context se constată că, în totalul de 2.346 dosare, care s-au soluționat într-un interval de până la 6 luni de la data înregistrării pe rolul instanței, situația se prezintă după cum urmează:

- un număr de 553 dosare, reprezentând 13,31%, s-au soluționat într-un interval de până la 2 luni; dintre acestea 77 dosare au reprezentat dosarele de recurs, respectiv 13,92%;
- un număr de 874 dosare, reprezentând 21,04% s-au soluționat într-un interval cuprins între 2 și 4 luni; dintre acestea 573 cauze au reprezentat dosarele de recurs, respectiv 65,56%;
- un număr de 919 dosare, reprezentând 22,12% s-au soluționat într-un interval cuprins între 4 și 6 luni; dosarele de recurs, în număr de 666 cauze, reprezentând 72,47%.

Se constată, din datele prezentate, că dosarele de recurs soluționate într-un interval sub 6 luni, în număr de 1.316 de cauze din totalul de 2.906 soluționate în acest interval de timp, reprezintă o pondere de 45,28%.

În anul 2006 acestea au reprezentat o pondere de 34%.

Rezultă astfel că ponderea dosarelor de recurs soluționate în anul 2007, în număr de 2.906 cauze, din totalul de 4.153 dosare soluționate, reprezintă 69,97%, cu 3,46% mai mult față de anul trecut.

Este de menționat că rezultatele statistice prezentate au fost posibile datorită unei bune gestionări a dosarelor aflate pe rolul instanței de către completele de judecată și magistrații asistenți, care au depus toate diligențele în soluționarea cu celeritate a cauzelor, răspunzând astfel cerințelor legale, ale societății civile, precum și celor înscrise în Strategia de reformă a sistemului judiciar.

2.3. Asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii în materie comercială

Separat de activitatea de judecată curentă desfășurată și în acest an o prioritate a Secției comerciale a constituit-o asumarea și intensificarea demersurilor având drept scop asigurarea unei practici unitare la nivelul

instanțelor comerciale, în limita competenței ce revine Secției comerciale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca instanță de recurs.

S-a considerat că astfel de demersuri sunt impuse atât de Strategia de reformă a sistemului judiciar, aprobată prin H.G. nr.232/2005, cât și de rolul fundamental ce revine Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii, prevăzut de art.126 alin.(3) din Constituția României, cât și de art.18 alin.(2) din Legea nr.304/2004, republicată, și de art.329 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

În contextul demersurilor dedicate unificării practicii judiciare în materie comercială, în anul 2007, judecătorii din cadrul Secției comerciale au efectuat deplasări la sediul Curților de apel din țară în vederea identificării eventualelor domenii în care au fost pronunțate soluții contradictorii și pentru a răspunde problemelor formulate în scris de către acestea.

Cu ocazia acestor întâlniri, judecătorii Secției comerciale a Înaltei Curți au prezentat practica secției în vederea interpretării și aplicării unitare a legii la nivel teritorial în concordanță cu jurisprudența Instanței Supreme. Deplasările au fost efectuate la toate curțile de apel din țară.

2.4. Lucrari de jurisprudenta

Din anul 2006, Secția comercială a Înaltei Curți de Casație și Justiție a demarat **publicarea culegerilor de jurisprudență** dedicate exclusiv domeniului său de competență fiind editată jurisprudența secției comerciale pe anii 2005 și 2006.

2.5. Actiuni internationale în anul 2007

În anul 2007, o parte dintre judecătorii Secției comerciale a participat la seminariile organizate în cadrul schimbului de experiență între state.

În perioada 26-30 septembrie 2007 a avut loc la Trier – Germania Congresul „Viitorul Europei-o perspectivă juridică”, cu ocazia aniversării a 15 ani de la înființarea Academiei de Drept European (ERA), la care a participat domnul judecător Constantin Brânzan, iar în perioada 18-19 octombrie 2007 la Haga – Olanda a avut loc Conferința „Forumul judecătorilor europeni din domeniul comercial” la inițiativa Curții Supreme și C.S.M. din Olanda, cu tema „Și acum, practica : provocarea pentru judecătorii din domeniul comercial”, la care a participat doamna judecător Adriana Chioseaua.

CAPITOLUL II

Aprecierea calității activității desfășurate în anul 2007 de către judecătorii și magistrații asistenți ai secției comerciale

În considerarea aspectelor prezentate anterior, la nivelul Secției comerciale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecătorii și magistrații-asistenți au depus o activitate susținută, în condiții deosebite de calitate și performanță, corespunzător atribuțiilor ce le revin ca magistrați ai Instanței Supreme.

Având în vedere completarea schemei de personal a Secției și fixarea numărului și componenței completelor de judecată, se poate spune că judecătorii au avut un număr de intrări în ședințe aproximativ egal (raportat la numărul de zile ale fiecărei luni) de 2 ședințe pe lună, de regulă, excepția fiind reprezentată de lunile în care unii dintre judecători au participat la 3 ședințe de judecată.

Este de precizat faptul că au existat luni calendaristice în care judecătorii au intrat chiar și în 4 ședințe, situație determinată de formarea celor 3 birouri electorale centrale pentru referendumul național din data de 19 mai 2007, pentru alegerile euro-parlamentare și pentru referendumul din 25 noiembrie 2007, din componența cărora au făcut parte 5 judecători, dintre judecătorii Secției comerciale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Magistrații-asistenți au intrat în ședințe, raportat la numărul lor (13) și la numărul completelor de judecată (8), **de două ori pe lună și, periodic, de o dată sau chiar de trei ori pe lună.**

În raport cu modalitatea de repartizare a dosarelor nou-intrate, prin care s-a urmărit o **repartizare echilibrată** pentru fiecare ședință de judecată, respectiv de 25-30 de dosare nou-intrate, **media dosarelor de ședință a fost de 57 – 60 dosare**, numărul cauzelor situându-se, **rareori, peste 70**, datorită numărului de litigii soluționate și, respectiv amânate, de la caz la caz. Este de remarcat faptul că media dosarelor pe ședință este **factorul elocvent** în ceea ce privește soluționarea cu **celeritate și maximă**

operativitate a cauzelor, ceea ce a condus în mod automat la micșorarea numărului de cauze în ședințele de judecată. Astfel, dacă în primele luni ale anului 2007 media dosarelor/ședință era de 58 de dosare, în ultimele luni ale anului, media a ajuns la 52 de dosare, rezultând, astfel, o medie anuală de 55 de dosare/ședință.

Acest lucru nu ar fi fost cu putință dacă judecătorii nu ar fi conștientizat, depunând eforturi susținute în acest sens, că prioritatea în soluționarea litigiilor este reprezentată de respectarea dispozițiilor legale privind celeritatea judecării cauzei.

Activitatea judecătorilor și magistraților-asistenți poate fi apreciată în primul rând în raport cu datele statistice ale anului 2007, prezentate la pct.1, referitoare la: ședințele la care au participat, dosarele rulate și soluționate; hotărârile redactate, secția comercială respectând principiul celerității judecării cauzei.

În privința redactării deciziilor pronunțate la nivelul Secției, din evidențele statistice se constată că acestea au fost finalizate, de regulă, în termenul prevăzut de lege, respectiv 30 de zile, excepțiile fiind reprezentate de situații în care unele decizii, nesemnificative numeric, au fost redactate cu depășirea acestui interval, dar în maxim 3 luni de la data pronunțării, din motive obiective, legate, de regulă, de volumul de activitate și de complexitatea litigiilor.

Concluzionând, dincolo de rezultatele statistice, activitatea desfășurată atât de judecători cât și de magistrații-asistenți este apreciată ca fiind de calitate și în parametri de normalitate funcțională, iar, în unele cazuri, nu puține la număr, în condiții de excelență profesională.

Statistic, situația se prezintă astfel la Secția comercială:

- pe rol la începutul anului 2007: 2061 dosare, intrări în anul 2007: 4235 dosare. Total pe rol: 6296 dosare, din care s-au soluționat: 4153. Grad de operativitate: 65, 96%.

I. Prezentarea Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție este organizată conform prevederilor art.19 alin.(2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, competența acesteia fiind prevăzută de art.21 și 23 din aceeași lege, de dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, astfel cum a fost modificată și completată de Legea nr.262/2007, precum și de alte acte normative care îi stabilesc competența în anumite materii (ex: Codul de procedură fiscală, Legea concurenței nr.21/1996, O.U.G. nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Legea nr.297/2004 privind piața de capital, O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, etc.).

În anul 2007, Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție a funcționat, **pentru prima dată în ultimii 8 ani**, cu o **schemă completă** atât în privința judecătorilor și magistraților-asistenți, cât și în privința personalului auxiliar. Astfel, în acest an, la nivelul Secției și-au desfășurat activitatea: 25 de judecători, inclusiv președintele Secției, 16 magistrați-asistenți și 26 de persoane încadrate ca personal auxiliar.

Schema completă de personal a Secției a permis **reorganizarea și refacerea** principalului sector de activitate, și anume activitatea de judecată, într-o altă formulă decât cea existentă anterior.

Astfel, la nivelul Secției au fost constituite, tot **pentru prima dată**, 8 complete de judecată care au funcționat în „sistem oglindă” în zilele de marți, miercuri, joi și vineri (ex: prima zi de marți a lunii – Completul 1; a doua zi de marți a lunii – Completul 5; a treia zi de marți a lunii – Completul 1; a patra zi de marți a lunii – Completul 5; în mod corespunzător au funcționat Completele 2 și 6 în zilele de miercuri ale lunii, Completele 3 și 7 în zilele de joi ale lunii și Completele 4 și 8 în zilele de vineri ale lunii).

Această modalitate de organizare a activității de judecată a permis, pe de o parte, intrarea **echilibrată** a judecătorilor în ședință, iar, pe de altă parte, și nu în ultimul rând, respectarea **cu strictețe** a principiului continuității, consacrat expres de art.52 alin.(1) și art.139 alin.(1) lit.b) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și de art.97 din

Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr.387/2005.

În acest fel, s-a realizat și o degrevare a activității judecătorilor, numărul intrărilor lunare în ședință fiind periodic același (fiecare judecător intrând, de regulă, în două ședințe pe lună), ceea ce a făcut posibilă asigurarea unui timp de lucru suficient pentru studiul dosarelor și redactarea deciziilor.

Prin crearea unui număr fix de complete de judecată, a fost posibilă realizarea și intrarea echilibrată în ședință și a magistraților-asistenți, care, prin rotație, au participat la ședințe de judecată în cadrul fiecăruia din cele 8 complete.

II. Activitatea de judecata

În anul 2007, Secția de contencios administrativ și fiscal a **soluționat 4.910 dosare dintr-un total de 6.575 cauze pe rol** în acest an, cu 219 dosare mai mult decât în anul precedent, când au fost soluționate 4.682 cauze, ceea ce reprezintă o creștere de 4,68%.

În anul 2007 s-au desfășurat la nivelul Secției **149 ședințe de judecată**, în cadrul cărora au fost **ruulate 7.234 dosare**.

Situația statistică pe anul 2007 referitoare la ședințele la care au participat, la dosarele rulate și soluționate și la hotărârile redactate, în raport cu numărul judecătorilor și magistraților-asistenți, se prezintă, **în medie**, astfel:

	Ședințe	Dosare rulate	Dosare soluționate	Decizii redactate	Încheieri redactate
Judecător	19	904	613	96	-
Magistrat-asistent	9	452	306	163	146

Ținem să precizăm că media prezentată mai sus a fost posibilă în condițiile în care există, la nivelul anului 2007, exemple de judecători și magistrați-asistenți în privința cărora evidențele statistice sunt mult superioare.

Situația statistică pe anul 2007 comparativ cu anul 2006 în privința indicelui de operativitate și a indicelui de celeritate, se prezintă astfel:

	2006	2007	Diferență 2007/2006
Indice de operativitate pe Secție: dosare rulate/dosare soluționate	67,4%	67,7%	+0,3%
Indice de operativitate pe Secție: total dosare	72,53%	76,96%	+4,43

soluționate/stoc+dosare intrate+dosare suspendate			
Indice privind celeritatea soluționării cauzelor: <i>dosare soluționate 0-6 luni/dosare soluționate</i>	75,27%	83,61%	+8,34

În privința indicelui de operativitate raportat la numărul dosarelor rulate și numărul dosarelor soluționate în cadrul unei ședințe de judecată sunt edificatoare următoarele exemple:

Perioada	Numărul dosarelor pe rol	Numărul dosarelor soluționate	Indice de operativitate
20 – 23 martie	185	142	76,8%
14 – 15 iunie	162	135	83,3%
22 – 26 octombrie	151	118	78,1%
3 – 7 decembrie	156	115	73,7%

În raport cu cerințele de celeritate impuse de Legea nr.554/2004 în materia contenciosului administrativ și fiscal, **cei doi indici de celeritate evidențiați** în tabelul anterior **sunt corespunzători** dacă raportăm la numărul de judecatori volumul de activitate, sistemul de repartizare aleatorie a cauzelor și termenul de soluționare a cauzelor. Astfel, este de remarcat faptul că indicele de celeritate a soluționării cauzelor cu termen de soluționare mai mic de 6 luni din totalul dosarelor soluționate, a fost de 83,61% pe parcursul anului 2007, față de 75,27% în 2006, realizându-se o creștere semnificativă de 8,34%.

În acest context se constată că, în totalul de 4098 dosare, care s-au soluționat într-un interval de până la 6 luni de la data înregistrării pe rolul instanței, situația se prezintă după cum urmează:

- un număr de 2067 dosare, reprezentând 50,44%, s-au soluționat într-un interval de până la 2 luni; dintre acestea 1351 dosare au reprezentat dosarele de recurs, respectiv 65,36%;
- un număr de 1474 dosare, reprezentând 35,97% s-au soluționat într-un interval cuprins între 2 și 4 luni; dintre acestea 1214 cauze au reprezentat dosarele de recurs, respectiv 82,36%;
- un număr de 577 dosare, reprezentând 13,59% s-au soluționat într-un interval cuprins între 4 și 6 luni; dosarele de recurs, în număr de 498 cauze, reprezentând 89,40%.

Se constată, din datele prezentate, că dosarele de recurs soluționate într-un interval sub 6 luni, în număr de 3063 de cauze din totalul de 4098 soluționate în acest interval de timp, reprezintă o pondere de 74,74%.

În anul 2006 acestea au reprezentat o pondere de 69,29%.

Rezultă astfel că ponderea dosarelor de recurs soluționate în anul 2007, în număr de 3777 cauze, din totalul de 4901 dosare soluționate, reprezintă 77,06%, cu 1,84% mai mult față de anul trecut.

Este de menționat că rezultatele statistice prezentate au fost posibile datorită unei **bune gestionări a dosarelor** aflate pe rolul instanței de către completele de judecată și magistrații asistenți, care au depus **toate diligențele în soluționarea cu celeritate** a cauzelor, răspunzând astfel cerințelor legale, ale societății civile, precum și celor înscrise în Strategia de reformă a sistemului judiciar.

III. Asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii în materia contenciosului administrativ și fiscal

Separat de activitatea de judecată curentă desfășurată și în acest an o prioritate a Secției de contencios administrativ și fiscal a constituit-o asumarea și intensificarea demersurilor având drept scop asigurarea unei practici unitare la nivelul instanțelor de contencios administrativ și fiscal, în limita competenței ce revine Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca instanță de recurs.

S-a considerat că astfel de demersuri sunt impuse atât de Strategia de reformă a sistemului judiciar, aprobată prin H.G. nr.232/2005, cât și de rolul fundamental ce revine Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii, prevăzut atât de art.126 alin.(3) din Constituția României, cât și de art.18 alin.(2) din Legea nr.304/2004, republicată, și de art.329 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

A. Ședințe ale plenului judecătorilor Secției

Astfel, la nivelul Secției a fost continuată practica instituită încă de la sfârșitul anului 2005, constând în desfășurarea de ședințe lunare în plenul judecătorilor Secției, fiind avute în vedere în mod special:

- art.126 alin.(3) din Constituție, republicată;
- art.1 alin.(1), art.18 alin.(2) și art.27 alin.(2) din Legea nr.304/2004, republicată;
- art.33 alin.(1) și (2) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat;
- art.329 alin.(1) din Codul de procedură civilă;

- modificările pe care Hotărârea nr.46/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii le-a adus Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu referire expresă la procedurile administrative pentru asigurarea practicii unitare;
- art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată de România prin Legea nr.30/1994;
- considerentele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea din 1 decembrie 2005 în cauza Păduraru contra României.

În cadrul acestor ședințe de plen ale judecătorilor Secției, au fost selectate și supuse analizei deciziile conținând soluții contradictorii. Anterior fiecărei ședințe au fost întocmite și puse la dispoziția fiecărui judecător mape de lucru conținând soluțiile contradictorii supuse analizei, precum și legislația internă și, acolo unde a fost cazul, legislația și jurisprudența comunitară.

În virtutea **principiului disciplinei** jurisdicționale, soluțiile de principiu și de unificare a practicii judiciare au fost adoptate cu votul majorității judecătorilor Secției și au fost comunicate de îndată, ulterior ședinței, Secțiilor de profil ale Curților de apel, realizându-se astfel aducerea la cunoștința celor direct interesați – cărora le incumbă în mod imediat obligația respectării – a practicii unitare a Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Este de menționat faptul că în anul 2007, Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție a adoptat 23 de soluții de principiu și de unificare a practicii judiciare, și anume:

1. În interpretarea dispozițiilor art. 175-178 Cod procedură fiscală s-a hotărât ca procedura de soluționare a contestației prevăzută de aceste articole reprezintă o procedură administrativă prealabilă iar nu o activitate de jurisdicție, hotărârea pronunțată în soluționarea acesteia fiind un act administrativ iar nu un act administrativ jurisdicțional. În acest sens sunt și deciziile Curții Constituționale nr. 409/2004 și 63/2006.
 2. În ceea ce privește hotărârile pronunțate în fond și în apel de instanțele de contencios administrativ și fiscal cu privire la regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, reglementat de Legea nr. 248/2004, s-a stabilit că recursul declarat împotriva unor astfel de hotărâri este de competența Secției civile și de proprietate intelectuală iar nu a Secției de contencios administrativ și fiscal.
 3. Cu privire la litigiile având ca obiect contracte administrative în curs de soluționare la data intrării în vigoare a Legii nr. 554/2004, s-a stabilit că sunt de competența Secției comerciale, având în vedere dispozițiile art. 725 din Codul de procedură civilă.
-

4. Pentru acțiunile având ca obiect preschimbarea Certificatelor de Luptător în Revoluția Română din Decembrie 1989 sunt supuse achitării taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, conform dispozițiilor art. 3 lit.m din Legea nr. 146/1997 și a art. 1 din O.G. nr. 32/1995.
5. În ceea ce privește decizia de reîncadrare a funcționarului public potrivit H.G. nr. 1209/2003 prin care s-au stabilit salariile de bază prin echivalare cu salariile de bază prevăzute de O.U.G. nr. 192/2002, s-a reținut că este legală o astfel de decizie.

Decizia de imputație însă, pentru diferența de drepturi bănești rezultate din echivalarea funcțiilor potrivit deciziei de reîncadrare este nelegală, având în vedere principiul neretroactivității și inexistența culpei în sarcina funcționarului, aspect de esență în ceea ce privește suportarea consecințelor materiale precum și faptul că exercitarea de către funcționar a atribuțiilor specifice acestei funcții publice nu a fost contestată în vreun fel de autoritate, drepturile salariale încasate reprezentând contravaloarea muncii depuse.

6. De asemenea s-a stabilit că instanța competentă să soluționeze acțiunea în anulare a unui act administrativ emis de Agenția Județeană a Autorității Rutiere Române este tribunalul având în vedere că emitentul actului are capacitate administrativă chiar dacă nu are personalitate juridică, fiind autoritate publică în sensul dispozițiilor art. 2 lit.b din Legea nr. 554/2004.
7. În ceea ce privește procedura de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor care nu pot fi restituite în natură rezultate din aplicarea Legii nr. 10/2001 s-a stabilit că soluționarea cererilor de acordare a despăgubirilor se va efectua într-un termen rezonabil în condițiile în care Legea nr.247/2005 nu prevede niciun termen.
8. Pentru persoanele care au desfășurat activitate de comerț exterior și cooperare economică internațională, încadrați în administrațiile centrale din Departamentul de Comerț Exterior și Cooperării Economice Internaționale, Ministerul Comerțului, Ministerul Comerțului și Turismului, Ministerul Industriei și Comerțului, Departamentul de Comerț Exterior și Promovare Economică din Ministerul Afacerilor Externe și din unități cu specific de comerț exterior și cooperare economică internațională, precum și ca trimiși în misiuni permanente, cu grade diplomatice sau consulare, la ambasadele consulatelor și alte reprezentanțe ale României din străinătate, s-a stabilit că beneficiază de pensie de serviciu dacă îndeplinesc condiții cumulative, prevăzute de art. 4 din O.G. nr. 36/2003 modificată și completată prin Legea nr. 595/2003, de pensionare.
9. S-a decis că măsurile reparatorii prevăzute de Legea nr. 189/2000 vor avea în vedere toți cetățenii români, indiferent de naționalitate care au fost persecutați din motive etnice de regimurile instaurate în perioada 6 septembrie 1940 – 6 martie 1945, indiferent dacă la data strămutării aveau domiciliul pe teritoriul Statului Român sau pe teritoriile românești aflate sub ocupația altor state și indiferent dacă localitatea în

care au fost strămutați ori s-au refugiat se afla sub jurisdicția românească ori sub administrația unui alt stat.

10. În ceea ce privește sesizarea la instanța de recurs cu excepția de nelegalitate s-a hotărât ca instanța, prin încheiere de ședință, să se pronunțe asupra admisibilității acesteia după cum urmează:
 - în situația în care soluționarea pe fond a litigiului depinde de actul administrativ a cărui nelegalitate se solicită prin încheiere de ședință se suspendă cauza și se trimite la instanța competentă să soluționeze excepția în fond în funcție de emitentul actului administrativ atacat;
 - în situația în care soluționarea pe fond a litigiului nu depinde de actul administrativ a cărui nelegalitate se invocă, se respinge cererea ca inadmisibilă.
 - în situația în care excepția de nelegalitate vizează un act administrativ cu caracter individual fiind emis înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 554/2004, după verificarea îndeplinirii condițiilor enunțate la art. 4 alin.1 din Legea nr. 554/2004, prin încheiere de ședință instanța urmează să suspende soluționarea cererii de recurs și să trimită cauza la instanța competentă să soluționeze excepția în funcție de emitentul actului administrativ atacat.
11. Pentru acțiunile având ca obiect amenzi de orice fel, indiferent de actul prin care sunt aplicabile, s-a stabilit că sunt scutite de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar.
12. S-a decis că hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind raportul de evaluare a activității profesionale a unui judecător, ținând de cariera și drepturile acestuia, pot fi atacate cu recurs de orice persoană interesată, la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, în temeiul art. 29 alin.7 din Legea nr. 317/2004.

Având în vedere considerentele Deciziei nr. 433/2004 a Curții Constituționale s-a reținut că dispozițiile art. 40 alin.4 din Legea nr. 303/2004 precum și dispozițiile art. 133 alin.7 din Constituția României vizează doar hotărârile cu caracter jurisdicțional care, numai acestea prin natura lor pot avea însușirea de a fi definitive și irevocabile iar nu și alte hotărâri cu caracter administrativ emise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

13. În interpretarea dispozițiilor art. 9 din Legea n. 187/1999 s-a hotărât că instanța competentă să se pronunțe asupra verificării îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege în cazul membrilor C.N.S.A.S. aleși și revocarea mandatului acestora în situația neîndeplinirii condițiilor cerute este Secția civilă și de proprietate intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție.
-

14. S-a hotărât că este nelegal Ordinul ministrului sănătății nr. 576/2006 pentru stabilirea unor măsuri cu caracter tranzitoriu privind conducerea unităților sanitare publice cu posturi din rețeaua Ministerului Sănătății întrucât a fost emis la data de 25 mai 2006 dată la care nu erau în vigoare dispozițiile art. 178, 179 și 183 din Legea nr. 95/2006 (aceste dispoziții au intrat în vigoare la data de 29 mai 2006).
15. S-a stabilit că Ordinul prin care ministrul transporturilor în temeiul art. 9(2) din H.G. nr. 524/1998 numește pe președintele Consiliului de Administrație al SN Aeroportul Internațional București Băneasa S.A. care este și director general al societății, este act administrativ în sensul art. 2 alin.1 lit.b) din Legea nr. 554/2004 iar acțiunea în anularea ordinului este de competența instanței de contencios administrativ.
16. În baza ordinului respectiv se naște un raport juridic de drept administrativ distinct atât de raportul de muncă preexistent între persoana numită și agentul economic cât și de raporturile de drept comercial legate de activitatea respectivei societăți naționale.
17. S-a hotărât că Secția de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție este competentă să soluționeze recursurile declarate în temeiul art. 85 alin.1 din O.U.G. nr. 194/2002, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 56/2007 întrucât măsurile luate în legătură cu regimul străinilor în baza O.U.G. nr. 194/2002 sunt măsuri de natură administrativă, iar în dreptul comunitar și în jurisprudența CEDO s-a reținut, în mod constant, că măsurile luate cu privire la regimul străinilor pe teritoriul unui stat sunt acte de autoritate.
18. În ceea ce privește bunurile aparținând Comunității Evreiești preluate abuziv s-a hotărât că are calitate procesuală Fundația „Caritatea” de promovare a acțiunilor de retrocedare în numele Federației Comunităților Evreiești, în condițiile O.U.G. nr.194/2000, având în vedere scopul constituirii Fundației, așa cum este prevăzut în Actul constitutiv și Statut.
19. S-a stabilit că instanța competentă de soluționare a acțiunilor în anularea actului administrativ prin care s-a anulat înlesnirea la plată acordată în baza unei convenții în condițiile O.U.G. nr. 40/2002 se stabilește, potrivit art.10 alin.(1) din Legea nr. 554/2004, în funcție de rangul autorității publice emitente a actului respectiv, acesta fiind fără valoare patrimonială, nefiind incident criteriul valoric prevăzut de același text din Legea nr. 554/2004.
20. Litigiile având ca obiect drepturi salariale pentru funcționarii publici din sistemul penitenciarelor sunt de competența instanței de contencios administrativ având în vedere dispozițiile art. 109 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, potrivit căroră cauzele care au ca obiect raportul de serviciu al funcționarului public sunt de competența instanței de contencios administrativ, cu excepția situațiilor pentru care este stabilită expres prin lege competența altor instanțe raportat la dispozițiile art. 3 din Legea nr. 239/2004 privind Statutul funcționarilor publici din Administrația

Națională a Penitenciarelor prin care se stabilește calitatea de funcționari publici cu statut special al personalului din sistemul administrației penitenciarelor, care este conferit de natura atribuțiilor de serviciu (art. 3 alin.2).

21. S-a decis că instanța competentă să soluționeze cererea de chemare în judecată prin care se solicită obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților să emită hotărârea de validare/invalidare a hotărârii Comisiei județene sau a municipiului București privind acordarea compensațiilor cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea Statului Bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria este tribunalul întrucât prin art. 7 alin.(4) din Legea nr. 9/1998 republicată, art. 31 din O.G. nr. 92/2004 și respectiv art. 6 alin.(7) din O.U.G. legiuitorul a dat în competența secției de contencios administrativ și fiscal a tribunalului astfel de acțiuni.
22. A fost adoptată soluția de principiu în sensul că nu există incompatibilitate între calitatea de membru al Comisiei de soluționare a întâmpinărilor și calitatea de membru al Comisiei de cercetare prealabilă în raport cu prevederile art. 5, art. 7-11 și art. 13-15 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauze de utilitate publică având în vedere faptul că art. 15 alin.(3) din Legea nr. 33/1994 stabilește incompatibilitatea între calitatea de membru al Comisiei de soluționare a întâmpinărilor și calitatea de membru al Comisiei de declarare a utilității publice, nefiind stabilită o incompatibilitate în raport cu calitatea de membru al Comisiei de cercetare prealabilă în vederea declarării utilității publice.
23. S-a hotărât că termenul de recurs împotriva hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor curge de la comunicare în cazul judecătorului sau procurorului vizat de acea hotărâre, respectiv de la publicare pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii în privința altor persoane interesate.

Așa cum am arătat și anterior toate aceste soluții au fost aduse la cunoștința Secțiilor de profil ale celor 15 Curți de apel din țară sub două forme:

- a. Comunicarea soluțiilor de principiu prin fax, ulterior adoptării acestora în plenul judecătorilor Secției;
- b. Publicarea soluțiilor de principiu și a deciziilor relevante în culegerilor semestriale de jurisprudență, tradiție începută în anul 2005 și continuată pe parcursul anilor 2006 și 2007.

B. Deplasarea judecătorilor la curțile de apel din țară

În contextul demersurilor dedicate unificării practicii judiciare în materia contenciosului administrativ și fiscal, în anul 2007, judecători din cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal au efectuat deplasări la sediul Curților de apel din țară în vederea identificării eventualelor domenii în care au fost pronunțate soluții contradictorii. Cu ocazia acestor întâlniri, judecătorii

Înaltei Curți au prezentat practica Secției de contencios administrativ și fiscal în domeniile respective în vederea interpretării și aplicării unitare a legii la nivel teritorial în concordanță cu jurisprudența Instanței Supreme.

În acest sens, exemplificăm deplasările efectuate de judecătorii Secției de contencios administrativ și fiscal la Secțiile de profil ale următoarelor Curți de apel: București, Craiova, Alba Iulia, Ploiești, Constanța.

C. Lucrări de jurisprudență – modalitate de aducere la cunoștința celor interesați a practicii Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Încă de la sfârșitul anului 2005, Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție a demarat **publicarea culegerilor semestriale de jurisprudență** dedicate exclusiv domeniului său de competență, acțiune care a continuat pe parcursul anilor 2006 și 2007. Culegerile de practică judiciară reprezintă singurele modalități prin care activitatea unei instanțe este adusă la cunoștință publică, fiind supusă atenției persoanelor interesate și dezbaterii persoanelor inițiate, constituind unica bază reală a discuției publice pe tema hotărârilor judecătorești.

În anul 2007 au fost elaborate și publicate următoarele **lucrări de jurisprudență**:

- Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2006 – Semestrul II;
- Excepția de nelegalitate - Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal – Vol.II;
- Controlul de legalitate al hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii - Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție;
- Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, adnotată – jurisprudență, decizii ale Curții Constituționale, doctrină.

Totodată, la nivelul Secției de contencios administrativ și fiscal au fost constituite, potrivit art.33 alin.(4) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, **colective de magistrați (judecători și magistrați-asistenți)** în vederea realizării unor culegeri de jurisprudență a Secției, în scopul unificării practicii judecătorești la nivel teritorial în materie financiar-fiscală și în domeniul funcției publice.

D. Realizarea scopului final al actului de justiție: Interpretarea și aplicarea unitară a legii – întâlnire cu președinții Secțiilor de contencios administrativ și fiscal ale Curților de apel

În același context al interpretării și aplicării unitare a legii, în luna martie 2007, ca și în anul precedent, a fost organizată, de această dată, însă, la Sibiu, întâlnirea anuală a judecătorilor Secției de contencios administrativ și fiscal a

Înaltei Curți de Casație și Justiție cu judecători din cadrul secțiilor de contencios administrativ și fiscal al curților de apel din țară cu tema „**Realizarea scopului final al actului de justiție: Interpretarea și aplicarea unitară a legii**”.

La ședința de lucru din 2007 au participat, la fel ca în anul 2006, judecătorii Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție și președinții Secțiilor de profil ale tuturor celor 15 Curți de apel din țară. Spre deosebire de anul 2006, la întâlnirea de lucru din 2007 au participat și judecători de la Secția civilă și de proprietate intelectuală și de la Secția comercială ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și reprezentanți ai Ministerului Justiției și ai societății civile, invitații fiind transmise și Consiliului Superior al Magistraturii, din dorința de a permite participarea efectivă la lucrări a reprezentanților entităților statului și societății civile care monitorizează sub diverse forme realizarea actului de justiție.

SIMILAR ANULUI 2006, LUCRĂRILE ȘEDINȚEI S-AU DESFĂȘURAT EXCLUSIV PE BAZA MATERIALULUI ÎNTOCMIT LA NIVELUL SECȚIEI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, CARE A FOST PUS LA DISPOZIȚIA TUTUROR PARTICIPANȚILOR.

MATERIALUL DESTINAT ȘEDINȚEI A ABORDAT, PE PARCURSUL A 125 DE PAGINI, ASPECTE CARE, ÎN OPINIA SECȚIEI, SUNT DE NATURĂ A INFLUENȚA, SUB DIVERSE ASPECTE, REALIZAREA PRACTICII UNITARE ȘI ABORDAREA RESPONSABILĂ A ROLULUI FUNDAMENTAL CE REVINE INSTANȚELOR ȘI JUDECĂTORILOR ÎN REALIZAREA SCOPULUI FINAL AL ACTULUI DE JUSTIȚIE.

TOTODATĂ, PE PARCURSUL ANULUI 2007, SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL A FOST REPREZENTATĂ LA TOATE ÎNTÂLNIRILE ORGANIZATE DE CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PE TEMA UNIFICĂRII PRACTICII JUDICIARE DE PREȘEDINTELE SECȚIEI, CARE A PREZENTAT MATERIALE SCRISE REFERITOARE LA PROBLEMELE SUPUSE DEZBATERII, PRIN PRISMA JURISPRUDENȚEI ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE.

E. Acțiuni internaționale în anul 2007

Tot în acest an, Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție a aderat ca membru cu drepturi depline la Asociația Consiliilor de Stat și a Jurisdicțiilor Administrative Supreme din Uniunea Europeană.

Obiectivele Asociației Consiliilor de Stat și a Jurisdicțiilor Administrative Supreme din Uniunea Europeană, astfel cum rezultă din prevederile art.3 al statutului acesteia, se concretizează în favoarea schimbului de idei și de experiență cu privire la jurisprudența, organizarea și funcționarea jurisdicțiilor administrative din statele membre ale Uniunii Europene din perspectiva dreptului comunitar, facilitarea contractelor și a schimbului de informații între membrii asociației și instanțele Uniunii Europene și crearea unei bănci de date conținând jurisprudența și studiile realizate de membrii asociației.

La începutul lunii decembrie 2007 secția a elaborat și transmis asociației „Raportul României” de prezentare a justiției în materia contenciosului administrativ și fiscal în țara noastră. Raportul, finalizat în limba engleză, conține răspunsuri la 76 de aspecte care prezintă interes în opinia Asociației și poate fi consultat pe pagina de internet: www.juradmin.eu.

De asemenea judecătorii Secției de contencios administrativ și fiscal au participat la seminariile organizate în cadrul schimbului de experiență dintre statele membre.

IV. Aprecierea calității activității desfășurate în anul 2007 de judecători și magistrații-asistenți

În considerarea aspectelor prezentate anterior, la nivelul Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecătorii și magistrații-asistenți au depus o **activitate susținută, în condiții deosebite de calitate și performanță**, corespunzător atribuțiilor ce le revin ca magistrați ai Instanței Supreme.

- Având în vedere completarea schemei de personal a Secției și fixarea numărului și componenței completelor de judecată, se poate spune că judecătorii au avut un număr de intrări în ședințe aproximativ egal (raportat la numărul de zile ale fiecărei luni) de **2 ședințe pe lună, de regulă**, excepția fiind reprezentată de lunile în care unii dintre judecători au participat la 3 ședințe de judecată.
- Este de precizat faptul că au existat luni calendaristice în care judecătorii au intrat **chiar și în 4 ședințe**, situație determinată de formarea celor 3 birouri electorale centrale pentru referendumul național din data de 19 mai 2007, pentru alegerile euro-parlamentare și pentru referendumul din 25 noiembrie 2007, din componența cărora au făcut parte, pe o perioadă de câte 2 luni, 6 dintre judecătorii Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.
- Magistrații-asistenți au intrat în ședințe, raportat la numărul lor (16) și la numărul de completelor de judecată (8), **de regulă o dată pe lună și, periodic, de 2 ori pe lună**.
- În raport cu modalitatea de repartizare a dosarelor nou-intrate, prin care s-a urmărit o **repartizare echilibrată** pentru fiecare ședință de judecată, respectiv de 25-30 de dosare nou-intrate, **media dosarelor**

pe ședință a fost de 44-52 dosare, numărul cauzelor situându-se, **rareori, peste 55**, datorită numărului de litigii soluționate și, respectiv amânate, de la caz la caz.

- Este de remarcat faptul că media dosarelor pe ședință este **factorul elocvent** în ceea ce privește soluționarea cu **celeritate și maximă operativitate** a cauzelor, ceea ce a condus în mod automat la micșorarea numărului de cauze în ședințele de judecată. Astfel, dacă în primele luni ale anului 2007 media dosarelor/ședință era de 57 de dosare, în ultimele luni ale anului, media a ajuns la 42 de dosare, rezultând, astfel, o medie anuală de 49 de dosare/ședință.
- Acest lucru nu ar fi fost cu puțință dacă judecătorii nu ar fi conștientizat, depunând eforturi susținute în acest sens, că prioritatea în soluționarea litigiilor este reprezentată de respectarea dispozițiilor art.17 alin.(1) din Legea nr.554/2004, care dispun expres în sensul că „cererile adresate instanței se judecă de urgență și cu precădere”. Activitatea colectivă și eforturile individuale ale judecătorilor Secției sunt cu atât mai relevante cu cât, așa cum am arătat anterior, pe parcursul a câte 2 luni ale anului 2007, 6 dintre judecătorii Secției s-au aflat la birourile electorale.
- **Activitatea judecătorilor și magistraților-asistenți** poate fi apreciată în primul rând în raport cu datele statistice ale anului 2007, prezentate la pct.I, referitoare la: ședințele la care au participat, dosarele rulate și soluționate; hotărârile redactate.
- În condițiile în care specificul contenciosului administrativ impune, prin dispozițiile Legii nr.554/2004 și ale celorlalte reglementări speciale, **termene scurte** atât în privința repartizării dosarelor cât și în privința soluționării cauzelor și redactării deciziilor, în activitatea Secției în anul 2007 se constată că a fost respectat întocmai **principiul celerității** soluționării litigiilor și termenele prevăzute expres de lege.
- În privința **redactării deciziilor** pronunțate la nivelul Secției, din evidențele statistice se constată că acestea au fost finalizate, **de regulă**, într-un termen cuprins între **2 și 4 săptămâni**, excepțiile fiind reprezentate de situații în care unele decizii, ne semnificative numeric, au fost redactate cu depășirea acestui interval, dar în maxim 3 luni de la data pronunțării, din motive obiective, legate, de regulă, de volumul de activitate și de complexitatea litigiilor.

Concluzionând, dincolo de rezultatele statistice, activitatea desfășurată atât de judecători cât și de magistrații-asistenți este apreciată ca fiind de calitate și în parametri de normalitate funcțională, iar, în unele cazuri, nu puține la număr, în condiții de excelență profesională.

Statistic, la secția contencios administrativ și fiscal situația se prezintă astfel:

- pe rol la începutul anului 2007: 1949 dosare: intrări în cursul anului: 4626 dosare. Total pe rol: 6575 dosare, din care s-au soluționat: 4901 dosare (indice de operativitate 74, 53%).
-

COMPLETUL DE 9 JUDECĂTORI

Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție este organizat conform prevederilor art. 19 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, competența acestuia fiind reglementată conform art. 24 din aceeași lege. Constituită în complet de 9 judecători, instanța supremă în cursul anului 2007 a soluționat 778 dosare dintr-un total de 970 de cauze pe rol, cu 161 dosare mai mult decât anul precedent când au fost soluționate 617 dosare din totalul de 778 dosare aflate pe rol.

În privința indicelui de operativitate raportat la numărul de dosare rulate în cursul anului 2007 și numărul dosarelor soluționate este de 80,2%.

În raport de datele înregistrate și prezentate, rezultă că volumul de activitate al Completului de 9 judecători este foarte ridicat și în continuă creștere, ceea ce a determinat eforturi considerabile din partea tuturor judecătorilor, magistraților asistenți și a celorlalte categorii de personal.

Statistic, situația se prezintă astfel la Completul de 9 judecători:

- pe rol la începutul anului: 161 dosare; intrări în cursul anului: 809 dosare; total pe rol: 970 dosare; din care s-au soluționat: 778 dosare; grad de operativitate: 80, 22%

SECȚIILE UNITE

În conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. 3 din Constituția României "Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești potrivit competenței sale". Recursul în interesul legii, reglementat de dispozițiile art. 329 din Codul de procedură civilă și ale art. 414² din Codul de procedură penală, este modalitatea de unificare a jurisprudenței.

Potrivit prevederilor menționate, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, precum și a colegiilor de conducere al curților de apel, au dreptul, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg teritoriul României, să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite, să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.

În cursul anului 2007, Înalta Curte de Casație și Justiție constituită în Secții Unite a soluționat un număr de 88 de recursuri în interesul legii,....admise, iar....respinse.

Prin deciziile adoptate în interesul legii, Secțiile Unite au rezolvat probleme de drept în domeniul dreptului penal, a celui civil, comercial și în materia contenciosului administrativ și fiscal, reușind să imprime coordonate cu caracter îndrumător în chestiuni de principiu soluționate neunitar de către instanțele judecătorești.

Situația pe scurt a problemelor de drept ce au format obiectul recursurilor în interesul legii, examinate și a deciziilor în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție constituită în Secții Unite se prezintă astfel:

RECURSURILE ÎN INTERESUL LEGII
SECȚII UNITE2007

Nr. crt.	Dosar	Obiectul Recursului în interesul legii	Decizie
1	17/2006	În vederea stabilirii dacă uciderea din culpă, prevăzută de art. 178 alin. 3 din Codul penal, constituie o infracțiune complexă care o absoarbe pe cea prevăzută de art. 79 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002, sau se află în concurs cu această infracțiune.	<p>Decizia nr. II/15.01.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J.</p> <p>1. Stabilește că faptele de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul sau tramvai de către o persoană având în sânge o îmbibație alcoolică ce depășește limita legală și de ucidere din culpă cu această ocazie, a unei persoane, constituie o singură infracțiune, complexă, de ucidere din culpă prevăzută de art. 178 alin. 3 teza I din Codul penal, în care este absorbită infracțiunea prevăzută de art. 87 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată.</p> <p>2. Uciderea unei persoane în aceleași împrejurări, comisă de către un conducător auto având o îmbibație alcoolică sub limita legală, dar care se află în stare de ebrietate constatată clinic sau prin orice alt mijloc de probă, constituie infracțiunea unică de ucidere din culpă, prevăzută de art. 178 alin. 3 teza a II-a din Codul penal.</p> <p>3. Uciderea unei persoane în aceleași împrejurări, comisă de către un conducător auto având o îmbibație alcoolică sub limita legală, dar căruia nu i s-a stabilit prin alt mijloc de probă starea de ebrietate, constituie infracțiunea unică de ucidere din culpă, prevăzută de art. 178 alin. 2 din Codul penal.</p>
2	27/2006	Cu privire la compatibilitatea, de a participa la judecarea cererii de revizuire sau a contestației în anulare, a judecătorului care a soluționat anterior fondul cauzei.	<p>Decizia nr. II/15.01.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.24 din Codul de procedură civilă, stabilește:</p> <p>Judecătorul care soluționează fondul cauzei nu devine incompatibil să soluționeze cererea de revizuire sau contestația în anulare.</p>
3	28/2005	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art.40 alin.2 cu referire la art.124 din Legea nr.272/2004, referitor la competența materială de soluționare, în primă instanță, a cererii de instituire a tutelei copilului minor.	<p>Decizia nr. III/15.01.2007</p> <p>Admite recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel București.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.124 alin.1 din Legea nr.272/2004, privind protecția și promovarea drepturilor copilului, stabilește:</p> <p>Competența de soluționare, în primă instanță, a cererilor privind măsura de protecție alternativă a tutelei copilului revine judecătorei.</p>

4	34/2005	În legătură cu aplicarea dispozițiilor art.62 din Legea nr.272/2004, privind protecția și promovarea drepturilor copilului, referitor la persoana căreia îi revine competența de exercitare a drepturilor și obligațiilor părintești, pe durata instituirii, față de minor, a măsurii speciale a plasamentului, reglementată în dispozițiile art.58 raportat la art.55 și art.56 din același act normativ.	<p>Decizia nr. IV/15.01.2007</p> <p>Constatând că nu există practică neunitară în materie, respinge recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București, cu privire la persoanele cărora le revine exercițiul drepturilor și obligațiilor părintești pe durata instituirii, față de minor, a măsurii speciale a plasamentului.</p>
5	21/2006	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art.6 alin.2 din Legea nr.82/1991, republicată și a art.21 alin.4 din Legea nr.571/2003 privind aprobarea Codului fiscal, referitor la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată și a diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității.	<p>Decizia nr. V/15.01.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.21 alin.4 lit.f și art.145 alin.8 lit.a și b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum și ale art.6 alin.2 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, stabilește:</p> <p>Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.</p>
6	26/2006	Referitor la aplicarea dispozițiilor art.11 alin.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, precum și ale dispozițiilor art.28 alin.4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2004, modificată la rândul ei și aprobată prin Legea nr.601/2004.	<p>Decizia nr. VII/15.01.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea nediscriminatorie a dispozițiilor art.11 alin.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.177/2002, privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, precum și a dispozițiilor art.28 alin.4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2004 modificată și aprobată prin Legea nr.601/2004, stabilește:</p> <p>Drepturile salariale prevăzute de aceste texte de lege se cuvin tuturor magistraților.</p>

7	1/2007	Privind problema incompatibilității judecătorului, care a participat în cursul urmăririi penale la judecarea recursului declarat împotriva încheierii prin care s-a soluționat propunerea de arestare preventivă ori de prelungire a arestării preventive, de a participa la soluționarea unui nou recurs având ca obiect o altă încheiere prin care s-a dispus cu privire la măsurile preventive în aceeași cauză.	<p>Decizia nr. VII/5.02.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.48 alin.1 lit.a teza ultimă din Codul de procedură penală, stabilește:</p> <p>Judecătorul care a participat la judecarea recursului, împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea ori prelungirea măsurii arestării preventive, în cursul urmăririi penale, nu devine incompatibil să judece un nou recurs, având ca obiect o altă încheiere, prin care s-a dispus în aceeași fază de urmărire penală cu privire la măsura arestării preventive în aceeași cauză.</p>
8	33/2006	Cu privire la aplicarea legii penale mai favorabile în cazul pedepselor definitive, stabilite pentru infracțiuni care au produs consecințe deosebit de grave în ipoteza intervenirii unei legi prin care este majorat cuantumul pagubei materiale ce atribuie infracțiunii caracter deosebit de grav consecințelor unei infracțiuni.	<p>Decizia nr. VIII/5.02.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. și stabilește:</p> <p>Instanța, investită, în baza art. 461 alin. 1 lit. d teza penultimă din Codul de procedură penală, în cadrul contestației la executare în care se invocă modificarea înțelesului noțiunii de consecințe deosebit de grave, potrivit art. 146 Cod penal, nu poate schimba încadrarea juridică dată faptei prin hotărârea judecătorească rămasă definitivă și, apoi, reduce pedeapsa aplicată în cauză, întrucât modificarea înțelesului noțiunii de consecințe deosebit de grave, prevăzută de textul sus-menționat nu este identică cu cerința de a fi intervenit o lege care prevede o pedeapsă mai ușoară, la care se referă textele art. 14 și 15 din Codul penal, pentru a fi incidente dispozițiile art. 458 și, respectiv, art. 461 alin. 1 lit d teza penultimă din Codul de procedură penală.</p>
9	34/2006	În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art. 37 și art. 38 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului.	<p>Decizia nr. IX/5.02.2007</p> <p>Respinge recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. cu privire la dispozițiile art. 37 și a art. 38 din Legea nr. 353/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului.</p>
10	35/2005 31/2006	Cu privire la aplicarea unor dispoziții ale art.373 ¹ din Codul de procedură civilă, referitoare la condițiile ce trebuie să le îndeplinească cererea de executare silită depusă la executorul judecătoresc.	<p>Decizia nr. X/5.02.2007</p> <p>Respinge, ca rămase fără obiect, recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel București cu privire la aplicarea unor dispoziții ale art.373¹ din Codul de procedură civilă, referitoare la condițiile ce trebuie să le îndeplinească cererea de executare silită depusă la executorul judecătoresc.</p>

11	29/2006	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art.13 din legea nr.18/1991, republicată, referitoare la posibilitatea repunerii în termenul de acceptare a succesiunii a succesibililor care au renunțat la moștenire.	<p>Decizia nr. XI/5.02.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.8 și art.13 alin.2 din Legea nr.18/1991 republicată, stabilește:</p> <p>Beneficiază de repunerea în termenul de acceptare a succesiunii numai moștenitorii care nu au acceptat succesiunea în termenul prevăzut de art.700 din Codul civil, iar nu și cei care au renunțat la moștenire.</p>
12	30/2006	Cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor art.37 alin.2 teza I din Ordonanța Guvernului nr.38/2003, aprobată prin Legea nr.353/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la acordarea primei de concediu de odihnă.	<p>Decizia nr. XII/5.02.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.37 alin.2 teza I din Ordonanța Guvernului nr.38/2003, aprobată prin Legea nr.353/2003, privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, cu modificările și completările ulterioare, stabilește:</p> <p>Prima de concediu, respectiv o sumă egală cu salariul de bază din luna anterioară plecării în concediu, pe lângă indemnizația de concediu, se cuvine pentru perioada anilor 2004 – 2006 astfel cum a fost reglementată prin dispoziția legală, menționată.</p>
13	42/2006	Cu privire la consecințele lipsei din minuta întocmită cu ocazia deliberării a mențiunii „pronunțată în ședință publică”.	<p>Decizia nr. XIII/5.02.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.121 alin.3 din Codul de procedură civilă, coroborate cu prevederile art.258 alin.2 și ale art.261 alin.1 pct.8 teza I din același cod, stabilește:</p> <p>Dispozitivul hotărârii trebuie să cuprindă mențiunea că pronunțarea acesteia s-a făcut în ședință publică.</p> <p>Nerespectarea acestei cerințe atrage nulitatea relativă a hotărârii în condițiile reglementate prin art.105 alin.2 din Codul de procedură civilă, numai atunci când se dovedește că s-a adus o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.</p>

14	45/2006	Referitor la competența materială și teritorială de soluționare a contestației la executarea silită și a contestației împotriva unui titlu executoriu fiscal.	<p>Decizia nr. XIV/5.02.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În aplicarea dispozițiilor art.169 alin.4 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, stabilește:</p> <p>Judecătoria în circumscripția căreia se face executarea este competentă să judece contestația, atât împotriva executării silite înseși, a unui act sau măsuri de executare, a refuzului organelor de executare fiscală de a îndeplini un act de executare în condițiile legii, cât și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de un alt organ jurisdicțional, dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.</p>
15	46/2006	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art.400 și 402 din Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, referitor la stabilirea competenței de soluționare a contestațiilor la executare, în primă instanță și în căile de atac, având ca obiect hotărâri judecătorești pronunțate în litigii comerciale, precum și în alte titluri de natură comercială.	<p>Decizia nr. XV/5.02.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În aplicarea dispozițiilor art. 400 și 402 din Codul de procedură civilă republicat, cu modificările și completările ulterioare, stabilește:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Competența de soluționare în primă instanță a contestației formulată împotriva executării silite propriu-zise și a contestației care vizează lămurirea înțeleșului, întinderii sau aplicării titlului executoriu ce nu emană de la un organ de jurisdicție, revine judecătoriei. 2. Competența de soluționare a contestației privind înțeleșul întinderii sau aplicării titlului executoriu, ce reprezintă o hotărâre judecătorească comercială sau un alt titlu comercial emis de un organ jurisdicțional, revine, după caz, instanței comerciale sau organului jurisdicțional care a pronunțat hotărârea ce se execută.

16	32/2006	<p>Privind raportul dintre infracțiunile de proxenetism și trafic de persoane, prevăzute de art. 329 din Codul penal, respectiv de art. 12 din Legea nr. 678/2001, sub aspectul încadrării juridice a faptelor în unul sau altul dintre textele de lege menționate.</p>	<p>Decizia nr. XVII/19.03.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. și stabilește:</p> <p>În aplicarea dispozițiilor incriminatorii ale art. 329 din Codul penal și art. 12 și 13 din Legea nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane stabilește:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Distanța dintre infracțiunea de trafic de persoane prevăzută de art. 12 și respectiv art. 13 din Legea nr. 678/2001 și cea de proxenetism prevăzută de art. 329 alin. 1 din Codul penal este dată de obiectul juridic generic diferit al celor două incriminări, respectiv de valoarea socială diferită, protejată de legiuitor prin textele incriminatorii ale celor două legi: în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 678/2001 aceasta fiind apărarea dreptului la libertatea de voință și acțiune a persoanei iar în cazul infracțiunii de proxenetism prevăzută de art. 329 din Codul penal, apărarea bunelor moravuri în relațiile de conviețuire socială și asigurare licită a mijloacelor de existență. 2. Drept urmare, în cazul în care o persoană, fără a întrebuința constrângeri, îndeamnă sau înlesnește practicarea prostituției ori trage foloase de pe urma practicării prostituției de către persoane majore săvârșește infracțiunea de proxenetism prevăzută de art. 329 alin. 1 din Codul penal. 3. În cazul în care o persoană, fără a întrebuința constrângerea, recrutează persoane majore pentru prostituție ori trafic de persoane majore în acest scop, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism prevăzută de art. 329 alin. 2 tezele I și II din Codul penal. 4. În situația unor acte de recrutare, transportare, transferare, cazare sau primire a unei persoane, prin amenințare, violență, răpire, fraudă ori înșelăciune, abuz de autoritate sau prin alte forme de constrângere ori profitând de imposibilitatea acelei persoane de a-și exprima voința sau prin oferirea, darea, acceptarea sau primirea de bani ori de alte foloase pentru obținerea consimțământului persoanei care are autoritate asupra altei persoane, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de persoane, prevăzută de art. 12 din Legea nr. 678/2001. 5. În cazul în care o persoană acționează asupra altei persoane prin modalitățile arătate la punctele 2 și 3, îndemnând, înlesnind sau trăgând foloase de pe urma practicării, de bună voie, a prostituției, iar ulterior acționează asupra aceleiași persoane și prin modalitățile arătate în conținutul textului art. 12 din Legea nr. 678/2001, se va reține atât săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 329 al.1 din Codul penal sau art. 329 al.2 tezele I și II din Codul penal, după caz, cât și a infracțiunii prevăzute de art. 12 din Legea nr. 678/2001, în concurs real.
----	---------	---	---

17	35/2006	Privind admisibilitatea căii extraordinare de atac a revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în temeiul art. 278 ¹ alin. 8 din Codul de procedură penală.	<p>Decizia nr. XVII/19.03.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J.</p> <p>Stabilește că cererea de revizuire îndreptată împotriva unei hotărâri judecătorești definitive pronunțată în temeiul art. 278¹ al. 8 lit. a și b din Codul de procedură penală este inadmisibilă.</p>
18	36/2006	În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art. 37 lit. b alături de art. 37 lit. a din Codul penal, atunci când prima condamnare fusese avută în vedere ca prim termen al recidivei postexecutorii în cauza care atrage aplicarea art. 37 lit. a din același cod.	<p>Decizia nr. XVIII/19.03.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J.</p> <p>Stabilește că în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni, de către o persoană condamnată definitiv la mai multe pedepse, dintre care unele au fost executate, iar pentru altele durata pedepsei nu s-a împlinit, trebuie să se rețină că acea infracțiune a fost săvârșită atât în condițiile stării de recidivă post condamnatorie, cât și în cele ale stării de recidivă postexecutorie, ceea ce atrage aplicarea concomitentă a dispozițiilor art. 37 lit.a și ale art. 37 lit. b din Codul penal.</p>
19	44/2006 48/2006	Referitor la existența infracțiunii de Fals privind identitatea prevăzută de art. 293 alin. 1 teza I din Codul penal în ipoteza specifică în care cetățeanul român, aflat în străinătate, se prezintă sub o identitate falsă autorităților acelui stat străin.	<p>Decizia nr. XIX/19.03.2007</p> <p>Admite recursurile în interesul legii declarate de Procurorul General al P.Î.C.C.J. și Colegiul de conducere al Curții de Apel Bacău.</p> <p>Stabilește că fapta cetățeanului român, aflat în străinătate, de a se prezenta sub o identitate falsă autorităților unui stat străin, constituie infracțiunea de fals privind identitatea prevăzută de art. 293 al. 1 teza I din Codul penal.</p>
20	37/2006	În legătură cu stabilirea competenței instanței de a judeca pe fond, contestația formulată împotriva deciziei/dispoziției de respingere a cererilor prin care se solicită restituirea în natură a imobilelor preluate abuziv, sau în cazul refuzului nejustificat al entității deținătoare de a răspunde la notificare.	<p>Decizia nr. XX/19.03.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.26 alin.3 din Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, stabilește:</p> <p>Instanța de judecată este competentă să soluționeze pe fond nu numai contestația formulată împotriva deciziei/dispoziției de respingere a cererilor prin care, s-a solicitat restituirea în natură a imobilelor preluate abuziv ci și acțiunea persoanei îndreptățite în cazul refuzului nejustificat al entității deținătoare de a răspunde la notificarea părții interesate.</p>

21	38/2006	Privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și ale art.5 din Hotărârea Guvernului nr.286/2004.	<p>Decizia nr. XXI/19.03.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.8 alin.2 din Legea nr.9/1998, privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată, precum și ale art.5 din Hotărârea Guvernului nr.286/2004, stabilește:</p> <p>Data stabilirii compensațiilor este aceea a emiterii hotărârii comisiei județene, respectiv, a municipiului București, pentru aplicarea dispozițiilor Legii nr.9/1998.</p> <p>Validarea de către Cancelaria Primului-Ministru a hotărârilor comisiilor teritoriale, cu depășirea termenului de 60 de zile prevăzut în art.7 alin.3 din aceeași lege, atrage actualizarea întregii sume în raport cu indicele de creștere a prețurilor.</p>
22	39/2006	Privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr.180/2002, cu modificări și completări ulterioare.	<p>Decizia nr. XXII/19.03.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.16 alin.7 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată prin Legea nr.180/2002, stabilește:</p> <p>Nerespectarea cerințelor înscrise în art.16 alin.7 din actul normativ menționat atrage nulitatea relativă a procesului verbal de constatare a contravenției.</p>
23	40/2006	Referitor la natura juridică a acțiunii în regres exercitată de asigurător împotriva persoanelor culpabile de producerea unui accident.	<p>Decizia nr. XXIII/19.03.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.2 din Legea nr.32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, stabilește:</p> <p>Natura juridică a acțiunii în regres exercitată de asigurător (societate de asigurare), împotriva persoanelor culpabile de producerea unui accident, este comercială iar nu civilă.</p>
24	47/2006	În vederea stabilirii aplicării pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi în cazul inculpaților cetățeni străini, când legea prevede această pedeapsă.	<p>Decizia nr. XXIV/16.04.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J.</p> <p>Stabilește că pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, prevăzută în legea penală română în conținutul art. 64 din Codul penal, se aplică în condițiile art. 65 din același cod și inculpaților străini.</p>

25	50/2006	Cu privire la modul de calcul a fracțiunii executate din pedeapsă, pentru acordarea liberării condiționate, în cazul condamnaților, la pedepse mai mari de 10 ani în închisoare, pentru infracțiuni deosebit de periculoase săvârșite anterior intrării în vigoare a Legii nr.140/1996.	<p>Decizia nr. XXV/16.04.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Stabilește că, în cazul cererilor de liberare condiționată formulate potrivit art.59 și 60 Cod penal pentru infracțiuni comise anterior adoptării Legii nr.140/1996, fracțiunile din pedepsele aplicate ce trebuie executate sunt cele prevăzute de dispozițiile legale mai sus arătate nemodificate prin actul normativ indicat.</p>
26	51/2006	În vederea stabilirii instanței competente cu judecarea cauzelor având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 331-352 din Codul penal, precum și alte infracțiuni săvârșite în legătură cu îndatoririle de serviciu, comise de personelu militar al fostei Direcții Generale a Penitenciarelor, anterior Legii nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici din Administrația Națională a Penitenciarelor, dar judecate după intrarea în vigoare a acestui act normativ.	<p>Decizia nr. XXVII/16.04.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J.</p> <p>Stabilește că, în cauzele ce au ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 331-352 din Codul penal, precum și alte infracțiuni săvârșite în legătură cu îndatoririle de serviciu, comise de personalul militar al fostei Direcții Generale a Penitenciarelor, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 293/2004:</p> <p>a) și înregistrate pe rolul instanțelor militare înaintea actului normativ menționat, competența judecării lor revine instanțelor militare, în condițiile art.40 din Codul de procedură penală și art. IX pct. 4 din Legea nr. 281/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură penală..</p> <p>b) și înregistrate pe rolul instanțelor ulterior intrării în vigoare a actului normativ menționat, competența judecării lor revine instanței civile.</p>
27	52/2006	Referitor la aplicarea dispozițiilor procesual penale privind exercitarea dreptului la apărare în situația în care părțile au fost asistate sau reprezentate de persoane care nu au dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995.	<p>Decizia nr. XXVII/16.04.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J.</p> <p>Stabilește că asistența juridică acordată în procesul penal unui inculpat sau învinuit de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată prin Lgea nr. 255/2004, echivalează cu lipsa de apărare a acestuia.</p>

28	53/2006	Privind admisibilitatea recursului împotriva hotărârii instanței de fond prin care, conform art. 300 alin. 2 din Codul de procedură penală, dosarul se restituie organului care a întocmit actul de sesizare, în vederea refacerii acestuia.	<p>Decizia nr. XXVIII/16.04.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. Stabilește că hotărârea instanței de fond prin care s-a dispus restituirea dosarului procurorului, în vederea refacerii actului de sesizare, în temeiul art. 300 al.2 din Codul de procedură penală, este supusă căii ordinare de atac a recursului într-un termen de trei zile, potrivit art. 332 al. 4 din Codul de procedură penală.</p>
29	54/2006	În vederea fundamntării obligației suportării cheltuielilor judiciare în cazul respingerii cererii de înlocuire a măsurii internării medicale cu obligarea la tratament medical formulată de persoana internată.	<p>Decizia nr. XXIX/16.04.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. Stabilește că în cazul respingerii cererii de înlocuire a a măsurii internării medicale cu obligarea la tratament medical formulată de persoana internată, cheltuielile judiciare ocazionate de judecarea acesteia rămân în sarcina statului, potrivit art. 192 al.3 din Codul de procedură penală.</p>
30	55/2006	Cu privire la posibilitatea contopirii pedepselor cu măsurile educative.	<p>Decizia nr. XXX/16.04.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. Stabilește că, și în situația cererii întemeiată pe dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, în caz de concurs de infracțiuni săvârșite de un inculpat minor, căruia i s-au aplicat, atât pedepse, cât și măsuri educative acestea se contopesc conform art. 34 din Codul penal, în sensul aplicării sancțiunii rezultante celei mai grele.</p>
31	56/2006	În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art. 211 alin. 2 ¹ alin. 2 ¹ lit. c din Codul penal .	<p>Decizia nr. XXXI/16.04.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. Stabilește că: 1)Fapta de pătrundere, în orice mod, într-o locuință sau dependințe ale acesteia, urmată de săvârșirea unei tâlhării constituie un concurs real între infracțiunea de violare de domiciliu prev. de art. 192 din Codul penal și infracțiunea de tâlhărie prev. de art. 211 al.2¹ lit.c din Codul penal. 2)Fapta de pătrundere, în orice mod, într-o curte sau într-un loc împrejmuit ce ține de domiciliul persoanei, urmată de săvârșirea unei tâlhării constituie un concurs real între infracțiunea de violare de domiciliu prev. de art. 192 din Codul penal și infracțiunea de tâlhărie prev. de art.211 din Codul penal, cu excepția circumstanței incriminată în art. 211 al. 2¹ lit.c din Codul penal.</p>

32	2/2007	Cu privire la termenul în care poate fi contestată, la instanța de contencios administrativ, hotărârea Comisiei pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr.105/1999, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr.189/2000.	<p>Decizia nr. XXXII/16.04.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.7 alin.4 teza I din Ordonanța Guvernului nr.105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.189/2000, stabilește:</p> <p>Hotărârea Comisiei pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr.105/1999 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.189/2000 poate fi contestată la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 30 zile de la comunicare conform textului de lege mai sus menționat.</p>
33	3/2007	Cu privire la admisibilitatea recursului declarat împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel prin care s-au anulat, în tot sau în parte, procedura urmată și hotărârea apelată, cu reținerea cauzei spre judecare	<p>Decizia nr. XXXIII/16.04.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.299 alin.1 raportat la art.297 alin.2 teza finală din Codul de procedură civilă, stabilește:</p> <p>Recursul declarat împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțele de apel, prin care s-au anulat, în tot sau în parte, procedura urmată, precum și hotărârea apelată, cu reținerea cauzei spre judecare, cu excepția cazului în care instanța de apel a constatat propria sa competență, este inadmisibil.</p> <p>Aceste hotărâri pot fi atacate cu recurs numai odată cu deciziile pronunțate asupra fondului, după judecarea cauzelor în apel.</p>
34	5/2007	În vederea stabilirii căii de atac ordinare care poate fi exercitată împotriva sentințelor pronunțate în materia reabilitării.	<p>Decizia nr. XXXIV/7.05.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J.</p> <p>Dispozițiile art. 501 din Codul de procedură penală se interpretează în sensul că:</p> <ol style="list-style-type: none"> Hotărârile pronunțate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 356/2006, sunt supuse atât apelului cât și recursului. Hotărârile pronunțate după intrarea în vigoare a Legii nr. 356/2006 sunt supuse numai căii ordinare de atac a recursului, în condițiile art. 385¹ al. 1 lit. f din Codul de procedură penală.

35	9/2007	În vederea stabilirii încadrării juridice „a faptei persoanei de a pretinde, primi sau accepta bani sau alte foloase, în vederea remiterii acestora unui funcționar asupra căruia pretinde că are sau lasă să se creadă că are influență pentru a-l determina să facă sau să nu facă ce intră în atribuțiile sale de serviciu”.	<p>Decizia nr. XXXV/7.05.2007</p> <p>Respinge recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. cu privire la încadrarea juridică a faptei persoanei de a pretinde, primi sau accepta bani ori alte foloase, în vederea remiterii acestora unui funcționar, asupra căruia pretinde că are sau lasă să se creadă că are influență, pentru a-l determina să facă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, în infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 257 Codul penal și nu de înșelăciune prevăzută de art. 215 Codul penal.</p>
36	4/2007	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art.33 alin.1 din Legea nr.50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, în raport cu prevederile art.1 pct.32 din Ordonanța Guvernului nr.83/2000, art.50 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.177/2002 și ale art.6 alin.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.160/2000 cu privire la salarizarea controlorilor financiari din cadrul Curții de Conturi, în materia sporului pentru vechime în muncă în cazul judecătorilor, procurorilor și celorlalți magistrați, precum și al persoanelor care au îndeplinit funcția de judecător financiar, procuror financiar sau de controlor financiar în cadrul Curții de Conturi a României.	<p>Decizia nr. XXXVI/7.05.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.50/1996, în raport cu prevederile art.1 pct.32 din O.G nr.83/2000, art.50 din O.U.G nr.177/2002 și art.6 alin.1 din O.U.G nr.160/2000 se interpretează, în sensul că:</p> <p>Judecătorii, procurorii și ceilalți magistrați, precum și persoanele care au îndeplinit funcția de judecător financiar, procuror financiar sau de controlor financiar în cadrul Curții de Conturi a României beneficiau și de sporul pentru vechime în muncă, în cuantumul prevăzut de lege.</p>

37	6/2007	Cu privire la competența de soluționare a cererii formulate de partea interesată pentru numirea unui curator special.	<p>Decizia nr. XXXVII/7.05.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Dispozițiile art.44 din Codul de procedură civilă, se interpretează în sensul că:</p> <p>Revine instanței pe rolul căreia se află cauza, competența de soluționare a cererii formulate de partea interesată pentru numirea unui curator special.</p>
38	7/2007	Cu privire la chestiunea dacă trebuie investite cu formulă executorie hotărârile date în primă instanță privind procesele și cererile în materie comercială care sunt executorii potrivit art.720 ⁸ din Codul de procedură civilă.	<p>Decizia nr. XXXVIII/7.05.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Dispozițiile art.720⁸ din Codul de procedură civilă, se interpretează în sensul că:</p> <p>Hotărârile date în primă instanță privind procesele și cererile în materie comercială, fiind executorii de drept, nu trebuie investite cu formulă executorie pentru a fi puse în executare.</p>
39	8/2007	Cu privire la consecințele lipsei semnăturii părții de pe cererea de recurs.	<p>Decizia nr. XXXIX/7.05.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Dispozițiile art.302¹ alin.1 lit.d raportat la art.316 din Codul de procedură civilă, se interpretează în sensul că:</p> <p>Cererea de recurs trebuie să cuprindă semnătura părții. Nerespectarea acestei cerințe poate fi împlinită în condițiile art.133 alin.2 din Codul de procedură civilă.</p>
40	10/2007	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art.269 alin.1 din Codul muncii în legătură cu daunele morale pretinse de salariați în cadrul litigiilor de muncă referitoare la atragerea răspunderii materiale a angajatorilor.	<p>Decizia nr. XL (40)/7.05.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În cadrul litigiilor de muncă privind atragerea răspunderii patrimoniale a angajatorilor, potrivit art.269 alin.1 din Codul Muncii, daunele morale pot fi acordate salariaților numai în cazul în care legea, contractul colectiv de muncă sau contractul individual de muncă cuprind clauze exprese în acest sens.</p>

41	11/2007	Cu privire la persoanele care beneficiază de măsurile reparatorii prevăzute în art.1 lit.c din Ordonanța Guvernului nr.105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.189/2000.	<p>Decizia nr. XLI (41)/7.05.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.1 lit.c din Ordonanța Guvernului nr.105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România, cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945, din motive etnice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.189/2000, stabilește:</p> <p>Cetățenii români, indiferent de naționalitate, care au fost persecutați din motive etnice de regimurile instaurate în perioada 6 septembrie 1940 – 6 martie 1945, indiferent dacă la data strămutării aveau domiciliul pe teritoriul statului român sau pe teritoriile românești aflate sub ocupația altor state și indiferent dacă localitatea în care au fost strămutați ori s-au refugiat se afla sub jurisdicție românească ori sub administrația unui alt stat, beneficiază de măsurile reparatorii prevăzute de textul de lege mai sus menționat.</p>
42	15/2007	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 359/2004, referitoare la simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice	<p>Decizia nr. XLII (42)/21.05.2007</p> <p>Respinge sesizarea formulată prin recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Alba Iulia în legătură cu aplicarea unor dispoziții ale Legii nr.359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, constatând că în practica instanțelor nu s-au ivit soluționări diferite în această materie.</p>
43	16/2007	Referitor la aplicarea dispozițiilor art.23, 28 și 41 din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului modificată și completată prin Legea nr.249/2005.	<p>Decizia nr. XLIII (43)/21.05.2007</p> <p>Respinge sesizarea formulată prin recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Bacău, referitor la aplicarea dispozițiilor art.23, 28 și 41 din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, modificată și completată prin Legea nr.249/2005, constatând că în practica instanțelor nu s-au ivit soluționări diferite în această materie.</p>

44	17/2007	Privind obligarea proprietarului – societate comercială cu capital privat, la încheierea unor contracte de vânzare – cumpărare cu chirieașii unui imobil preluat abuziv de stat.	<p>Decizia nr. XLIV (44)/21.05.2007</p> <p>Respinge sesizarea formulată prin recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj în legătură cu aplicarea dispozițiilor art.43 alin.1 și 3 din Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989 (devenit art.42, după republicare, ca efect al modificărilor intervenite prin Legea nr.247/2005), constatând că în practica instanțelor nu s-au ivit soluționări diferite în această materie.</p>
45	21/2007	Cu privire la căile de atac ce pot fi exercitate împotriva hotărârilor pronunțate în cauze ce au ca obiect acțiuni în constatarea nulității absolute a actelor emise cu încălcarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 întemeiate în drept pe dispozițiile art. III din Legea nr.169/1997.	<p>Decizia nr. XLV (45)/21.05.2007</p> <p>Respinge sesizarea formulată prin recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Pitești, cu privire la căile de atac ce pot fi exercitate în litigiile ce au ca obiect acțiunile în constatarea nulității absolute a actelor emise cu încălcarea Legii fondului funciar nr.18/1991, întemeiate pe dispozițiile art.III din Legea nr.169/1997, constatând că în practica instanțelor nu s-au ivit soluționări diferite în această materie.</p>
46	24/2007	În legătură cu daunele-interese reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a imobilului restituit în baza Legii nr.10/2001.	<p>Decizia nr. XLVI (46)/21.05.2007</p> <p>Respinge sesizarea formulată prin recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Pitești cu privire la daunele - interese reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a imobilului restituit în baza Legii nr. 10/2001, constatând că în practica instanțelor nu s-au ivit soluționări diferite în această materie.</p>

47	49/2006	În legătură cu soluționarea acțiunilor civile în justiție exercitate de chiriași pentru obligarea proprietarului la încheierea contractelor de vânzare cumpărare având ca obiect spații locative situate în cămin de nefamiliști, divergența fiind determinată de interpretarea pe care instanțele o dau noțiunii de "locuință" în sensul dispozițiilor art. 2 din Decretul-lege nr. 61/1990.	Decizia nr. XLVII (47)/21.05.2007 Respinge sesizarea formulată prin recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj cu privire la aplicarea dispozițiilor art.2 din Decretul – Lege nr.61/1990 referitor la soluționarea cauzelor ce au ca obiect acțiunea chiriașilor pentru obligarea proprietarului la încheierea contractelor de vânzare – cumpărare, a spațiilor locative situate într-un cămin de nefamiliști, constatând că în practica instanțelor nu s-au ivit soluționări diferite în această materie.
48	13/2007	În vederea aplicării și interpretării unitare a dispozițiilor art. 278 ¹ al. 8 lit. c din C.p.p., în ipoteza în care obiect al plângerii îl constituie un act al procurorului de netrimiteră în judecată întemeiat exclusiv pe acte premergătoare.	Decizia nr. XLVIII (48)/4.06.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. Dispozițiile art. 278 ¹ alin. 8 lit. c din Codul de procedură penală se interpretează în sensul că: În cazul plângerii formulate împotriva rezoluției, ordonanței și dispoziției din rechizitoriu, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale sau clasarea, instanța investită nu poate pronunța soluția prevăzută de art. 278 ¹ alin. 8 lit. c din Codul de procedură penală.
49	14/2007	În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art. 33 lit. a și art. 41 al. 2 din C.p. cu privire la fapta de trafic de persoane, prev. de Legea nr. 678/2001, ce vizează mai mulți subiecți pasivi în aceleași condiții de loc și de timp.	Decizia nr. XLIX (49)/4.06.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. Traficul de persoane incriminat prin dispozițiile art. 12 și art. 13 din Legea nr. 678/2001, comis asupra mai multor subiecți pasivi, în aceleași condiții de loc și de timp, constituie o infracțiune unică, în formă continuată, iar nu mai multe infracțiuni aflate în concurs.
50	22/2007	În vederea stabilirii existenței sau nu a posibilității instanței care înlocuiește pedeapsa amenzii cu închisoarea, conform art. 63 ¹ din Codul penal, de a dispune suspendarea condiționată a executării acesteia din urmă.	Decizia nr. L (50)/4.06.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. Dispozițiile art. 63 ¹ din Codul penal se interpretează în sensul că, în cazul înlocuirii amenzii cu pedeapsa închisorii, pedeapsa ce se stabilește de instanță nu poate fi decât cu executare efectivă.

51	23/2007	În vederea aplicării pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor cu ocazia condamnării inculpaților minori.	<p>Decizia nr. LI (51)/4.06.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J.</p> <p>Pedeapsa accesorie prevăzută de art. 71 rap. la art. 64 lit. a, b și art. 71 alin. 3 cu referire la art. 64 lit. d din Codul penal este aplicabilă și inculpaților minori, pedeapsă a cărei executare va începe la împlinirea vârstei de 18 ani, atunci când minorul urmează să devină major în cursul procesului penal sau în timpul executării pedepsei.</p>
52	12/2007	Referitor la problema aplicabilității dispozițiilor cuprinse în Titlul VII din Legea nr.247/2005 privind procedura administrativă pentru acordarea despăgubirilor în cazul deciziilor/dispozițiilor, emise anterior intrării în vigoare a acelei legi, contestate în termenul prevăzut de Legea nr.10/2001 astfel cum aceasta a fost modificată ulterior.	<p>Decizia nr. LII (52)/4.06.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și stabilește:</p> <p>Prevederile cuprinse în art.16 și următoarele din Legea nr.247/2005 privind procedura administrativă pentru acordarea despăgubirilor, nu se aplică deciziilor/dispozițiilor emise anterior intrării în vigoare a legii, contestate în termenul prevăzut de Legea nr.10/2001, privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, astfel cum a fost modificată prin Legea nr.247/2005.</p>
53	18/2007	Cu privire la admisibilitatea acțiunilor în revendicare întemeiate pe dispozițiile art.35 din Legea nr.33/1994, formulate după intrarea în vigoare a Legii nr.10/2001.	<p>Decizia nr. LIII (53)/4.06.2007</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Dispozițiile art.35 din Legea nr.33/1994, privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, se interpretează în sensul că: Aceste dispoziții nu se aplică în cazul acțiunilor având ca obiect imobile expropriate în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, introduse după intrarea în vigoare a Legii nr.10/2001.</p>

54	19/2007	În legătură cu aplicarea dispozițiilor art.92 alin.1 lit.b din Legea nr.19/2000, privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, referitor la posibilitatea consilierilor locali de a cumula pensia anticipată, respectiv, pensia anticipată parțială, cu indemnizația reglementată prin art.34 din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali.	<p>Decizia nr. LIV(54)/4.06.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Dispozițiile art.92 alin.1 lit.b din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, modificată și completată, se interpretează în sensul că:</p> <p>Persoanele alese în funcții de consilieri locali pot cumula pensia anticipată, respectiv, pensia anticipată parțială, cu indemnizația prevăzută de dispozițiile art.34 din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, modificată și completată.</p>
55	20/2007	în legătură cu aplicabilitatea dispozițiilor art.10 din Legea nr.80/1995, privind dreptul cadrelor militare în activitate decorate cu ordinul „Meritul Militar” de a beneficia de reducerea impozitului pe venit, în raport cu modificările aduse acestei legi prin Ordonanța Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit.	<p>Decizia nr. LV (55)/4.06.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și stabilește:</p> <p>Art.10 din Legea nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, potrivit căruia cadrele militare în activitate decorate cu ordinul „Meritul Militar” clasele a III-a, a II-a, și I beneficiază de reducere a impozitului pe venit cu 30%, 40% și, respectiv, 50%, a fost abrogat, cu caracter definitiv, prin O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit.</p>
56	34/2007	În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor legale tranzitorii prevăzute de art. III alin. 2 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în M. Of. nr. 677 din 7 august 2006.	<p>Decizia nr. LVI (56)/4.06.2007 Respinge recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J.</p> <p>cu privire la aplicarea dispozițiilor legale tranzitorii, prevăzute de art. III alin. 2 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi.</p>

57	25/2007	În vederea stabilirii admisibilității plângerii în fața instanței de judecată împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta, altele decât rezoluțiile sau ordonanțele procurorului de neprimire în judecată reglementate de art. 278 ¹ al. 1 din același cod.	<p>Decizia nr. LVII(57)/24.09.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. Stabilește că, plângerea îndreptată împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror ori în baza dispozițiilor date de acesta, altele decât rezoluțiile sau ordonanțele procurorului de neprimire în judecată, reglementate de art. 278¹ alin. 1 din C.p.p., este inadmisibilă. Obligatorie pentru instanțe, potrivit art. 414² al. 3 din C.p.p.</p>
58	26/2007	În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art. 192. al. 1 pct. 1 lit. a și pct. 2 lit. b și c din Codul de procedură penală privind obligația de a plăti cheltuielile judiciare avansate de stat în cazul în care, partea vătămată fiind minor, plângerea prealabilă a fost introdusă prin reprezentant legal sau cu încuviințarea acestuia.	<p>Decizia nr. LVIII(58)/24.09.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. Dispozițiile art. 192 al. 1 pct. 1 lit. a și pct. 2 lit. b și c din C.p.p. se interpretează în sensul că: În cazul în care partea vătămată este minor, cheltuielile judiciare ocazionate de judecarea cauzei vor fi suportate de minorul parte vătămată, prin reprezentant legal.</p>
59	30/2007	I. privind extinderea dispozițiilor art. 6 ¹ al.2 și 4 din Legea nr. 78/200 și asupra infracțiunilor prevăzute de art. 256 și art. 257 din Codul penal, cu privire la restituirea bunurilor ce au făcut obiectul infracțiunii, persoanelor care, dând aceste bunuri, se denunță anterior sesizării organului de urmărire penală, precum și II. extinderea dispozițiilor art. 255 al. 3 și 3 din Codul penal privind restituirea bunurilor mituitorilor care se denunță și mituitorilor a căror faptă este încadrată cf. Legii nr. 78/2000.	<p>Decizia nr. LIX(59)/24.09.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J.</p> <p>I. Dispozițiile art. 6¹ al. 2 și 4 din Legea nr. 78/2000 referitoare la nepedepsirea făptuitorului și restituirea banilor, valorilor sau oricăror alte bunuri care au făcut obiectul infracțiunii se interpretează în sensul că, acestea sunt aplicabile numai în cazul infracțiunii prev. de art. 6¹ din Legea nr. 78/2000. Aceste dispoziții nu sunt incidente în cazul infracțiunilor de primire de foloase necuvenite și de trafic de influență prevăzute de art. 256 C.p. și, respectiv de art. 257 C.p. și nici în cazul altor infracțiuni prevăzute de Legea nr. 78/2000.</p> <p>II. Prevederile art. 255 al. 3 și 5 C.p. privind nepedepsirea mituitorului și restituirea banilor, valorilor și oricăror bunuri care au făcut obiectul infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 C.p. Aceste dispoziții nu sunt incidente în cazul infracțiunilor de dare de mită prevăzute de Legea nr. 78/2000. Obligatorie pentru instanțe, potrivit art. 414² al. 3 din C.p.p.</p>

60	31/2007	În vederea stabilirii soluției ce se va pronunța în cazul cererii de revizuire, în ipoteza în care motivul invocat nu se încadrează în cazurile prevăzute expres și limitativ de art. 394 din Codul de procedură penală; respingerea cererii ca nefondată sau inadmisibilă.	<p>Decizia nr. LX(60)/24.09.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J.</p> <p>Stabilește că, cererea de revizuire care se întemeiază pe alte motive decât cazurile prevăzute de art. 394 din C.p.p., este inadmisibilă. Obligatorie pentru instanțe, potrivit art. 414² al. 3 din C.p.p.</p>
61	28/2007	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 190 alin. 1 lit. c din Codul de procedură fiscală raportate la art. 191 alin. 2 din același cod, referitoare la calitatea de subiect activ al contravenției de deținere în afara antrepozitului fiscal sau de comercializare a produselor accizabile supuse marcării, potrivit Titlului VII din Codul fiscal, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător, ori cu marcaje false, a persoanei fizice care nu este comerciant.	<p>Decizia nr. LXI(61)/24.09.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Dispozițiile art.190 alin.(1) lit.c) devenit art.220 alin. (1) lit.c) din Codul de procedură fiscală, republicat, raportate la prevederile art.191 alin.(2) devenit art.221 alin. (2) din același cod, se interpretează în sensul că:</p> <p>Persoana care nu are calitatea de antrepozitar sau comerciant nu este subiect activ al contravenției de deținere în afara antrepozitului fiscal sau de comercializare a produselor accizabile supuse marcării fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, potrivit Titlului VII din Codul fiscal.</p>
62	29/2007	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 133 alin. 3 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, modificată și republicată, referitoare la admisibilitatea recursului împotriva ordonanței președințiale prin care a fost respinsă cererea de suspendare a executării hotărârii adunării generale a acționarilor.	<p>Decizia nr. LXII(62)/24.09.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Prevederile cuprinse în art.133 alin.3 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, se interpretează în sensul că: Ordonanța președințială, prin care s-a respins cererea de suspendare a executării dispozițiilor unei hotărâri a adunării generale a acționarilor, poate fi atacată cu recurs.</p>

63	32/2007	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, referitor la modalitatea de fixare a cauțiunii în vederea suspendării executării silite de către instanța competentă, până la soluționarea contestației la executare.	<p>Decizia nr. LXIII(63)/24.09.2007 Respinge recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București cu privire la aplicarea dispozițiilor art.403 alin.1 din Codul de procedură civilă, referitor la modalitatea de fixare a cauțiunii în vederea suspendării executării silite, de către instanța competentă, până la soluționarea contestației la executare.</p>
64	33/2007	În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art. 171 alin. 3 din Codul de procedură penală în cauzele având ca obiect plângerile formulate în condițiile art. 278 ¹ din același cod, împotriva actelor procurorului de netrimiteră în judecată.	<p>Decizia nr. LXIV(64)/15.10.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J.</p> <p>Dispozițiile art. 171 alin. 3 din c.p.p. se interpretează în sensul că: Asistența juridică nu este obligatorie, pentru petenți sau intimați, în cauzele ce au obiect plângeri formulate în condițiile art. 278¹ din C.p.p.</p>
65	35/2007	În vederea stabilirii duratei maxime a măsurii arstării preventive care mai poate fi dispusă în cazul reluării urmăririi penale după ce instanța a dispus restituirea cauzei la procuror și, totodată, a menținut această măsură, în temeiul art. 332 din Codul de procedură penală.	<p>Decizia nr. LXV(65)/15.10.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J.</p> <p>În interpretarea dispozițiilor art. 332 din c.p.p., cu referire la art. 159 alin. 13 teza ultimă din c.p.p. stabilește că, în situația restituirii cauzei la procuror pentru refacerea urmăririi penale, durata maximă a arestării preventive nu poate depăși 180 de zile, calculată prin adiționarea tuturor perioadelor anterioare din cursul urmăririi penale și ulterioare restituirii cauzei la procuror.</p>

66	36/2007	Pentru a se stabili dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii rutiere de părăsirea locului accidentului fără încuviințarea poliției care efectuează cercetarea locului faptei și în situația când partea vătămată a avut nevoie pentru vindecarea leziunilor, provocate ca urmare a accidentului, de mai puțin de 10 zile de îngrijiri medicale.	Decizia nr. LXVI(66)/15.10.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. Sintagma „vătămarea integrității corporale ori sănătății uneia sau mai multor persoane” conținută în dispozițiile art. 89 alin. 1 din O.U.G.nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, se interpretează în sensul că se referă doar la vătămarile ce necesită pentru vindecare îngrijiri medicale mai mari de 10 zile, precum și celelalte urmări prevăzute în art. 182 alin. 2 din Codul penal.
67	37/2007	Pentru a stabili dacă trebuie îndeplinite cumulativ toate condițiile prevăzute de lege pentru admiterea cererii de librare condiționată în momentul introducerii sau la data judecării ei de către instanța de fond.	Decizia nr. LXVII(67)/15.10.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. Dispozițiile art. 59-61 din C.p., art. 75-77 din L.275/20.06.2006 privind executarea pedepselor și măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal precum și art. 450 C.p.p. se interpretează în sensul că: Cererea de eliberare condiționată va fi examinată de instanță, sub aspectul îndeplinirii tuturor condițiilor legale, la momentul judecării acesteia și nu la momentul introducerii ei.
68	38/2007	Privind existența unei căi de atac împotriva hotărârii pronunțate în temeiul art. 285 teza I din C.p.p. și prin care instanța, sesizată în mod greșit cu o plângere prealabilă, trimite această plângere organului competent.	Decizia nr. LXVIII(68)/15.10.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. Hotărârile pronunțate în temeiul art. 285 teza I C.p.p., prin care instanța sesizată în mod greșit cu o plângere prealabilă o trimite organului competent, sunt sentințe supuse recursului, în condițiile art. 332 alin. 4 C.p.p.
69	39/2007	În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor legale privind compunerea completului de judecată care soluționează declarația de abținere sau cererea de recuzare indiferent de faza procesuală în care au fost formulate acestea.	Decizia nr. LXIX(69)/15.10.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se judecă de complete constituite în compunerea prevăzută de lege pentru soluționarea cauzei în care a intervenit incidentul procedural, respectiv în compunerea de un judecător în cauzele în primă instanță, de doi judecători în apel și de trei judecători în recurs.

70	40/2007	Privind posibilitatea contopirii de către instanțele de control judiciar a pedepsei aplicate pentru infracțiunea care a făcut obiectul judecării cu pedepse aplicate infracțiunilor concurente pentru care infractorul a fost condamnat definitiv, în cazul în care contopirea nu a fost efectuată, mai întâi, de către instanța de fond.	Decizia nr. LXX(70)/15.10.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. Instanțele de control judiciar, nu pot dispune direct în căile de atac, contopirea pedepsei aplicate pentru infracțiunea care a făcut obiectul judecării, cu pedepse aplicate infracțiunilor concurente pentru care există o condamnare definitivă, în cazul în care contopirea nu a fost dispusă de către prima instanță.
71	41/2007	Pentru a se stabili cui revine competența de a soluționa plângerea formulată în baza art. 168 din Codul de procedură penală, atâta timp cât cauza se află încă în cursul urmăririi penale.	Decizia nr. LXXI(71)/15.10.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul General al P.Î.C.C.J. Competența de a soluționa plângerea formulată în temeiul art. 168 din C.p.p. revine procurorului în cursul urmăririi penale și, respectiv, instanței de judecată în cursul judecării.
72	42/2007	Cu privire la calitatea procesuală pasivă a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară în plângerile de carte funciară întemeiate pe dispozițiile art.50 din Legea nr.7/1996, republicată.	Decizia nr. LXXII(72)/15.10.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilește: În cauzele ce au ca obiect plângerile privind Cartea funciară întemeiate pe dispozițiile art. 50 din Legea nr. 7/1996 republicată, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară nu are calitate procesuală pasivă. Obligatorie, pentru instanțe, potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă.
73	44/2007	În legătură cu menținerea liberării condiționate, în baza art.61 din Codul penal, în condițiile contopirii unor pedepse aplicate pentru fapte concurente descoperite ulterior, dar săvârșite anterior liberării.	Decizia nr. LXXIII(73)/5.11.2007 Respinge recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind menținerea sau revocarea liberării condiționate, în baza art. 61 din Codul penal, în condițiile contopirii unor pedepse aplicate pentru fapte concurente, descoperite ulterior, dar săvârșite anterior liberării.

74	45/2007	Cu privire la modul de aplicare a pedepselor accesorii prevăzute de art.64 lit.a-c din Codul penal.	<p>Decizia nr. LXXIV(74)/5.11.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Dispozițiile art. 71 din Codul penal referitoare la pedepsele accesorii se interpretează în sensul că , interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza I – c din Codul penal nu se va face în mod automat, prin efectul legii, ci se va supune aprecierii instanței, în funcție de criteriile stabilite în art. 71 alin. 3 din Codul penal.</p>
75	46/2007	Cu privire la compunerea termenului de încercare al suspendării sub supraveghere a executării pedepsei aplicate minorului, conform dispozițiilor art.110 sau art.86 ² din Codul penal.	<p>Decizia nr. LXXV(75)/5.11.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Dispozițiile art. 110¹ alin. 1 din Codul penal se interpretează în sensul că în cazul suspendării executării pedepsei închisorii sub supraveghere sau sub control aplicată inculpatului minor, instanța va stabili un termen de încercare în condițiile art. 110 din același cod și nu potrivit art. 86² alin. 1 din Codul penal.</p> <p>Obligatorie, potrivit art. 414² alin. 3 din Codul de procedură penală.</p>
76	49/2007	În vederea stabilirii dacă măsurile preventive prevăzute de art.145 sau art.145 ¹ din Codul de procedură penală dispuse (luate, prelungite) în cursul urmăririi penale, ulterior sesizării instanței se impun a fi prelungite,menținute sau este necesară luarea lor de către instanță.	<p>Decizia nr. LXXVI(76)/5.11.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Dispozițiile art. 145 și art. 145¹ din Codul de procedură penală se interpretează în sensul că: Măsurile preventive referitoare la obligarea de a nu părăsi localitatea sau țara dispuse sau prelungite fie de procuror, fie de judecător, în cursul urmăririi penale, după sesizarea instanței prin rechizitoriu, nu pot fi prelungite sau menținute de către instanța de judecată, urmând a fi discutată luarea acestora, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art. 143 alin. 1 din Codul de procedură penală.</p>

77	43/2007	<p>În legătură cu aplicarea dispozițiilor art.34 alin.(2) din Legea nr.188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează dreptul funcționarilor publici la prima de concediu, respectiv acordarea, pe lângă indemnizația de concediu, a unei sume egale cu salariul de bază din luna anterioară plecării în concediu.</p>	<p>Decizia nr. LXXVII(77)/5.11.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Dispozițiile art. 34 alin. (2) (devenit art. 35 alin. 2) din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că: Prima de concediu, reprezentând o sumă egală cu salariul de bază din luna anterioară plecării în concediu, se cuvenea acestei categorii de personal. Obligatorie, potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă.</p>
78	47/2007	<p>Cu privire la aplicarea dispozițiilor art.6 din Legea nr.514/2003, modificată prin Legea nr.246/2006, privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic raportate la dispozițiile art.60 alin.1 și 2 din Statutul profesiei de consilier juridic, art.31 (fost 29) și art.117 (fost 93) din Legea nr.188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, privind admisibilitatea acordării consilierilor juridici cu statut de funcționari publici, a prestațiilor suplimentare în bani, reprezentând clauza de mobilitate și clauza de confidențialitate.</p>	<p>Decizia nr. LXXVIII(78)/5.11.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Dispozițiile art.6 din Legea nr.514/2003 modificată prin Legea nr.246/2006 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic raportate la dispozițiile art. 60 alin. 1 și 2 din Statutul profesiei de consilier juridic, art. 31 (fost art. 29) și art. 117 (fost art. 93) din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, se interpretează în sensul că nu se pot negocia de consilierii juridici cu statut de funcționari publici prestațiile suplimentare în bani, reprezentând clauza de mobilitate și clauza de confidențialitate, în condițiile prevăzute de art. 25 și 26 din Codul muncii. Această categorie poate beneficia de sporuri salariale în condițiile stabilite prin acte normative de salarizare a funcționarilor publici și de legislația specifică autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea.</p>

79	50/2007	Cu privire aplicarea dispozițiilor art.9 alin.8 din Legea nr.112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, referitor la posibilitatea valorificării pe cale silită a imobilelor dobândite în temeiul prevederilor acestui articol.	<p>Decizia nr. LXXIX(79)/5.11.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Dispozițiile art. 9 alin. 8 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe trecute în proprietatea statului, se interpretează în sensul că imobilele dobândite în temeiul prevederilor acestui articol pot constitui obiect al executării silite.</p>
80	51/2007	Cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.30 alin.1 și 2 din Legea nr.359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în Registrul Comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora precum și autorizarea funcționării persoanelor juridice, coroborate cu prevederile art.236 alin.1 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale republicată, modificată și completată.	<p>Decizia nr. LXXX(80)/5.11.2007 Respinge recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Alba Iulia cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. 1 și 2 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și autorizarea funcționării persoanelor juridice, coroborate cu prevederile art. 236 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, modificată și completată.</p>
81	54/2007	Cu privire la stabilirea pedepsei ce se execută în cazul infracțiunii de evadare conform art. 269 alin. 3 din Codul penal.	<p>Decizia nr. LXXXI(81)/10.12.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Sintagma "pedeapsa ce se execută" conținută în dispozițiile art.269 alin.3 din Codul penal se interpretează în sensul că se referă la pedeapsa rămasă de executat, din pedeapsa în a cărei executare se afla condamnatul la momentul evadării.</p>

82	56/2007	În legătură cu aplicarea dispozițiilor art. 192 alin. 2 din Codul de procedură penală privind obligația de plată a cheltuielilor judiciare avansate de stat în cazul respingerii plângerii formulate în condițiile art. 278 ¹ din același Cod rezoluției sau ordonanței procurorului de netrimiteră în judecată ori a dispoziției de netrimiteră în judecată cuprinsă în rechizitoriu.	<p>Decizia nr. LXXXII(82)/10.12.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Dispozițiile art.192 alin.2 din Codul de procedură penală se interpretează în sensul că: În cazul respingerii plângerii formulată în condițiile art.278¹ din Codul de procedură penală împotriva rezoluției sau ordonanței procurorului de netrimiteră în judecată ori a dispoziției de netrimiteră în judecată cuprinsă în rechizitoriu, cheltuielile judiciare ocazionate de judecarea acesteia vor fi suportate de către persoana căreia i s-a respins plângerea.</p>
83	57/2007	În legătură cu aplicarea dispozițiilor art. 494 teza I din Codul de procedură penală referitoare la instanța competentă să se pronunțe asupra reabilitării judecătorești în situația în care, prin schimbarea normelor legale de competență, instanța care a judecat cauza în primă instanță nu mai are această competență în momentul introducerii cererii.	<p>Decizia nr. LXXXIII(83)/10.12.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Dispozițiile art. 494 teza I Cod procedură penală se interpretează în sensul că: În caz de modificare a normelor de competență, cererea de reabilitare va fi soluționată de instanța competentă să judece cauza în primă instanță, potrivit legii în vigoare la momentul introducerii cererii.</p>
84	52/2007	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 907 și 908 din Codul comercial raportate la prevederile art. 591 din Codul de procedură civilă referitor la admisibilitatea sechestrului asigurător asupra bunurilor imobile ale debitorului în cauzele comerciale.	<p>Decizia nr. LXXXIV(84)/10.12.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Dispozițiile art. 907 din Codul comercial se interpretează prin trimitere la prevederile art. 591 alin.1 teza I din Codul de procedură civilă în sensul că: În materie comercială sechestrul asigurător se poate înființa și asupra bunurilor imobile ale debitorului.</p>

85	53/2007	Cu privire la competența materială de soluționare a acțiunilor formulate împotriva înscrierii incidentului bancar la Centrala de Incidente și Plăți din cadrul Băncii Naționale a României.	<p>Decizia nr. LXXXV(85)/10.12.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În aplicarea dispozițiilor art. 2 alin. 1 lit. a din Codul de procedură civilă raportat la art. 3 pct. 11 din Codul comercial stabilește că: Acțiunile în anularea incidentelor de plăți înscrise în Fișierul național de incidente de plăți, sunt de competența tribunalului, ca primă instanță.</p>
86	55/2007	În legătură cu dispozițiile legale aplicabile acțiunilor care au ca obiect contestarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune în teritoriile în care s-au aplicat prevederile Decretului – Lege nr. 115/1938, în situația prescripțiilor achizitive împlinite după intrarea în vigoare a Legii nr. 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare.	<p>Decizia nr. LXXXVI(86)/10.12.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Stabilește că, în situația prescripțiilor achizitive începute sub imperiul Decretului - Lege nr. 115/1938 și împlinite după intrarea în vigoare a Legii nr. 7/1996, acțiunile în constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune în regim de carte funciară sunt guvernate de dispozițiile legii vechi, respectiv cele ale Decretului - Lege nr. 115/1938.</p>
87	27/2007	Cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 92/1992 și art. 78 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, referitor la dreptul magistraților la decontarea primelor de asigurare pentru viață, sănătate și bunuri.	<p>Decizia nr. LXXXVII(87)/10.12.2007 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție . Dispozițiile art.100 din Legea nr.92/1992 privind organizarea judecătorească se interpretează în sensul că: Magistrații beneficiază de decontarea primelor de asigurare pentru viață, sănătate și bunuri, numai în măsura în care cazul asigurat s-a produs în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea.</p>

Statistic, la Secțiile Unite, situația se prezintă astfel:

- total pe rol la începutul anului: 35 dosare
- intrări în 2007: 75 dosare
- total pe rol: 110 dosare
- soluționări: 88 dosare

Indice de operativitate: 80%

INSTANȚA SUPREMĂ DEPARTAMENTE

LEGISLAȚIE, STUDII, DOCUMENTARE ȘI INFORMATICĂ JURIDICĂ

La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost continuate preocupările în vederea îndeplinirii tuturor obiectivelor cu caracter permanent ori cu termen de realizare în cursul anului 2007 prevăzute în strategia de reformă a sistemului judiciar.

În sensul sus-arătat, precum și în vederea unificării practicii judiciare, Secțiile instanței supreme și Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică s-au implicat în selectarea deciziilor de principiu și în elaborarea unor lucrări de practică judiciară ce constituie jurisprudență în materie.

Astfel:

1. Înalta Curte de Casație și Justiție a asigurat, pe parcursul anului 2007, publicarea *Buletinului Casației nr. 1-4/2007*, pentru trimestrele I-IV ale anului 2007 - revista oficială cuprinzând jurisprudența recentă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, doctrină și comunicări, precum și publicarea *Buletinului Jurisprudenței pe anul 2006*, culegerea anuală de jurisprudență a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

- în cursul lunii iunie 2007 au fost publicate *Jurisprudența Secției civile și de proprietate intelectuală pe anul 2006 și Jurisprudența Secției penale pe anul 2006, culegeri care cuprind și deciziile pronunțate de Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii în materie civilă și penală.*
- de asemenea, *Secția de contencios administrativ și fiscal* a Înaltei Curți de Casație și Justiție a asigurat publicarea *Jurisprudenței Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2007, semestrul I.*

2. Înalta Curte de Casație și Justiție a asigurat, în mod permanent, publicarea pe pagina de internet www.scj.ro a hotărârilor relevante pronunțate în diferite domenii ale dreptului, în rezumat și a textului integral al hotărârilor pronunțate de instanța supremă.

Pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt publicate:

88 decizii pronunțate în recurs în interesul legii;

2.297 hotărâri în rezumat, dintre care:

- 625 pronunțate de Secția penală;
- 799 pronunțate de Secția civilă și de proprietate intelectuală;
- 499 pronunțate de Secția de contencios administrativ și fiscal;
- 305 pronunțate de Secția comercială;
- 69 pronunțate de Completul de 9 judecători.

37.633 hotărâri cu textul integral, dintre care:

- 11.075 pronunțate de Secția penală;
- 9.900 pronunțate de Secția civilă și de proprietate intelectuală;
- 9.396 pronunțate de Secția de contencios administrativ și fiscal;
- 5.901 pronunțate de Secția comercială;
- 1.361 pronunțate de Completul de 9 judecători.

Baza electronică de date cuprinzând textul integral al deciziilor permite căutarea pe materii și instituții de drept și oferă, grupat, lista deciziilor identificate potrivit criteriului de căutare.

3. Totodată, în vederea informării legislative și documentării, Înalta Curte de Casație și Justiție a asigurat, în cursul anului 2007:

- accesul zilnic, în timp real, al judecătorilor, magistraților-asistenți și celorlalte categorii de personal la forma electronică a Monitorului Oficial, prin achiziționarea Monitorului Oficial al României, Partea I și Partea I numerele bis, în format electronic, pentru un echipament tip server și 100 de utilizatori în rețea;
- accesul permanent la programele legislative Lex 2000 și Lege 4, ambele instalate pe calculatoarele existente în cadrul Curții;
- accesul prin rețeaua proprie la programul TINLIB de gestionare a fondului documentar al bibliotecii;
- accesul la Internet;
- achiziționarea de noi publicații străine (coduri și doctrină).

4. Procesul de informatizare la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție a continuat și în cursul anului 2007 realizându-se, în acest sens:

a) sub aspectul dotării cu echipamente și produse IT:

- achiziționarea de noi calculatoare , imprimante și monitoare TFT, astfel încât la finele anului 2007 exista un număr de 470 de calculatoare și 123 imprimante conectate în rețeaua Curții;
- achiziționarea sistemului complex de înregistrare a ședințelor de judecată pentru cele cinci săli de ședință;
- achiziționarea a 5 mediaconvertoare Allied Telesyn pentru rețeaua internă de calculatoare;
- achiziționarea unui software pentru recunoașterea optică a caracterelor;
- achiziționarea a 4 licențe soft de sistem Windows Server 2003;
- prelungirea licențelor antivirus pentru stațiile de lucru.

b) sub aspectul perfecționării sistemului ECRIS de gestionare a dosarelor:

- persoanele desemnate de conducerea Curții (judecători, magistrați-asistenți, personal auxiliar de specialitate și specialiști IT) au contribuit la analiza și

studiul noii versiuni, actualizate și dezvoltate, a sistemului ECRIS comun pentru întregul sistem judiciar;

- în vederea asigurării implementării, în cursul anului 2008, a noii versiuni a sistemului ECRIS, au fost achiziționate 2 licențe Microsoft SQL Server 2005 pentru noile servere primite de Curte în cadrul Programului Phare 2004.

5. Derularea altor proiecte și programe cu finanțare externă:

- s-a realizat implementarea sistemului informatic de evidență a funcționarilor publici, prin crearea unei legături directe între Biroul resurse umane din cadrul Curții și Agenția Națională a Funcționarilor Publici (Proiect Phare);
- s-a continuat participarea la elaborarea documentației în cadrul programului „Reforma sistemului judiciar privind sistemul integrat de management al resurselor în sistemul judiciar” (proiect finanțat de Banca Mondială pentru întreg sistemul judiciar);
- a fost creată unitatea de implementare și a început derularea proiectului „Asistență pentru Înalta Curte de Casație și Justiție” , proiect care constituie una din cele patru componente ale Programului național Phare 2005.

DEPARTAMENTUL ECONOMIC – FINANCIAR SI ADMINISTRATIV Administrarea resurselor financiare

Resursele umane aflate la dispoziția instanței în anul 2007

- Judecători = 121 de posturi, din care 117 ocupate la 31.12.2007;
 - Magistrați asistenți = 85 de posturi, din care 85 ocupate la 31.12.2007
 - Grefieri, aprozi, agenți procedurali = 162 posturi, din care 155 ocupate la 31.12.2007
 - Consilieri, experți, audit (funcț. publici + pers. contractual) = 19 posturi, din care 16 ocupate
 - Referenți (funcț. publici + pers. contractual) = 8 posturi (toate ocupate la 31.12.2007)
 - Muncitori = 15 posturi (inclusiv cei 2 mecanici auto), toate ocupate
 - Șoferi = 47 posturi toate ocupate la 31.12.2007
 - Portari, paznici, îngrijitori = 22 posturi, toate ocupate la 31.12.2007
 - 1 medic, 1 psiholog și 1 asistent medical, neocupate la 31.12.2007
-

Pe total institutie (la 31 decembrie 2007)

- Posturi în evidență = 482
- Posturi ocupate = 465
- Posturi vacante = 17

La elaborarea proiectului de buget pe anul 2007, Înalta Curte de Casație și Justiție a avut în vedere asigurarea resurselor financiare și umane necesare pentru îndeplinirea în bune condiții, atât a atribuțiilor ce-i revin în realizarea actului de justiție, ca instanță de vârf în ierarhia puterii judecătorești, cât și a obiectivelor ce decurg din realizarea procesului de reformă a sistemului judiciar.

Înalta Curte de Casație și Justiție a beneficiat de alocații bugetare pentru anul 2007 în sumă de 67.067 mii RON din care a efectuat plăți în sumă de 66.655,37 mii lei, astfel:

La Titlul Cheltuieli de personal – 60.370,03 mii lei, din care:

- drepturi salariale judecători, magistrați asistenți, personal auxiliar de specialitate, funcționari publici, personal contractual;
- indemnizații de încadrare brute lunare acordate o singură dată, judecătorilor, magistraților asistenți și personalului auxiliar de specialitate, la pensionare sau eliberarea din funcție pentru motive neimputabile, cf. art. 81 din L. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată și art. 69 din L. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare (Anexa 1);
- diurna necesară pentru acțiunile de pregătire profesională continuă a judecătorilor, magistraților asistenți și a celorlalte categorii de personal (grefieri, informaticieni, funcționari publici), în realizarea măsurilor prevăzute în Planul de acțiune la obiectivul „*Îmbunătățirea calității actului de justiție*” prin:
 - a. participarea judecătorilor și magistraților asistenți la sesiuni de pregătire în domeniul dreptului comunitar;
 - b. pregătirea personalului Biroului de informații și relații publice;
 - c. participarea grefierilor la sesiuni de pregătire continuă;
 - d. pregătirea continuă a informaticienilor și funcționarilor publici.

Înalta Curte de Casație și Justiție a suplimentat numărului de personal cu:

- 3 posturi de consilieri;
- 6 magistrați asistenți, 15 grefieri, 5 agenți procedurali, 2 șoferi pentru asigurarea bunei desfășurări a ședințelor de judecată și a activităților auxiliare specifice în cadrul ÎCCJ;

- 1 medic, 1 asistent medical, 1 psiholog în vederea constituirii Compartimentului de protecție a muncii, potrivit Regulamentului privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Conform Hotărârii nr. 103/2007 din 31.01.2007 Înalta Curte de Casație și Justiție funcționează cu un număr maxim de 482 de posturi.

2. La Titlul Bunuri și servicii - 4.428,16 mii lei, din care:

- cazare și transport pentru acțiunile de pregătire profesională continuă a judecătorilor, magistraților asistenți și a celorlalte categorii de personal (grefieri, informaticieni, funcționari publici), în realizarea măsurilor prevăzute în Planul de acțiune la obiectivul „*Îmbunătățirea calității actului de justiție*”;
- realizarea obiectivului „*Unificarea practicii judiciare*” prin extinderea accesului judecătorilor, magistraților asistenți și a celorlalte categorii de personal al ÎCCJ la forma electronică a Monitorului Oficial, Partea I;
- realizarea obiectivului „*Continuarea procesului de informatizare a sistemului judiciar*” prin completarea și extinderea programului ECRIS conform necesităților ÎCCJ și interoperabilității cu celelalte sisteme informatice din domeniul justiției.

3. La Titlul Cheltuieli de capital – 1.838,80 mii lei, din care:

- 41,38 mii lei în vederea realizării unui studiu de fezabilitate;
- autoturime (înnoirea parțială a parcului auto);
- calculatoare, imprimante, în realizarea obiectivului „*Continuarea procesului de informatizare a sistemului judiciar*”.

4. La Titlul Transferuri - 18,22 mii lei

- cotizații la organisme internaționale:

Asociația Înalțelor Jurisdicții de Casație ale țărilor care utilizează parțial limba franceză (AHJUCAF),
Rețeaua președinților Curților Supreme de Justiție și Asociația Consiliilor de Stat și a Jurisdicțiilor Administrative Supreme din Uniunea Europeană

RESURSE UMANE

Resursele umane aflate la dispoziția instanței în anul 2007

- Judecători = 121 de posturi, din care 117 ocupate la 31.12.2007;
- Magistrați asistenți = 85 de posturi, din care 85 ocupate la 31.12.2007
- Grefieri, aprozi, agenți procedurali = 162 posturi, din care 155 ocupate la 31.12.2007
- Consilieri, experți, audit (funcț. publici + pers. contractual) = 19 posturi, din care 16 ocupate
- Referenți (funcț. publici + pers. contractual) = 8 posturi (toate ocupate la 31.12.2007)
- Muncitori = 15 posturi (inclusiv cei 2 mecanici auto), toate ocupate
- Șoferi = 47 posturi toate ocupate la 31.12.2007
- Portari, paznici, îngrijitori = 22 posturi, toate ocupate la 31.12.2007.
- medic, 1 psiholog și 1 asistent medical, neocupate la 31.12.2007.

TOTAL INSTITUȚIE: (la 31 decembrie 2007)

- Posturi în evidență = 482
- Posturi ocupate = 465
- Posturi vacante = 17

La elaborarea proiectului de buget pe anul 2007, Înalta Curte de Casație și Justiție a avut în vedere asigurarea resurselor financiare și umane necesare pentru îndeplinirea în bune condiții, atât a atribuțiilor ce-i revin în realizarea actului de justiție, ca instanță de vârf în ierarhia puterii judecătorești, cât și a obiectivelor ce decurg din realizarea procesului de reformă a sistemului judiciar.

Înalta Curte de Casație și Justiție a beneficiat de alocații bugetare pentru anul 2007 în sumă de 67.067 mii RON din care a efectuat plăți în sumă de **66.655,37 mii lei**, astfel:

1. La Titlul Cheltuieli de personal – 60.370,03 mii lei, din care:

- drepturi salariale judecători, magistrați asistenți, personal auxiliar de specialitate, funcționari publici, personal contractual;
- indemnizații de încadrare brute lunare acordate o singură dată, judecătorilor, magistraților asistenți și personalului auxiliar de specialitate, la pensionare sau eliberarea din funcție pentru motive neimputabile, cf. art. 81 din L. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată și art. 69 din L. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare (Anexa 1);
- diurna necesară pentru acțiunile de pregătire profesională continuă a judecătorilor, magistraților asistenți și a celorlalte categorii de personal

(grefieri, informaticieni, funcționari publici), în realizarea măsurilor prevăzute în Planul de acțiune la obiectivul „Îmbunătățirea calității actului de justiție” prin:

- a. participarea judecătorilor și magistraților asistenți la sesiuni de pregătire în domeniul dreptului comunitar;
- b. pregătirea personalului Biroului de informații și relații publice;
- c. participarea grefierilor la sesiuni de pregătire continuă;
- d. pregătirea continuă a informaticienilor și funcționarilor publici.

Înalta Curte de Casație și Justiție a suplimentat numărului de personal cu:

- 3 posturi de consilieri;
- 6 magistrați asistenți, 15 grefieri, 5 agenți procedurali, 2 șoferi pentru asigurarea bunei desfășurări a ședințelor de judecată și a activităților auxiliare specifice în cadrul ÎCCJ;
- 1 medic, 1 asistent medical, 1 psiholog în vederea constituirii Compartimentului de protecție a muncii, potrivit Regulamentului privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Conform Hotărârii nr. 103/2007 din 31.01.2007 Înalta Curte de Casație și Justiție funcționează cu un număr maxim de 482 de posturi.

2. La Titlul Bunuri și servicii - 4.428,16 mii lei, din care:

1. cazare și transport pentru acțiunile de pregătire profesională continuă a judecătorilor, magistraților asistenți și a celorlalte categorii de personal (grefieri, informaticieni, funcționari publici), în realizarea măsurilor prevăzute în Planul de acțiune la obiectivul „Îmbunătățirea calității actului de justiție”;
2. realizarea obiectivului „Unificarea practicii judiciare” prin extinderea accesului judecătorilor, magistraților asistenți și a celorlalte categorii de personal al ÎCCJ la forma electronică a Monitorului Oficial, Partea I;
3. realizarea obiectivului „Continuarea procesului de informatizare a sistemului judiciar” prin completarea și extinderea programului ECRIS conform necesităților ÎCCJ și interoperabilității cu celelalte sisteme informatice din domeniul justiției.

3. La Titlul Cheltuieli de capital – 1.838,80 mii lei, din care:

- 41,38 mii lei în vederea realizării unui studiu de fezabilitate;
- autoturime (înnoirea parțială a parcului auto);
- calculatoare, imprimante, în realizarea obiectivului „Continuarea procesului de informatizare a sistemului judiciar”.

4. La Titlul Transferuri - 18,22 mii lei

- cotizații la organisme internaționale: Asociația Înalțelor Jurisdicții de Casație ale țărilor care utilizează parțial limba franceză (AHJUCAF), Rețeaua președinților Curților Supreme de Justiție și Asociația Consiliilor de Stat și a Jurisdicțiilor Administrative Supreme din Uniunea Europeană
-

BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

Biroul de Informare și Relații Publice, numit în continuare BIRP este compartimentul din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – ÎCCJ care asigură legăturile instanței supreme cu publicul și cu mijloacele de comunicare în masă, în vederea transparenței activității judiciare.

CAPITOLUL I

Potrivit Legii nr. 233 din 23 aprilie 2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, în cursul anului 2007 au fost soluționate 2454 de scrisori și sesizări (a se vedea Tabelul din Anexă).

Numărul scrisorilor primite la Registratura Generală a ÎCCJ a fost mai mare decât în lista anexă, întrucât, pentru mai multă operativitate s-a procedat la verificarea solicitărilor petenților iar unele dintre acestea, înainte de a fi înregistrate în evidența biroului, au fost restituite Registraturii generale spre a fi îndreptate secțiilor pe rolul cărora se aflau dosarele la care, prin cereri, se făcea referire. În anul 2007, răspunsurile date la cele 2454 de scrisori și sesizări au fost transmise în formă scrisă prin poștă.

Pe lângă cele 2454 de sesizări primite în scris, zilnic s-au primit telefonic în jur de 30 solicitări, cerându-se relații cu privire la cauze aflate pe rolul instanței sau informații cu caracter general.

În format electronic, prin e-mail, au fost înregistrate un număr de 1229 cereri, din care 120 au fost formulate în baza Legii nr. 544/2001, iar 1109 de cereri în baza Legii nr. 233/2002.

S-au mai înregistrat un număr de 246 cereri adresate direct domnului Președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție și repartizate spre soluționare Biroului de Informare și Relații Publice, precum și un număr de 113 cereri transmise prin fax direct Biroului de Informare și Relații Publice.

Redactarea răspunsurilor și colaborarea cu magistrații asistenți șefi și primii grefieri s-a făcut de magistratul asistent al BIRP, iar în cazul în care solicitările nu necesitau un răspuns cu implicații juridice deosebite, acestea au fost redactate de către cei doi grefieri cu studii juridice încadrați la BIRP.

Înregistrarea lucrărilor acestui birou, tehnoredactarea computerizată a răspunsurilor, verificarea la arhive a unor aspecte rezultate din scrisori și sesizări, precum și expedierea corespondenței la Registratura generală s-au efectuat de către grefierii BIRP.

Precizăm că răspunsurile la scrisorile și sesizările adresate de petenți și autorități publice au fost redactate și expediate în termen și apreciem că au fost întocmite cu profesionalism și simț de răspundere, neexistând reclamații în acest sens.

În cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție există un spațiu destinat audiențelor, astfel ca petenții au avut posibilitatea adresării directe a cererilor, în fiecare zi de miercuri, între orele 16,00 – 18,0, inclusiv pe perioada vacanței judecătorești.

Audiențele au fost asigurate săptămânal de către magistratul asistent Clemansa Enache împreună cu primul grefier din cadrul BIRP – Luminița Chiribașa.

În audiență s-a înregistrat și prezentat un număr de 251 de petenți care au reclamat în principal următoarele aspecte:

- acordarea unor termene de judecată prea mari, în special la secția civilă și de proprietate intelectuală;
- redactarea cu mare întârziere a deciziilor pronunțate (și cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 264 din Codul de procedură civilă), în special la secția civilă și de proprietate intelectuală;

Cererile respective au fost îndrumate, prin grija BIRP, redactorilor deciziilor în discuție și soluționate favorabil în proporție de 80%, restul cauzelor nerezolvate fiind de natură obiectivă (boală, deplasare în străinătate, concedii de odihnă, ș.a.):

- nemulțumirile legate de modul de soluționare a cauzelor în care au avut calitatea de parte. Petenții au fost îndrumați în sensul consultării unui avocat în vederea exercitării căilor de atac prevăzute de lege.
- cereri de preschimbare a termenelor de judecată. Cererile respective au fost direcționate conducerii secțiilor ÎCCJ, care a făcut aprecieri asupra motivelor invocate și în cazul în care au fost găsite întemeiate a aprobat și preschimbat termenele de judecată.
- solicitările de copii legalizate de pe deciziile pronunțate în cauzele în care petenții au avut calitatea de parte, precum și copii de pe documentele aflate în dosarele respective, formulate în special de către deținuții aflați în penitenciare. Acestea au fost transmise arhivei secțiilor ÎCCJ, care le-au soluționat în termen, iar altele au fost soluționate prin grija personalului BIRP.
- depunerea de memorii, note scrise, sesizări referitoare la dosare aflate pe rolul ÎCCJ. Acestea au fost transmise arhivei secțiilor ÎCCJ spre a fi atașate la dosarul cauzei.
- reclamații legate de modul de soluționare a cauzelor în care au figurat în calitate de parte la instanțele inferioare.

Petenții au fost îndrumați să consulte un apărător, eventual pentru a exercita una din căile de atac (ordinare sau extraordinare), prevăzute de Lege.

CAPITOLUL II

Raportul este întocmit în conformitate cu art. 27 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, aprobate prin HG nr. 123/2002.

În cursul anului 2007, la BIRP s-au înregistrat 220 de cereri formulate în temeiul Legii nr.544/2001. Din cele 220 de solicitări, 100 au fost transmise în format scris și un număr de 120 au fost transmise în format electronic. Acestea au vizat următoarele domenii:

- informații cu privire la cauzele aflate pe rolul ÎCCJ;
- copii de pe deciziile pronunțate de secțiile ÎCCJ;
- studierea unor dosare aflate pe rolul ÎCCJ în care solicitantul nu a avut calitatea de parte;
- solicitări de studiere a unor dosare și copii de pe actele aflate la dosarele respective de către ziariști;
- consultații juridice ori interpretări ale textelor de lege;
- date personale ale unor magistrați ai ÎCCJ;
- cereri de copii ale dosarelor, formulate de către părțile aflate în detenție.

Din totalul celor 220 de solicitări formulate, un număr de 200 au avut rezolvări favorabile, iar un număr de 20 solicitări au fost respinse, întrucât făceau parte din Lista de informații exceptate de la liberul acces, sau solicitantul nu a justificat interesul pentru care cerea comunicarea informației.

Cele 220 de cereri au fost adresate de următoarele categorii de solicitanți:

- 80 de cereri adresate de persoane fizice;
- 140 de cereri adresate de persoane juridice.

În perioada analizată împotriva modului de soluționare a cererilor adresate în temeiul dispozițiilor Legii nr. 544/2001 au fost înregistrate 9 reclamații administrative.

Aceste reclamații au fost analizate de Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, care funcționează în cadrul ÎCCJ. Într-o cauză s-a pronunțat hotărâre de admitere a reclamației, iar în celelalte 9 cazuri au fost pronunțate hotărâri de respingere ca fiind neîntemeiate.

CAPITOLUL III

PUNCTUL DE INFORMARE – DOCUMENTARE

RAPORTUL este întocmit în conformitate cu **Art. 85.** - (1) lit. b), d) și g) , (2) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție – ÎCCJ:

- organizarea *Punctului de Informare – Documentare*, potrivit legii,
- redactarea computerizată a *Buletinului informativ* și a *Raportului anual al Biroului*,
- *Revista presei juridice*,
- efectuarea acelor lucrări privind accesul la informațiile de interes public și relațiile cu mijloacele de comunicare în masă dispuse de președintele și vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și de Purtătorul de cuvânt, șeful Biroului.

Punctul de Informare - Documentare al Instanței de Casație și Justiție este o structură relativ nouă în instituțiile publice din România, inclusiv în cele ale sistemului judiciar și ființează în temeiul ARTICOLUL 21: *Accesul liber la justiție* și ARTICOLUL 31 (1) și (2) : *Dreptul la informație* din Constituția României 1991,

revizuită în anul 2003, al Legii nr. 544/2001 cu modificările și completările ulterioare și al Regulamentului de organizare și funcționare administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat.

Punctul de Informare - Documentare funcționează în cadrul Biroului de Informare și Relații Publice sub autoritatea imediată a Purtătorului de cuvânt, aflat în subordinea directă a Vicepreședintelui instanței. Unitatea este chemată să acorde sprijin pentru soluționarea în termen a tuturor solicitărilor privind informațiile de interes public.

Punctul de Informare - Documentare are trei categorii de utilizatori:

I. justițiabilii sau părțile în proces;

II. societatea civilă contribuabilă – pentru transparența instituțională;

III. a. Purtătorul de cuvânt, numit prin Ordinul nr.209 din 28 septembrie 2004, magistrații și personalul de specialitate din compartiment,

III. b. Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, constituită prin Ordinul nr.223 din 13 octombrie 2004, completat de Ordinul nr. 46 din 14 martie 2000 prin care se suplimentează numărul membrilor Comisiei de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public.

Acționând în baza dispozițiilor legale, sub directa îndrumare a șefilor ierarhici, rezultatele obținute în anul 2007 s-au concretizat în următoarele aspecte:

Bibliografii la speță cu elemente de specialitate în limba română și limbile de circulație internațională – completată de fiecare dată cu documentele recente;

- Actualizarea în mod constant a informațiilor pe site-ul ÎCCJ: informații în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001, ale Normelor metodologice de aplicare a Legii 544/2001 privind accesul liber la informațiile de interes public, precum și ale Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, actualizat, urmărind prin aceasta apropierea legislației de interes în domeniu față de justițiabil și societate:
- Actele normative care reglementează organizarea și funcționarea instituției;
- Formulare tip : Cerere tip: format htm, format doc;
- Reclamație(1): format htm, format doc;
- Reclamație(2): format htm, format doc. ;
- Afișarea pe pagina web a celor mai utile informații publice: competența fiecărui compartiment, ședințele de judecată, precum și codul fiscal și conturile în care justițiabilul poate achita taxele judiciare, modurile de contact, acreditările mass-media, comunicatele de presă, ș.a.
- Constituirea colecțiilor și arhivarea bazei de informare - documentare specializate.

Toate aceste documente au fost elaborate în format electronic, dar și în mape documentare tematice pe suport clasic, pe care, din lipsa unui spațiu adecvat, la cerere, le punem la dispoziția persoanelor interesate. Acest fond info - documentar se prezintă în următoarele colecții: de legislație, ghiduri și pliante adresate justițiabililor, „Drepturile Omului”, de link-uri juridice, inclusiv la instanțele europene:

CEDO – Strasbourg: www.echr.coe.int; CEDO Biroul de Informare și Relații Publice: <http://www.echr.coe.int/ECHR>; CJCE – Luxemburg: <http://curia.europa.eu>;

TPI: http://www.curia.europa.eu/fr/instit/presentationfr/index_tpi.htm sau http://www.curia.europa.eu/fr/instit/presentationfr/index_tpi.htm; ori la punctele de informare – documentare europene și cele deschise în România:

- CONSILIUL EUROPEI. Punctul de informare în România: www.coe.ro sau www.coe.int

- Delegația Comisiei Europene în România: www.infoeuropa.ro ;

- PARLAMENTUL EUROPEAN. Biroul de Informare în România: <http://www.europarl.europa.eu/bucuresti> plecând de la <http://www.europarl.europa.eu/> în paralel cu www.europarl.eu.int

- Centrul de Informare al Organizației Națiunilor Unite pentru România www.onuinfo.ro sau Biblioteca Centrului de Informare ONU pentru România : http://www.onuinfo.ro/biblioteca/sistemul_de_documente/

Traducerea, atunci când a fost cazul, a corespondenței sosite pe adresa BIRP al Instanței, precum și a unor materiale de gen.

Sintetizarea ori adnotarea unor documente europene referitoare la îndeplinirea **Cap. 24 al Acquis-ului comunitar: Justiție și afaceri interne** - în vederea susținerii procesului de aderare a României la UE.

Sprrijinirea cu acte normative și bibliografii tematice, extrase din documentația de data recentă a speței - a purtătorului de cuvânt și a magistraților implicați în soluționarea în termen a sesizărilor și cererilor justițiabililor și xeroxarea unor decizii publicate în anii precedenți, la cererea părților în proces / a justițiabilului. Punerea la dispoziția solicitantului a formularelor tip:

[Model fise pentru evaluarea implementarii Legii 544/2001 in 2005](#)

[Model fise pentru evaluarea implementarii legii 52/2003 in 2005](#)

Furnizarea datelor necesare redactării Raportului de activitate anual al instanței, sens în care se colaborează îndeaproape cu primul magistrat și cu magistrații din compartiment

SITUAȚIA PRIVIND SESIZĂRILE ADRESATE ÎCCJ PE ANUL 2007

LUNILE ANULUI	2007
Ianuarie	305
Februarie	373
Martie	255
Aprilie	162
Mai	238
Iunie	187
Iulie	158
August	139
Septembrie	114
Octombrie	113
Noiembrie	164
Decembrie	246
TOTAL	2454

RELAȚII INTERNAȚIONALE

Potrivit competenței sale, reglementate de art.86-88 din Regulamentul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Biroul de Relații Internaționale, în anul 2007, a desfășurat următoarele activități:

I. Redactarea de rapoarte-chestionar naționale solicitate Înaltei Curți de către organisme internaționale

În anul 2007, a fost redactat un raport național de către Biroul de Relații Internaționale (BRI), care a avut ca temă „*Les coûts de la justice dans l’Union Européenne*” (*Costurile justiției în Uniunea Europeană*) și a fost întocmit pentru Comisia Europeană, raportul general de sinteză pe baza rapoartelor naționale, urmând să fie publicat pe site-ul instituției.

II. Asigurarea obligației internaționale de furnizare a jurisprudenței ICCJ în cadrul Programului internațional de jurisprudență JURICAF

Programul JURICAF este un program internațional dezvoltat de Asociația Înalțelor Jurisdicții Francofone (AHJUCAF), asociație al cărei membru este și Înalta Curte. Programul are ca scop accesul la jurisprudența națională a fiecărui stat membru, în mod gratuit.

În realizarea acestui scop, fiecare membru și-a asumat obligația de a furniza periodic, jurisprudența sa de referință, prin intermediul unui director național de program. Această obligație internațională se execută de către ICCJ prin intermediul Biroului de Relații Internaționale, director de program fiind magistratul-asistent.

Fiecare decizie transmisă este tradusă în limba franceză și precedată, conform cerințelor Programului de o Fișă juridică a hotărârii.

Astfel, de la admiterea instanței noastre în Programul JURICAF în iulie 2005 și până la sfârșitul anului 2007, Biroul de Relații Internaționale a tradus și creat Fișa juridică în limba franceză a 104 decizii ale ICCJ publicate pe situl www.juricaf.org.

De asemenea, BRI asigură corespondența în limba franceză cu AHJUCAF, efectuând orice lucrare solicitată de Asociația AHJUCAF, al cărei membru este ICCJ.

III. Activitatea desfășurată în cadrul Asociației Rețeaua Președinților Curților Supreme de Justiție din Uniunea Europeană

Dat fiind că ICCJ este membru al Asociației mai sus amintite, Biroul de Relații Internaționale a asigurat și în anul 2007 redactarea corespondenței în limba franceză sau engleză, redactarea materialelor pentru acțiunile și congresele organizate de asociație, efectuând orice altă lucrare solicitată de aceasta.

Cea mai recentă activitate o reprezintă asigurarea de către BRI pentru partea română a *Programului internațional de formare profesională „Échange des magistrats”* (*Schimb de magistrați*), organizat de *Rețeaua Președinților CSJ ai UE*, program de care au beneficiat judecători ai celor 4 secții ale ICCJ.

IV. Activitatea desfășurată la revista oficială a ICCJ, BULETINUL CASAȚIEI

Biroul nostru redactează cu titlu de permanență conținutul *rubricii „Comunicări”* a Buletinului Casației, făcând o cronică a evenimentelor internaționale ale instituției. Astfel și în anul 2007, au fost redactate cronicile pentru numerele 1-4 ale revistei.

În al doilea rând, BRI este colaborator al *rubricii „Doctrină”* a Buletinului Casației, fiind publicate, după caz, articole, studii sau recenzii.

V. Organizarea de seminarii naționale

La nivel național, B.R.I. a organizat din punct de vedere logistic și administrativ Seminarul Secției de Contencios administrativ și Fiscal, care a avut loc la Sibiu, în perioada 16-18 martie 2007, la care au participat reprezentanți ai tuturor curților de apel din țară. Seminarul a avut ca temă de discuție *„Realizarea scopului final al actului de justiție: interpretarea și aplicarea unitară a legii”*. Pentru pregătirea întâlnirii B-R.I. s-a ocupat, de asemenea, și de confecționarea unor materiale promoționale precum și de programul desfășurării activității pe toată perioada respectivă.

VI. Activitatea de protocol, organizarea de întrevederi, primiri de delegații, deplasări ale delegațiilor ICCJ

Biroul de Relații Internaționale a întocmit și expediat corespondența cu străinătatea, a pregătit materialele documentare pentru delegațiile străine și delegațiile ICCJ. De asemenea, B.R.I. a participat la primirea și însoțirea delegațiilor în cadrul programului aprobat de conducerea Curții, efectuând următoarele activități:

- a asigurat protocolul la aeroport sau altă locație de sosire/plecare;
- a însoțit delegațiile;

- a achiziționat bilete de avion sau tren și a făcut rezervări pentru cazare;
- a achiziționat produse de protocol necesare, cadouri zile festive, felicitări evenimente;
- s-a ocupat de organizarea meselor oficiale în cadrul primirii delegațiilor străine;
- a întocmit devizului de cheltuieli, preluare / decontare de la/ către serviciul financiar-contabil;
- a urmărit și a verificat derularea contractelor de prestări-servicii necesare în cadrul acțiunilor de protocol;

Aceste activități au fost desfășurate în anul 2007 pentru un **total general de 38 de delegații**, după cum urmează:

a) Primirea delegațiilor străine la sediul ICCJ (16 delegații):

- *5 februarie 2007*: Dnul Președinte Nicolae Popa a primit vizita unei delegații a Curții Supreme de Justiție a Republicii Populare Chineze, conduse de dnul Xiong Xuanguo, în calitate de Vicepreședinte al acestei instanțe.
 - *27 februarie 2007 am*: Președinte Nicolae Popa a primit vizita delegației Curții Constituționale din Armenia condusă de domnul prof.dr. Gaguk Harutyunian, președintele Curții.
 - *27 februarie 2007 pm*: Președinte Nicolae Popa a primit vizita delegației Fundației Germane pentru Cooperare Juridică Internațională (Fundația IRZ), condusă de directorul fundației domnul Weckerling.
 - *15 martie 2007*: Președinte Nicolae Popa a primit vizita delegației Curții Constituționale a Republicii Lituania condusă de domnul prof.dr. Edigijus Kuris, președintele Curții.
 - *23 aprilie 2007*: Președinte Nicolae Popa a primit vizita delegației Consiliului Superior al Justiției din Belgia, condusă de domnul președinte Jacques Harmaide.
 - *24 aprilie 2007*: Președinte Nicolae Popa a primit misiunea de evaluare formată din experți din statele membre ale Uniunii Europene și reprezentanți ai Comisiei Europene.
 - *17 mai 2007*: Dna Vicepreședinte Lidia Bărbulescu a primit vizita unei delegații a Consiliului Suprem al Justiției din Bulgaria, conduse de dna Veneta Markovska, vicepreședinta Curții Supreme Administrative și șef al Primului Colegiu.
 - *20 – 22 iunie 2007*: În cadrul Programului de schimb de experiență între magistrații europeni, program coordonat de E.J.T.N. (European Judicial Training Network), dna Marija Kriletic, judecător la Secția administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție din Croația a efectuat un stagiu la Secția de contencios administrativ și fiscal a instanței noastre, stagiu coordonat de dna judecător Dana Vartires.
-

- 26 iunie 2007 a.m.: Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dnul prof. univ. dr. Nicolae Popa a primit vizita unei delegații a Bundestag-ului german, delegație condusă de dnul Peter Danckert,
- 26 iunie 2007 p.m.: Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dnul prof. univ. dr. Nicolae Popa a primit vizita unei delegații a Centrului pentru Cooperare Legală Internațională
- 23 – 27 iulie 2007: Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dnul prof. univ. dr. Nicolae Popa a primit vizita unei delegații a Curții Supreme de Casație din Bulgaria, conduse de dnul Ivan Grigorov, președintele acestei instanțe.
- 11 septembrie 2007: Dna Vicepreședinte Lidia Bărbulescu a primit vizita unei delegații a 7 judecători din Italia, Germania, Suedia, Letonia și Belgia, în cadrul Programului de schimb între autoritățile judiciare ale U.E.
- 20 septembrie 2007: Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dnul prof. univ. dr. Nicolae Popa a primit vizita comisarului pentru drepturile omului al Consiliului Europei, dnul Thomas Hammarberg.
- 25 septembrie 2007: Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dnul prof. univ. dr. Nicolae Popa a primit vizita unei delegații a Tribunalului Constituțional Federal al Republicii Federale Germania, conduse de dnul Hans Jürger Papier, președintele Tribunalului.
- 30 octombrie 2007: În cadrul Programului de schimb de experiență între magistrații europeni, program coordonat de E.J.T.N. (European Judicial Training Network), 8 judecători din statele membre U.E. au efectuat un stagiul la Secția penală a instanței noastre, stagiul coordonat de dna judecător dr. Aida Popa.
- 12 noiembrie 2007: Dnul Președinte Nicolae Popa a primit vizita Comisiei Europene, vizită având ca temă de discuție „Lupta împotriva corupției la nivel înalt”.

b) lucrări pentru pregătirea deplasărilor delegațiilor ICCJ în străinătate (22 delegații):

- 14-18 martie 2007, Paris, Franța: Seminar și colocviu în materia justiției administrative, organizat de Asociația Consiliilor de Stat și a Jurisdicțiilor Administrative Supreme din Europa la care a participat doamna Dana Iarina Vartires, judecător la secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.
- 26 – 27 martie 2007, Luxembourg, Luxembourg: Colocviu cu tema „Influența dreptului național și a jurisprudenței jurisdicțiilor statelor membre asupra interpretării dreptului comunitar”. Din partea Înaltei Curți de Casație și Justiție a participat domnul prof.univ.dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.
- 26 – 27 martie 2007, Roma, Italia: A treia Conferință Europeană a judecătorilor, organizată de Consiliul Europei la inițiativa Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), în colaborare cu Rețeaua Europeană a Consiliilor de Justiție (RECJ) și cu susținerea Consiliului Superior al Magistraturii din Italia, cu tema „Structura și rolul Consiliului Superior al Magistraturii sau a unui alt organ independent, echivalent atât ca

un element indispensabil, într-un stat de drept, a unui echilibru între puterile legislativ, executiv și judiciar”. La conferință a participat doamna Rodica-Aida Popa, judecător la secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca reprezentant al României la CCJE.

- 26 – 29 aprilie 2007, Würzburg, Germania: Seminar organizat de Comisia Europeană împreună cu Biroul de Schimburi de Informații privind asistența tehnică (TALEX) cu tema: „Contenciosul administrativ în Uniunea Europeană”. La seminar a participat doamna Simona-Camelia Marcu, judecător în cadrul secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

- 12 – 15 mai 2007, Varșovia, Polonia: Adunarea Generală a Asociației Consiliilor de Stat și a Jurisdicțiilor Administrative Supreme din Uniunea Europeană. Din partea Înaltei Curți de Casație și Justiție a participat doamna Dana Iarina Vartires, judecător la secția de contencios administrativ și fiscal.

- 13 – 14 mai 2007, Varșovia, Polonia : Dna Dana Vartires, judecător la Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție a participat la Varșovia, la Adunarea Generală a Asociației Consiliilor de Stat și a Jurisdicțiilor Administrative din Uniunea Europeană.

-30 mai 2007, Paris, Franța : Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dnul prof. univ. dr. Nicolae Popa a participat la Paris, la ședința solemnă de numire în funcție a dnului Vincent Lamanda, Prim-președinte al Curții de Casație din Franța

- 16 – 17 iulie 2007, Paris, Franța: Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dnul prof. univ. dr. Nicolae Popa a participat la Paris, la Conferința Rețelei Președinților Curților Supreme de Justiție ale Uniunii Europene și a Curții Supreme a Statelor Unite ale Americii

- 20-21 septembrie 2007, Belgrad: Dnul Florin Costiniu, Președintele Secției Civile și de Proprietate Intelectuală a ICCJ a participat la Conferința regională cu tema „Rolul Curților Supreme în aplicarea pe plan intern a Convenției Europene a Drepturilor Omului”, organizată la Belgrad, de către Consiliul European.

- 27-29 septembrie 2007, Trier, Germania: Dnul judecător Constantin Brânzan (Secția Comercială) a participat la Congresul cu tema „Viitorul Europei – o perspectivă juridică”, organizat în Germania, la Trier, de către Academia de Drept European, cu ocazia aniversării a 15 ani de la înființarea Academiei.

- 4-6 octombrie 2007, Praga, Cehia: Dna judecător Doina Popescu (Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală) a participat la *Masa rotundă* organizată la Praga, de către Institutul CEELI (Central and East European Law Initiative), privind rezultatele integrării asupra administrării justiției.

- 8-10 octombrie 2007, Karlsruhe, Germania :La invitația Curții Federale de Justiție din Karlsruhe (Germania), o delegație a ICCJ, condusă de dnul președinte, prof. univ. dr. Nicolae Popa, a efectuat o vizită la această instanță. Din delegația română au făcut parte dna vicepreședinte Lidia Bărbulescu, dna judecător Livia Stanciu, președinte al Secției Penale și dnul judecător Florin Costiniu, președinte al Secției Civile și de Proprietate Intelectuală.

- 18-19 octombrie 2007, Haga, Olanda: Dna judecător Adriana Chioseaua (Secția comercială) a participat la cea de-a patra Conferință a Forumului European al Judecătorilor de Drept Comercial. Conferința a avut loc la Haga și a fost organizată în cooperare cu Curtea Supremă de Justiție a Olandei.

- 18-19 octombrie 2007, Brno, Cehia: Dra magistrat-asistent dr. Adina Vlășceanu a participat la Brno (Republica Cehă) la seminarul Asociației Consiliilor de Stat și a Jurisdicțiilor Supreme Administrative ale Uniunii Europene, organizat în parteneriat cu Biroul TAIEX al Comisiei Europene și Curtea Supremă Administrativă a Republicii Cehe.
- 22-24 octombrie 2007, Nicosia, Cipru: Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dnul prof. univ. dr. Nicolae Popa a efectuat o vizită la invitația dnului Christos Artemides, Președintele Curții Supreme din Cipru.
- 30 octombrie – 2 noiembrie 2007, Dubrovnik, Croația: Dna judecător Livia Stanciu, președintele Secției penale a participat la Dubrovnik (Croația) la Conferința multilaterală cu tema „Jurisprudența procedurii penale într-o Europă care progresează fără întrerupere”, organizată de Fundația IRZ.
- 11-15 noiembrie 2007, Leipzig, Germania: În această perioadă a avut loc vizita de studiu a unei delegații a Secției de Contencios Administrativ și Fiscal a ICCJ, la Curtea Federală Administrativă a Germaniei, la Leipzig. Vizita a fost organizată cu sprijinul Fundației I.R.Z. și din delegație au făcut parte: dna judecător Gabriela Bogasiu, dna judecător Simona Marcu, dna judecător Adriana Deneș și dnul judecător Emanuel Albu.
- 21-23 noiembrie 2007, Strasbourg, Franța: Dna judecător dr. Aida Popa (Secția penală) a participat la cea de-a 8-a Reuniune plenară a Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), reuniune organizată sub egida Consiliului Europei.
- 28 noiembrie – 2 decembrie 2007, Luxembourg: La invitația Curții de Justiție a Comunităților Europene (CJCE) a avut loc la Luxembourg o vizită de studiu a unei delegații a ICCJ formate din dnul judecător Florin Costiniu, Președintele Secției Civile și de Proprietate Intelectuală, dnul Dragoș Bărcănescu și dna Elisabeta Ioanițiu, judecători la aceeași secție, precum și dna Antonina Șchiopu, consilier la Biroul de Informare și Relații Publice.
- 3-4 decembrie 2007, Luxembourg: Dna judecător Corina Michaela Jîjîie a participat la Forumul U.E. al judecătorilor pentru mediul înconjurător, organizat de Comisia Europeană.
- 3-14 decembrie 2007, Bruxelles, Belgia: Dnul judecător Emanuel Albu a participat la Bruxelles, la un stagiul de formare profesională la Curtea de Casație și la Consiliul de Stat din Belgia.
- 8-22 decembrie 2007, Bruxelles, Belgia: Dna judecător dr. Aida Popa a participat la Bruxelles, la un stagiul de formare profesională la Curtea de Casație din Belgia.

c) Obținerea de pașapoarte și vize, după caz

În anul 2006, BRI a îndeplinit formalitățile pentru eliberarea a *21 de pașapoarte diplomatice și două de serviciu pentru judecătorii ICCJ*. A fost prelungită valabilitatea a 9 pașapoarte diplomatice. Au fost predate Ministerului Afacerilor Externe, Direcția Generală pentru Afaceri Consulare, *12 de pașapoarte diplomatice ale căror titulari s-au pensionat*. Au fost ținute evidențele tuturor pașapoartelor diplomatice și de serviciu ale ICCJ.

Au fost achiziționate bilete de avion, tren, asigurări medicale și obținute după caz, vize pentru toate deplasările oficiale.

VII. Activitatea de traducere și interpretariat

BRI a realizat, la solicitarea conducerii ICCJ, *interpretarea simultană* în cadrul fiecărei delegații străine, precum și numeroase lucrări de traducere.

Astfel, *au fost traduse:*

a) proiecte de corespondență, propuneri de program, adrese cu instanțele supreme din alte țări, în limbile română și franceză ;

b) decizii CEDO:

-integral 13 decizii : *cauza Dănilă c. României, cauza Hirst c. Marii Britanii, cauza Mocanu – admisibilitate, cauza Mocanu c. României-definitivă, cauza Tierce ș.alții c. San Marino, cauza Beian c. României, cauza Filip c. României, cauza Sacaleanu c. României, cauza Barbu c. României, cauza Reiz c. României, cauza Maszni c. României, cauza Raicu c. României, cauza Vlăduț c. României, cauza Strungariu c. României*, publicate pe situl ICCJ, www.scj.ro/Jurisprudentă;

- de asemenea, au fost făcute traduceri parțiale ale unor decizii CEDO cerute de secția de contencios administrativ și fiscal.

c) rapoartele de țară primite de la organisme internaționale (ex. Comisia europeană etc.), precum și 5 rapoarte naționale-chestionar, după cum urmează:

- Raportul Național „La Responsabilité contraventionnelle en droit de l’environnement” – pentru reprezentantul ICCJ la Forumul Judecătorilor pentru Mediu din Uniunea Europeană, doamna judecător Corina Michaela Jîjîie;
 - Raportul Național „The Protection of the Black Sea’s coastal zone” – pentru reprezentantul ICCJ la ICEF, doamna judecător Corina Michaela Jîjîie;
 - Raportul Național – pentru reprezentantul ICCJ la Cea de-a 8-a Reuniune Plenară CCJE, Strasbourg 2007 – doamna judecător Rodica Aida Popa;
 - Raport-Chestionar CCJE „Les réponses du délégué de la Roumanie au projet de questionnaire pour l’avis du CCJE en 2007 relatif aux Conseils supérieurs de la magistrature” – reprezentant ICCJ, doamna judecător Rodica Aida Popa ;
 - Raport efectuat în limba engleză în urma stagiului de pregătire la Tribunalul Suprem din Madrid, „The Judicial Power in Spain” – a participat doamna judecător Stanciu Livia.
-

- d) diverse studii și articole de interes pentru documentarea cauzelor aflate pe rolul instanței noastre.

VIII. Lucrări efectuate în cadrul activității de colaborare cu celelalte compartimente ale ICCJ, precum și la solicitarea președintelui ICCJ, a vicepreședintelui, a președinților de secții, a judecătorilor și în cadrul cooperării cu alte instituții

BRI a redactat note interne, referate, adrese, devize contabile către Departamentul Economico-Financiar al ICCJ, Cabinetul Președintelui ICCJ, Cabinetul Vicepreședintelui ICCJ, către Președinții de secție. De asemenea, în anul 2007, s-au realizat de către BRI ecusoanele necesare personalului auxiliar al instanței noastre, precum și un număr de 30 de medalii cu însemnele ICCJ, necesare în cadrul activităților de protocol.

Pe de altă parte, au fost pregătite și redactate materiale pentru judecătorii plecați în străinătate în cadrul programelor de perfecționare profesională.

De asemenea, au fost redactate note externe către Ministerul Afacerilor Externe, Aeroportul Internațional Otopeni, Serviciul de Protecție și Pază, Misiunea permanentă a României de la Bruxelles.

IX. CONCLUZII

În anul 2007, după aderarea României la Uniunea Europeană, s-a observat o creștere semnificativă a volumului de activitate a BRI. Astfel, în privința primirii și deplasării delegațiilor, activitatea biroului aproape s-a dublat față de anul 2006 (38 de delegații în 2007, față de 20, anul trecut). Același lucru se constată și în privința activității de traducere și redactării rapoartelor naționale.

Dublarea activității a avut loc în contextul existenței unor condiții de muncă dificile, la fel ca anul trecut, din cauza absenței unui sediu al BRI. Astfel, o parte din personal este repartizat la Biblioteca ICCJ, precum și într-un birou fără aerisire și lumină naturală.

Absența unui sediu propriu afectează vizitele de lucru ale consilierilor de la ambasade (care sosesc la sediul ICCJ în vederea pregătirii vizitelor delegațiilor străine), desfășurarea în condiții de confidențialitate a pregătirii vizitelor, precum și activitatea de traducere, în Bibliotecă neexistând liniștea necesară acestor activități.

CATEVA CONCLUZII GENERALE:

1. Tendința de aglomerare a Curții ridică serioase semne de întrebare în legătură cu politica de resurse umane. Socotim că soluția nu poate privi sporirea numărului de judecători/magistrați asistenți, cât mai ales măsuri de natură legislativă care să redimensioneze competențele.
 2. Sunt necesare metodologii noi (norme – cadru) privitoare la modul de redactare și motivare a deciziilor, cu accent major pe dezbateră problemelor de drept.
 3. Introducerea asigurării obligatorii pentru răspunderea patrimonială în caz de eroare judiciară pentru judecători, care să fie constituită de către stat în favoarea acestora.
 4. Pe linie de management se impune stabilirea unor standarde minimale de bună administrare în compartimentele: arhivă, registratură și grefă și care să vizeze simplificarea procedurilor administrative ale acestora.
-

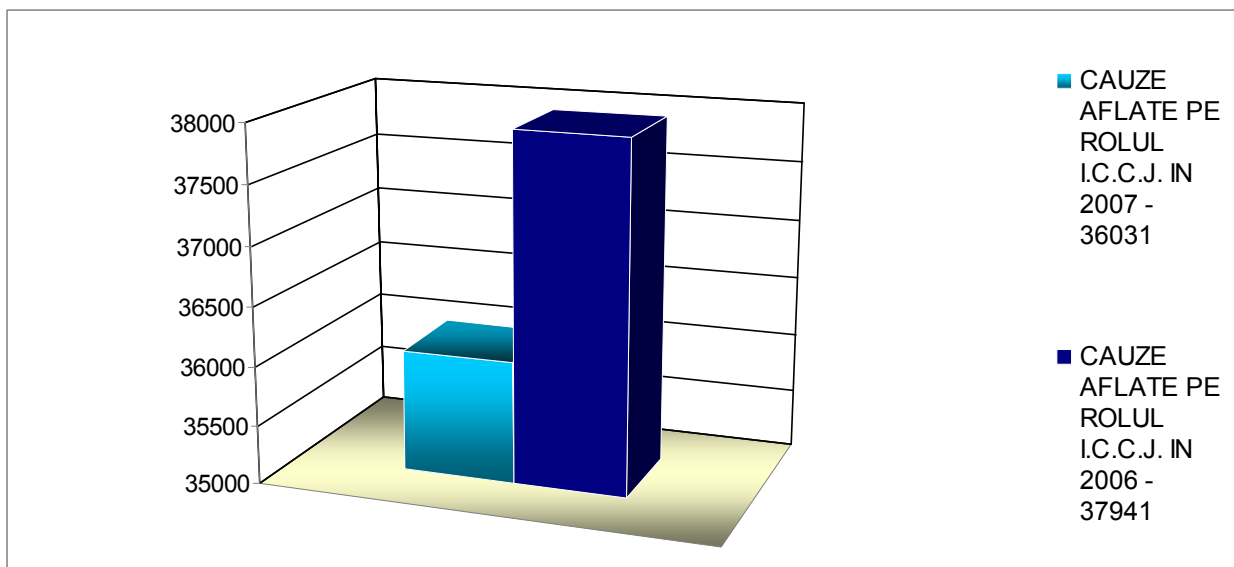
ANEXE

(forma grafică)

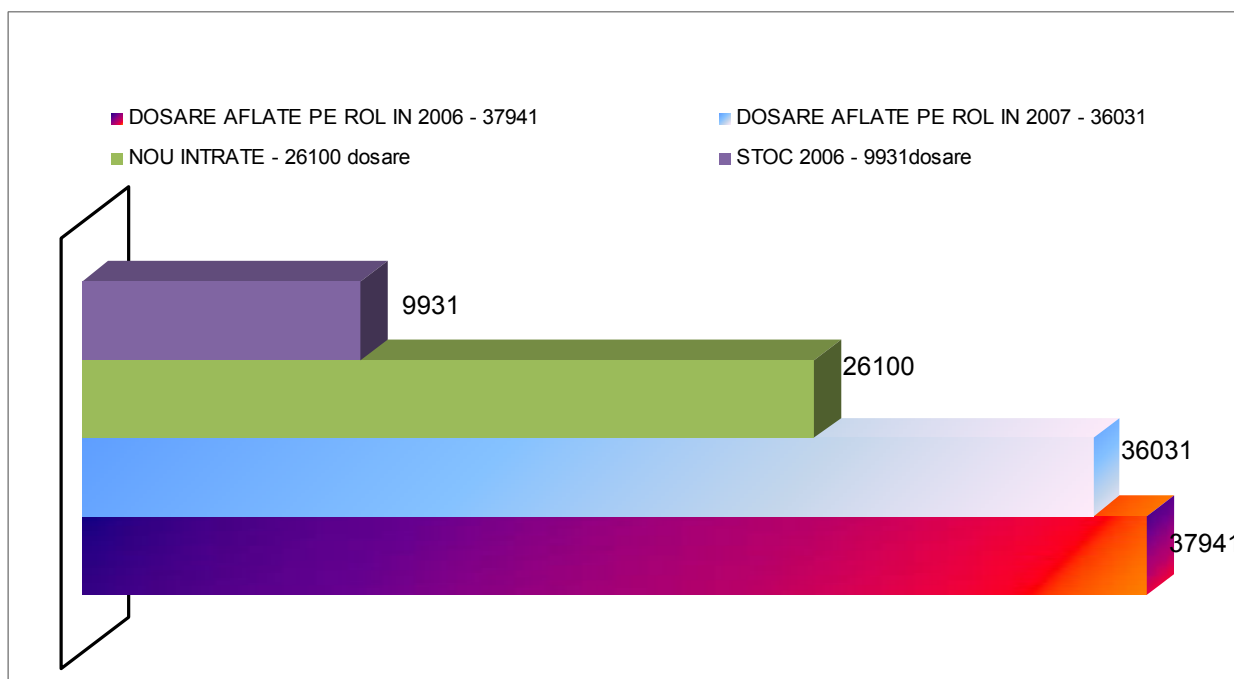
- ✚ Volumul de activitate al I.C.C.J.;
- ✚ Departajarea pe cauze la I.C.C.J.;
- ✚ Volumul de activitate al Secției penale;
- ✚ Volumul de activitate al Secției civile și de proprietate intelectuală;
- ✚ Volumul de activitate al Secției comerciale;
- ✚ Volumul de activitate al Secției contencios administrativ și fiscal;
- ✚ Cauzele soluționate la I.C.C.J. în anul 2007 (materii).

ANEXA 1

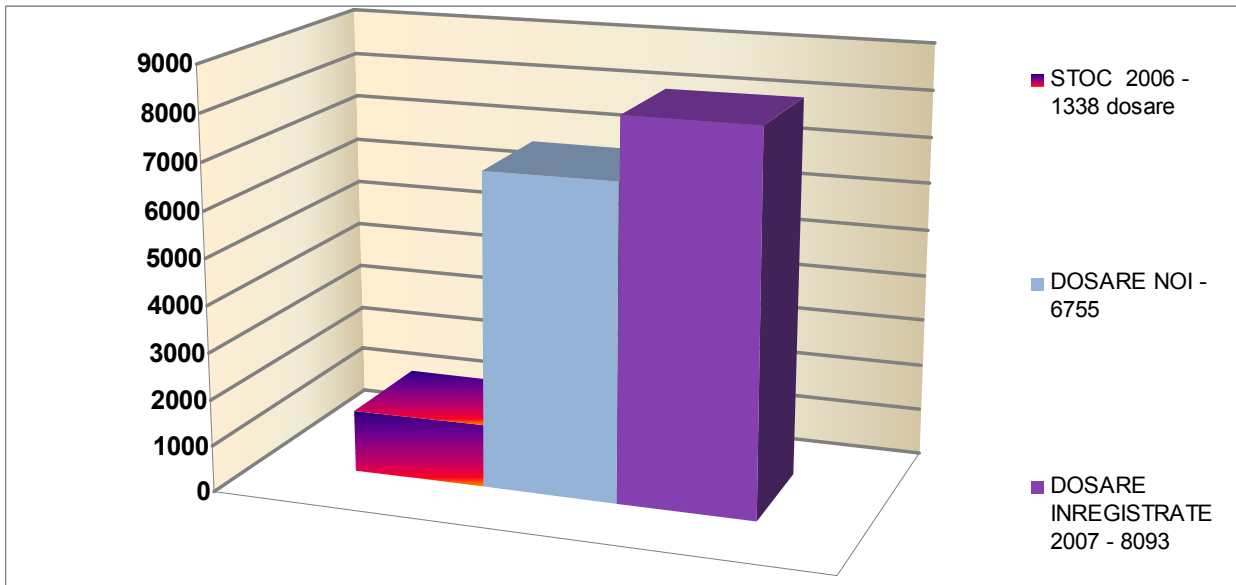
VOLUM DE ACTIVITATE - 2007 INALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ÎN ANUL 2007



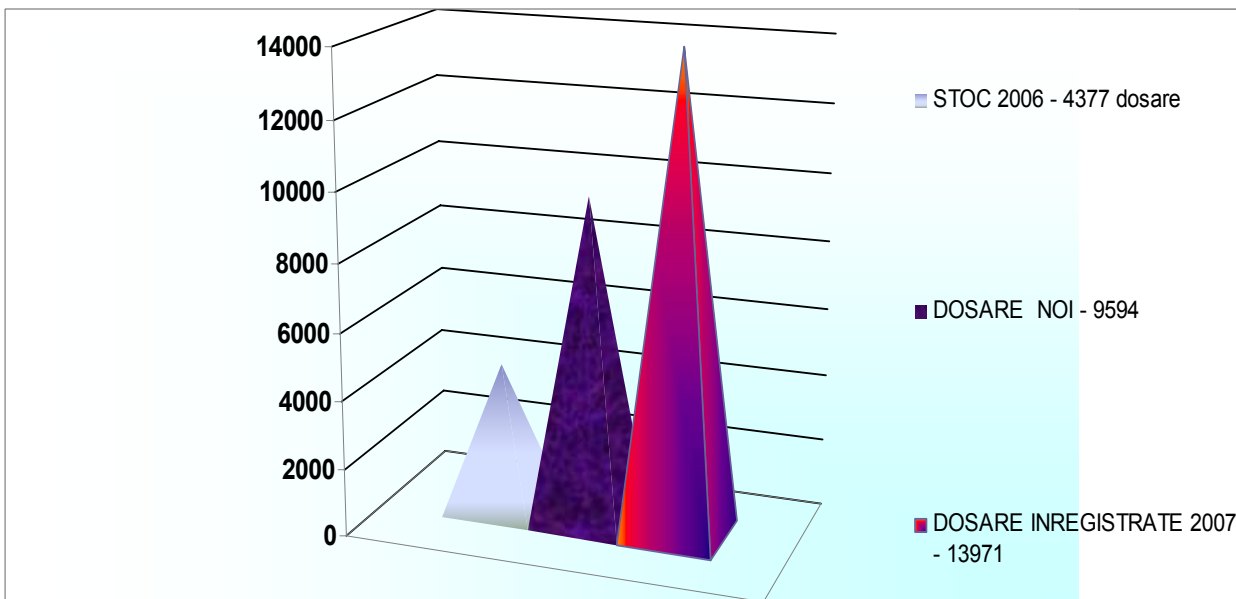
DEPARTAJAREA PE CAUZE LA I.C.C.J. ÎN 2007



ANEXA 2
VOLUM DE ACTIVITATE - 2007
SECȚIA PENALĂ

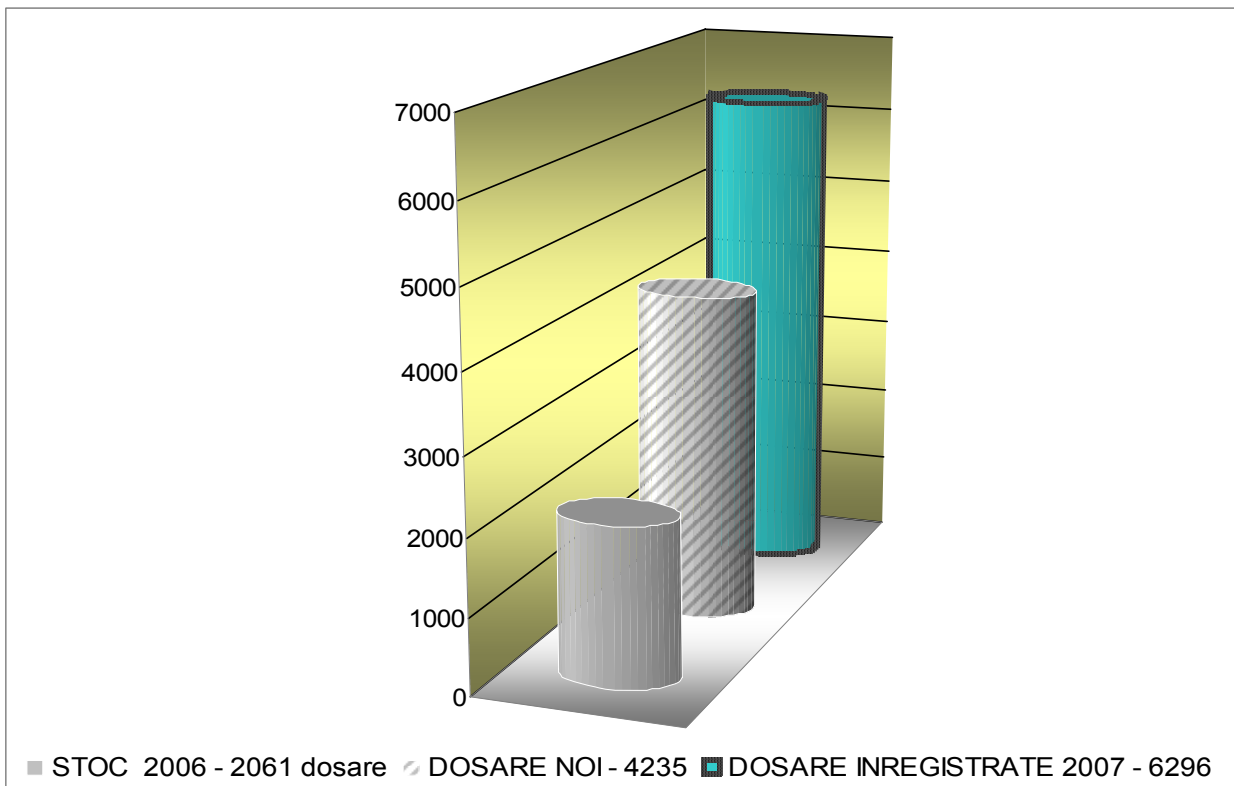


ANEXA 3
VOLUM DE ACTIVITATE - 2007
SECȚIA CIVILĂ ȘI DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ



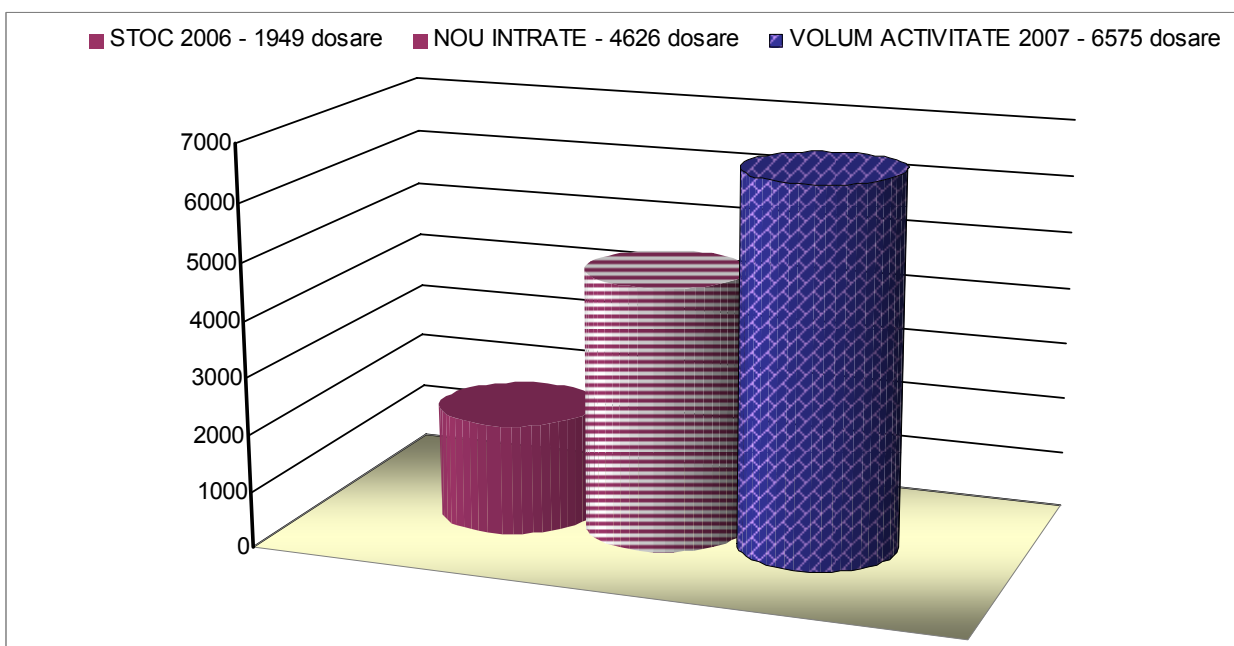
ANEXA 4

**VOLUM DE ACTIVITATE - 2007
SECȚIA COMERCIALĂ**

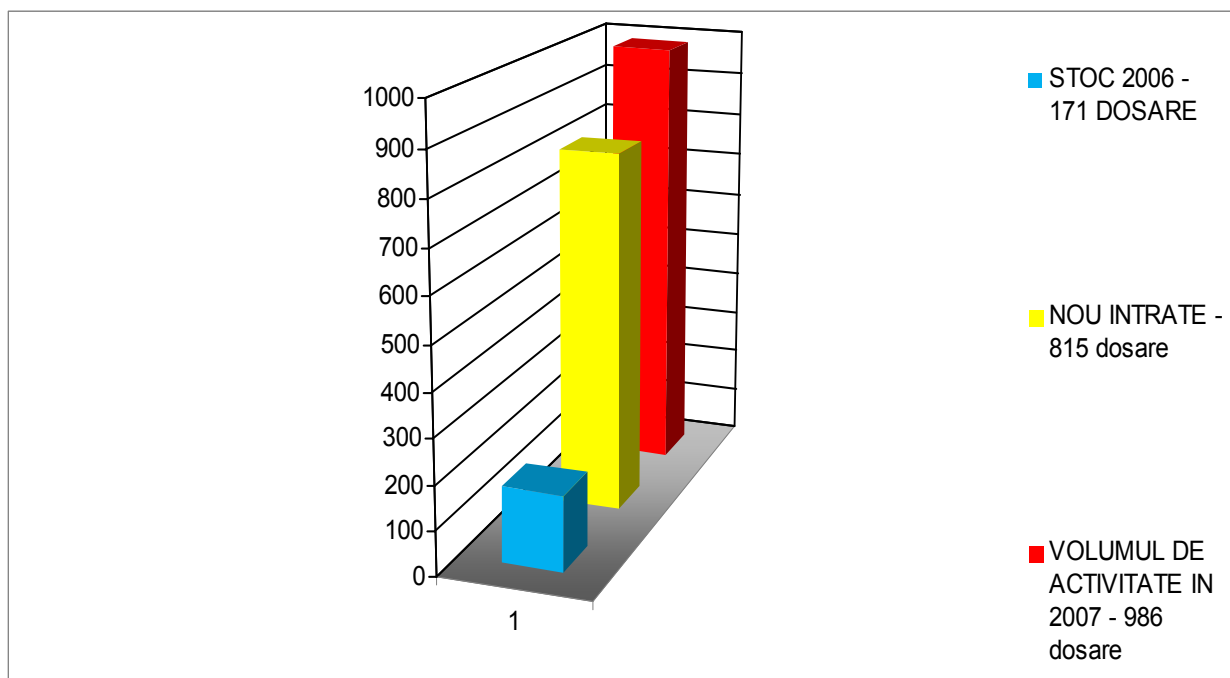


ANEXA 5

**VOLUM DE ACTIVITATE - 2007
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**



ANEXA 6
VOLUM DE ACTIVITATE - 2007
COMPLET 9 JUDECĂTORI



ANEXA 7
VOLUM DE ACTIVITATE - 2007
SECȚII UNITE

