



**RAPORTUL DE ACTIVITATE
AL ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
- 2 0 1 1 -**

BUCUREȘTI 2012



CUPRINS

INTRODUCERE	4
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - PREZENTARE GENERALĂ:	4
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE CA INSTANȚĂ DE JUDECATĂ:	4
ROLUL INSTANȚEI SUPREME ÎN UNIFICAREA PRACTICII JUDICIARE:	6
ALTE COMPETENȚE:	9
CAPITOLUL I - PREZENTAREA SECȚIEI	12
CAPITOLUL II - ANALIZA ACTIVITĂȚII SECȚIEI	14
II.1. INDICATORI STATISTICI RELEVANȚI PENTRU ACTIVITATEA SECȚIEI	14
II.2. ASPECTE CALITATIVE	21
CAPITOLUL III - ACCES ȘI ÎNCREDERE ÎN JUSTIȚIE/ TRANSPARENTĂ ȘI INTEGRITATE	34
SECȚIA A II - A CIVILĂ	42
CAPITOLUL I – PREZENTAREA GENERALĂ A SECȚIEI	42
ASPECTE GENERALE CE PRIVESC JUSTIȚIA EUROPEANĂ	42
PREZENTAREA SECȚIEI A II -A CIVILE	44
II.1 Indicatorii statistici relevanți	46
II.1.1.Volumul de activitate.....	46
II.1.2 Încărcătura pe judecător.....	48
II.1.3 Operativitatea secției.....	49
II.2 - Analiza calitativă a activității secției	50
II.2.2 Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor, pe materii.....	50
II.2.3 Formarea profesională.....	50
II.2.4. Managementul secției.....	51
II.3 Modificări în plan normativ	60
II.3.1. Impactul principalelor modificări legislative operate în cursul anului 2011 asupra activității secției.....	60
II.3.2 Mecanismul de cooperare și verificare.....	61
CAPITOLUL III ACCES ȘI ÎNCREDERE ÎN JUSTIȚIE. TRANSPARENTĂ ȘI INTEGRITATE	65
III.1 Asigurarea accesului liber la justiție în anul 2011	65
III.2. Măsuri luate pentru unificarea practicii judiciare	66
III.3. Aspecte privind asigurarea transparenței	70
III.4. Aspecte privind evaluarea și răspunderea disciplinară a personalului Secției a II-a Civilă	71
CAPITOLUL IV GESTIONAREA RESURSELOR	76
IV.1. Resursele umane aflate la dispoziția secției	76
IV.2. Resursele materiale aflate la dispoziția secției	77
CAPITOLUL V. CONCLUZII	78
SECȚIA PENALĂ	81
CAPITOLUL 1 - PREZENTAREA SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	81
CAPITOLUL 2 - ACTIVITATEA DE JUDECATĂ	81
CAPITOLUL 3 - CONSTATĂRI PRIVIND OPERATIVITATEA DE SOLUȚIONARE A CAUZELOR PENALE	89
CAPITOLUL 4 - ASIGURAREA INTERPRETĂRII ȘI APLICĂRII UNITARE A LEGII ÎN MATERIE PENALĂ	93
CAPITOLUL 5 - DEPLASAREA JUDECĂTORILOR LA CURȚILE DE APEL DIN ȚARĂ	100
CAPITOLUL 6 - PERFEȚIONAREA ACTIVITĂȚII PROFESIONALE	101
CAPITOLUL 7 - CONCLUZII	103
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL	105
CAPITOLUL I - PREZENTAREA GENERALĂ A SECȚIEI	105
CAPITOLUL II - ANALIZA ACTIVITĂȚII SECȚIEI	105
II.1. Indicatori statistici relevanți pentru activitatea instanței	105
II.1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii.....	105



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

II.1.2. Încărcătura pe judecător și magistrat-asistent.....	107
II.1.3. Operativitatea pe instanță, pe secții/complete specialitate, în diferitele materii și pe judecător.....	109
II.2. Aspecte calitative.....	112
II.2.2. Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor, pe materii.....	112
II.2.3. Formarea profesională la nivelul secției (pe categorii de personal).....	114
II.2.4. Managementul secției în anul 2011.....	114
II.3. Modificările în plan normativ.....	114
II.3.1. Impactul principalelor modificări legislative și regulamentare operate în cursul anului 2011 asupra activității instanței.....	114
CAPITOLUL III - ACCES ȘI ÎNCREDERE ÎN JUSTIȚIE, TRANSPARENȚĂ ȘI INTEGRITATE.....	116
III.1. – Asigurarea accesului liber la justiție în anul 2011.....	116
III.2. – Măsurile luate la nivelul instanței pentru unificarea practicii judiciare.....	117
III.3.– Aspecte privind asigurarea transparenței activității instanței.....	118
III.4.– Aspecte privind răspunderea disciplinară a personalului instanței.....	118
CAPITOLUL IV-GESTIONAREA RESURSELOR.....	118
IV.1. Resursele umane aflate la dispoziția secției în anul 2011.....	118
IV.2. Resursele materiale și financiare aflate la dispoziția secției în anul 2011.....	119
CAPITOLUL V – CONCLUZII.....	120
SECȚIILE UNITE.....	122
CAPITOLUL I - PREZENTAREA GENERALĂ.....	122
CAPITOLUL II - ANALIZA ACTIVITĂȚII.....	123
II.1. Indicatori statistici relevanți:.....	123
II.1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii.....	123
II.1.2. Încărcătura pe judecător.....	125
II.1.3. Operativitatea pe instanță, pe secții/complete specialitate, în diferitele materii și pe judecător.....	126
II.2. Aspecte calitative.....	127
II.2.1. Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor, pe materii.....	127
II.2.2. Formarea profesională la nivelul instanței (pe categorii de personal).....	130
II.2.3. Managementul instanței în anul 2011.....	130
II.3. Modificările în plan normativ.....	133
II.3.1. Impactul principalelor modificări legislative și regulamentare operate în cursul anului 2011 asupra activității instanței.....	133
CAPITOLUL III - ACCES ȘI ÎNCREDERE ÎN JUSTIȚIE, TRANSPARENȚĂ ȘI INTEGRITATE.....	133
III.1. – Asigurarea accesului liber la justiție în anul 2011.....	133
III.2. – Măsurile luate la nivelul instanței pentru unificarea practicii judiciare.....	133
III.3.– Aspecte privind răspunderea disciplinară a personalului instanței.....	135
CAPITOLUL IV-GESTIONAREA RESURSELOR.....	135
IV.1. Resursele umane aflate la dispoziția instanței în anul 2011.....	135
IV.2. Resursele materiale și financiare aflate la dispoziția instanței în anul 2011.....	136
CAPITOLUL V - RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ.....	137
DIRECȚIA LEGISLAȚIE, STUDII, DOCUMENTARE ȘI INFORMATICĂ JURIDICĂ.....	140
BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE.....	150
BIROUL DE RELAȚII INTERNAȚIONALE.....	158
DEPARTAMENTUL ECONOMICO - FINANCIAR ȘI ADMINISTRATIV.....	181
C O N C L U Z I I :.....	186
ECHIPA MANAGERIALĂ.....	189



I N T R O D U C E R E

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - PREZENTARE GENERALĂ:

Înalta Curte de Casație și Justiție este instanța aflată la vârful sistemului judiciar românesc, ea deținând în lumina dispozițiilor art. 126 din Constituția României și art. 1 din Legea nr. 304 din 2004, privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, principalul rol în exercitarea puterii judecătorești în cadrul ordinii constituționale a Statului Român.

Potrivit aceluiași dispoziții, Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg teritoriul țării de către instanțele de judecată - premisă esențială pentru realizarea actului de justiție la parametrii de calitate și de eficiență impuși de cerințele unei societăți democratice.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE CA INSTANȚĂ DE JUDECATĂ:

Ca instanță de judecată, Înalta Curte de Casație și Justiție urmărește aplicarea corectă a legilor de către toate instanțele, pe calea soluționării recursurilor declarate împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege. Activitatea de judecată la nivelul instanței supreme se realizează în cadrul celor patru secții ale sale, respectiv: Secția I Civilă, Secția a II-a Civilă, Secția Penală și Secția de Contencios administrativ și fiscal, dintre cele 4, competență de primă instanță, după calitatea persoanei, având doar Secția Penală. Tot



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

ca instanță de judecată, Completele de 5 judecători soluționează recursurile și cererile în cauzele judecate în primă instanță de Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, alte cauze date în competența lor prin lege, precum și cauzele ce le revin în competență ca instanță disciplinară.

Ca instanță de ultim grad, Înaltei Curți de Casație și Justiție îi revine nu doar rolul îndreptării erorilor de interpretare și aplicare a legii de către celelalte instanțe dar și acela de a oferi, prin pertinenta și puterea de convingere a raționamentului juridic în interpretarea dispozițiilor legale, adevărate îndrumare de jurisprudență pentru toate celelalte instanțe de judecată.

Activitatea de judecată a implicat și în anul 2011 eforturi considerabile din partea judecătorilor, magistraților-asistenți și a personalului auxiliar al instanței supreme, în condițiile creșterii cu aproximativ 4000 de cauze a volumului de activitate care a ajuns, astfel, la cel mai ridicat nivel din ultimii 5 ani. Având în vedere acutul deficit de personal cu care instanța supremă s-a confruntat și în ultimul an (reflecat, în special, în numărul de posturi vacante de judecător) s-a ajuns ca încărcătura de dosare să crească la un număr de 800/judecător (ca medie pentru toate cele 4 secții).

În ceea ce privește operativitatea activității de judecată, aceasta s-a concretizat în următoarele procente, la nivelul fiecărei secții:

- a. Secția I civilă = 70,12 %
- b. Secția a II - a civilă = 63,67 %
- c. Secția penală = 77,12 %
- d. Secția de contencios administrativ și fiscal = 65,64 %

Prezentul Raport surprinde, prin indicii săi cantitativi, dimensiunea numerică a activității instanței supreme, fără a putea, însă, oglindi eforturile impresionante pe care întregul personal al Înaltei Curți de



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Casație și Justiție le-a depus și în anul 2011 pentru a putea face față provocărilor pe care volumul activității de judecată l-a implicat și în cursul acestui an.

ROLUL INSTANȚEI SUPREME ÎN UNIFICAREA PRACTICII JUDICIARE:

Principala menire a Înaltei Curți de Casație și Justiție, atât în lumina dispozițiilor constituționale, dar deopotrivă din perspectivă istorică, este aceea de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești.

În actuala reglementare, principala competență deținută de Înalta Curte de Casație și Justiție în domeniul unificării practicii judiciare este cea oferită de dispozițiile art. 329 din Codul de procedură civilă și ale art. 414² din Codul de procedură penală, astfel cum au fost acestea modificate prin intermediul Legii nr. 202/2010, privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial nr. 714 din 26 octombrie 2010, potrivit căroră:

Pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului au îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.

Acest mecanism legal – recursul în interesul legii – a fost intens utilizat de Înalta Curte de Casație și Justiție și în anul 2011, în activitatea



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

sa de unificare a jurisprudenței naționale, dovadă stând numărul de 33 soluții pronunțate în cadrul acestei proceduri în anul 2011.

Creșterea numărului de decizii pronunțate în interesul legii, de la 9 în 2010 la 33 în 2011, a fost posibilă grație modificării legislative intervenite la finalul anului 2010 prin legea micii reforme, ale cărei prevederi au determinat convertirea mecanismului recursului în interesul legii într-unul mai accesibil, apreciat pe bună dreptate ca având o procedură relativ greoaie în vechea reglementare.

În îndeplinirea rolului său constituțional, pe lângă soluționarea recursurilor în interesul legii, Înalta Curte de Casație și Justiție a continuat, în cursul anului 2011, desfășurarea acțiunilor necesare realizării obiectivului de îmbunătățire a asigurării accesului la jurisprudența instanței supreme, în scopul unificării acesteia, atât prin publicarea jurisprudenței în Buletinul Casației - revista oficială a Înaltei Curți de Casație și Justiție și în Buletinul Jurisprudenței - culegerea anuală de hotărâri a instanței supreme, cât și prin publicarea hotărârilor Înaltei Curți de Casație și Justiție pe pagina de internet a acesteia.

Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică a Înaltei Curți de Casație și Justiție a asigurat în cursul anului 2011 publicarea **Buletinului Casației nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 - 7, 8 - 9, 10, 11 și 12.**

Totodată, Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică a asigurat publicarea **Buletinului Jurisprudenței pe anul 2010**, cuprinzând, în rezumat, deciziile relevante pronunțate de instanța supremă în cursul anului 2010.

Au fost afișate pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție toate deciziile relevante publicate, în rezumat, în Buletinul Casației și în Buletinul Jurisprudenței.

De asemenea, atât Buletinul Casației, cât și Buletinul Jurisprudenței au fost transmise tuturor curților de apel, Parchetului de pe lângă Înalta



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și tuturor parchetelor de pe lângă curțile de apel.

Nu numai deciziile în formă rezumată, ci și hotărârile Înaltei Curți de Casație și Justiție în text integral (după anonimizarea corespunzătoare) sunt publicate, permanent, pe pagina de internet a instanței supreme: <http://www.scj.ro/jurisprudenta.asp>.

La finele anului 2011, pe pagina de internet a instanței supreme erau publicate:

- **250** decizii în interesul legii;
- **3.570** hotărâri în rezumat;
- **64.101** hotărâri cu textul integral.

Totodată, în anul 2011, s-au desfășurat patru ședințe ale judecătorilor Secției de contencios administrativ și fiscal, întruniți în condițiile art. 33 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul cărora au fost adoptate 10 soluții pentru unificarea practicii judiciare în materia contenciosului administrativ și fiscal, acestea fiind reliefate în cuprinsul materialului publicat pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal cuprinzând „Soluțiile de principiu și de unificare a practicii judiciare adoptate în perioada 2006 - 2011”.

La data de **27 mai 2011**, la inițiativa președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, a avut loc la sediul instanței supreme o întâlnire de lucru între conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție și reprezentanții curților de apel din România.

În cadrul întâlnirii au fost discutate următoarele probleme principale: necesitatea dezvoltării unor mecanisme noi și a perfecționării



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

mecanismelor existente de unificare a practicii judiciare la nivelul autorității judecătorești, în scopul preîntâmpinării practicii neunitare și al asigurării unei jurisprudențe în acord cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului; întărirea disciplinei jurisdicționale pentru reducerea practicii neunitare la nivelul instanțelor; dezvoltarea comunicării la nivel instituțional – printr-un sistem de comunicare informatizat (tip video-conferință) – între instanța supremă și curțile de apel.

În cursul anului 2011, Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție a inițiat **implementarea unui sistem de video-conferință între Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel, Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii** care să faciliteze dialogul direct cu privire la problemele de drept, în scopul unificării jurisprudenței, cu evitarea costurilor generate de deplasarea reprezentanților curților de apel la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție și a reprezentanților Înaltei Curți de Casație și Justiție la sediile curților de apel.

ALTE COMPETENȚE:

O altă atribuție importantă a instanței supreme este aceea **de a sesiza Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra neconstituționalității legilor înainte de promulgare**, când consideră că acestea, în totalitate sau anumite prevederi, au intrat în contradicție cu normele Constituției. În îndeplinirea acestei competențe, Înalta Curte se constituie, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în Secții Unite.

În anul 2011, în exercitarea acestei prerogative, prin Hotărârea nr. 1 din 16 decembrie 2011 a Secțiilor Unite, Înalta Curte de Casație și



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Justiție a sesizat Curtea Constituțională cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 99 lit. r), s) și ș) și art. 99¹ din Legea nr. 303/2004, astfel cum sunt prevăzute în *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, în raport cu prevederile art. 20 alin. (2) și art. 129 din Constituția României, precum și cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 44, art. 45, art. 46¹ și art. 47 din Legea nr. 317/2004, astfel cum sunt prevăzute în *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, în raport cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 124 alin. (3) și art. 133 alin. (1) din Constituția României.

Tot în Secții Unite se constituie instanța supremă, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 26 din aceeași lege, atunci când judecă sesizarea privind schimbarea jurisprudenței uneia dintre secțiile sale.

În fine, cu ocazia fiecărei alegeri pentru Președintele României, Parlament sau pentru autoritățile administrației publice locale, un număr de 5, respectiv 7 judecători ai instanței supreme participă la constituirea Biroului Electoral Central ca instanță electorală care asigură respectarea legilor electorale. Având în vedere că în anul 2011 nu au fost organizate alegeri, Înalta Curte de Casație și Justiție nu și-a exercitat această competență.

- Un rol important în buna funcționare a Înaltei Curți de Casație și Justiție l-a avut, și în anul 2011, activitatea desfășurată de celelalte compartimente și structuri ale acesteia, respectiv Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică, Departamentul economico-



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 - financiar și administrativ, Biroul de informare și relații publice și Biroul de relații internaționale.

Activitatea de judecată pe secții, problematica specifică fiecăreia precum și activitatea celorlalte structuri ale instanței supreme sunt reflectate pe larg în rapoartele prezentate de acestea și redată în prezentul material, în cele ce urmează:



SECȚIA I CIVILĂ

CAPITOLUL I - PREZENTAREA SECȚIEI

Secția civilă și de proprietate intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție și-a desfășurat activitatea în perioada 1 ianuarie 2011 - 30 septembrie 2011 în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară. Competența materială de judecată a acestei secții a fost cea stabilită prin dispozițiile art. 21 și art. 23 din Legea nr. 304/2004 și, respectiv, dispozițiile art. 4 pct. 1 și 4 Cod procedură civilă.

Astfel, secția judecă recursurile declarate împotriva hotărârilor curților de apel și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege, recursurile declarate împotriva hotărârilor nedefinitive sau a actelor judecătorești, de orice natură, care nu pot fi atacate pe nicio altă cale, iar cursul judecătuii a fost întrerupt în fața curților de apel, cererile de strămutare, pentru motivele prevăzute în codurile de procedură, conflictele de competență, în cazurile prevăzute de lege și orice alte cereri prevăzute de lege.

Prin dispozițiile art. 215 pct. 1 din Legea nr. 71 din 3 iunie 2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (publicată în Monitorul Oficial nr. 409 din 10 iunie 2011) au fost modificate dispozițiile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, în sensul stabilirii unei noi organizări a instanței supreme, cu 4 secții din care 2 secții civile. Prin dispozițiile art. 224 alin. (1) din Legea nr. 71/2011 s-a statuat ca, până la intrarea în vigoare a Noului Cod civil, 1 octombrie 2011, Secția civilă și de proprietate intelectuală și Secția comercială ale Înaltei Curți de Casație și Justiție să se reorganizeze ca Secția I civilă și Secția a II-a civilă.



În aplicarea dispozițiilor legale mai sus arătate, precum și a dispozițiilor *Hotărârii nr. 11 din 22 septembrie 2011 pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, începând cu data de 1 octombrie 2011 Secția civilă și de proprietate intelectuală a fost reorganizată și funcționează în cadrul instanței supreme sub denumirea de **Secția I civilă**.

Competența materială de judecată a celor două secții civile din cadrul instanței supreme este cea stabilită prin dispozițiile art. 21 și art. 23 din Legea nr. 304/2004, precum și prin dispozițiile art. 4 pct. 1 și 4 Cod procedură civilă.

În respectarea *principiului specializării judecătorilor*, reorganizarea activității secțiilor civile ale Înaltei Curți de Casație și Justiție a impus stabilirea unor complete specializate în cadrul celor două secții civile, fapt statuat prin *Hotărârea nr. 10 din 22 septembrie 2011 a Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție*.

La stabilirea *competențelor specializate alocate completelor de judecată*, Colegiul de conducere a urmărit, totodată, și echilibrarea volumului de activitate al celor două secții.

Potrivit dispozițiilor hotărârii arătate, în cadrul Secției I civile funcționează *complete specializate* în litigiile având ca obiect cereri în revendicare, cereri în materia Legii nr. 10/2001, cereri în materia exproprierii, precum și cereri în materia proprietății intelectuale.

Litigiile având ca obiect cereri formulate în celelalte materii de drept, cu excepția celor date în competența *completelor specializate ce funcționează în cadrul Secției a II-a civile*, sunt repartizate aleatoriu, în mod egal, între cele două secții civile.



CAPITOLUL II - ANALIZA ACTIVITĂȚII SECȚIEI

Activitatea secției s-a caracterizat și în anul 2011, asemenea ultimilor ani, printr-o aglomerare excesivă de dosare, cu risc major de a pune în discuție calitatea serviciilor oferite justițiabililor și timpul rezonabil de finalizare a procedurilor judiciare.

II.1. INDICATORI STATISTICI RELEVANȚI PENTRU ACTIVITATEA SECȚIEI

În cursul anului 2011, Secția I civilă a înregistrat un număr total de **7.568 de dosare** cu stadiu procesual fond sau recurs, care s-au adăugat unui număr de **6.235 de dosare** cu aceleași stadii procesuale, aflate în stoc din anii anteriori (nesoluționate), obținându-se un total de **13.803 de dosare**.

În totalul celor **13.803 dosare**, ce include dosarele cu număr unic național, dosarele „versiune” și dosarele „asociate”¹ create la nivelul diverselor instanțe judecătorești care sunt înaintate secției spre competență soluționare a căilor de atac exercitate de părțile litigante, precum și dosarele de competența în primă instanță a secției au fost formulate un număr semnificativ de **2.349 de cereri incidentale**. Cererile incidentale formulate au vizat diverse aspecte procedurale precum: suspendarea provizorie a executării silite ori până la soluționarea căii de atac, suspendarea judecătii până la finalizarea cererilor de strămutare, acordarea ajutorului public judiciar, reexaminarea taxelor de timbru, incidentele relative la compunerea completelor de judecată etc. Aceste

¹ Dosarele „versiune” și dosarele „asociate” sunt funcționalități ale sistemului informatic ECRIS-CDMS v4-instanțe; dosarul „versiune” se constituie, din punct de vedere informatic, în momentul reînregistrării unui dosar existent într-un alt ciclu procesual ce impune rejudecarea procesului; dosarul „asociat” se constituie, din punct de vedere informatic, în momentul înregistrării unor cereri incidentale în cadrul unui dosar deja existent și care presupun, pentru soluționare, inițierea unor proceduri judiciare separate, ce urmează a fi finalizate prin pronunțarea unei soluții distincte de soluția ce se va pronunța în dosarul în cadrul căruia a fost formulată cererea incidentală.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

cereri au fost înregistrate la nivelul secției, date fiind multiplele avantaje practice, prin folosirea funcționalității informatice dosar „asociat”, conform instrucțiunilor de utilizare a aplicației ECRIS CDMS - instanțe v 4, implementată la jumătatea lunii decembrie 2010. Acest fapt a permis, totodată, evidențierea separată a fluxurilor de lucru secundare din cadrul activității secției.

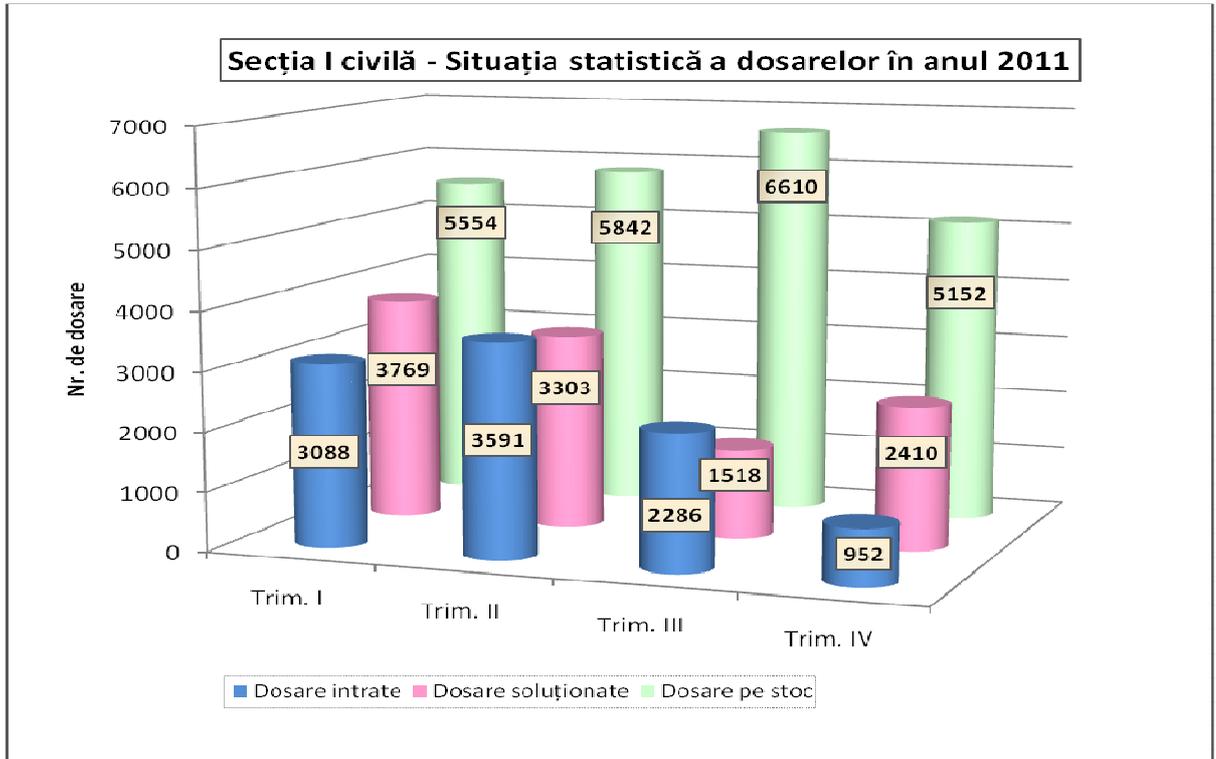
Cel mai mare număr de dosare și cereri incidentale a fost înregistrat în primele trei trimestre ale anului 2011, anume 9.325, în timp ce, în trimestrul IV, în urma reorganizării secției conform Legii nr. 71/2011 și adoptării Hotărârii nr. 10/2011 a Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a înregistrat o reducere semnificativă a acestui număr la 952.

Graficele următoare prezintă situația comparativă pe cele patru trimestre ale anului 2011 a dosarelor și cererilor incidentale înregistrate la nivelul secției.

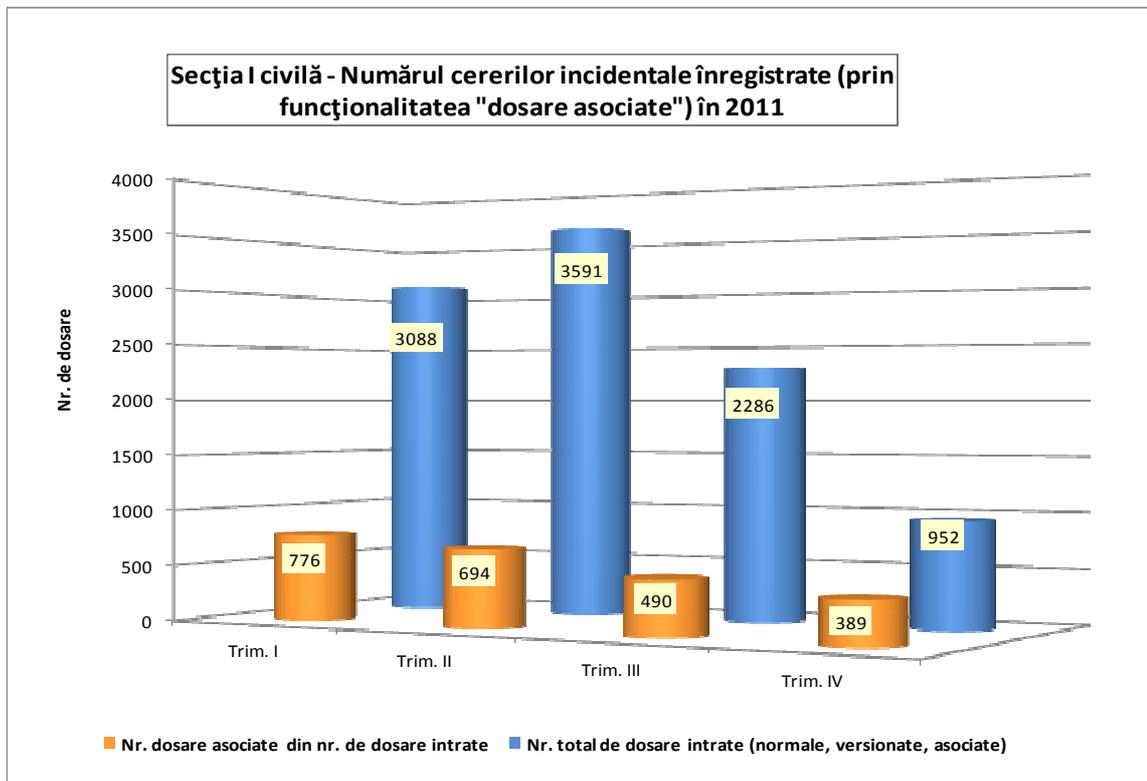


Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Situația statistică a dosarelor intrate, soluționate și aflate pe stoc în fiecare trimestru al anului 2011



Numărul cererilor incidentale proprii (dosare „asociate”) din numărul total de dosare înregistrate la nivelul secției

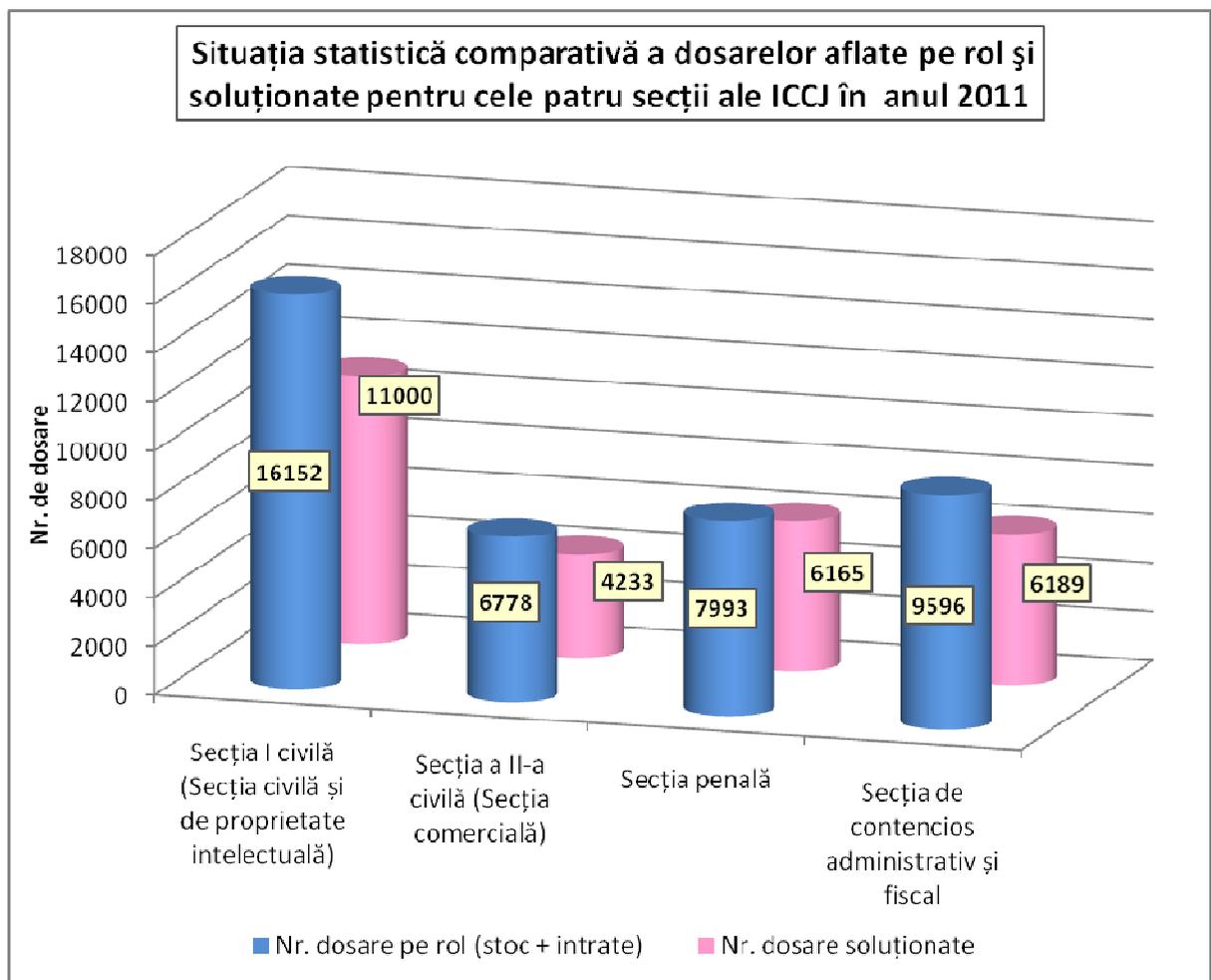




Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Din graficul următor se observă că în cursul anului 2011, comparativ cu volumul de activitate înregistrat la nivelul celorlalte secții, la nivelul Secției I civile s-a înregistrat cel mai mare volum de activitate – **16.152 de dosare.**

Situația statistică a dosarelor aflate pe rol și soluționate comparativ pe cele patru secții ale ICCJ



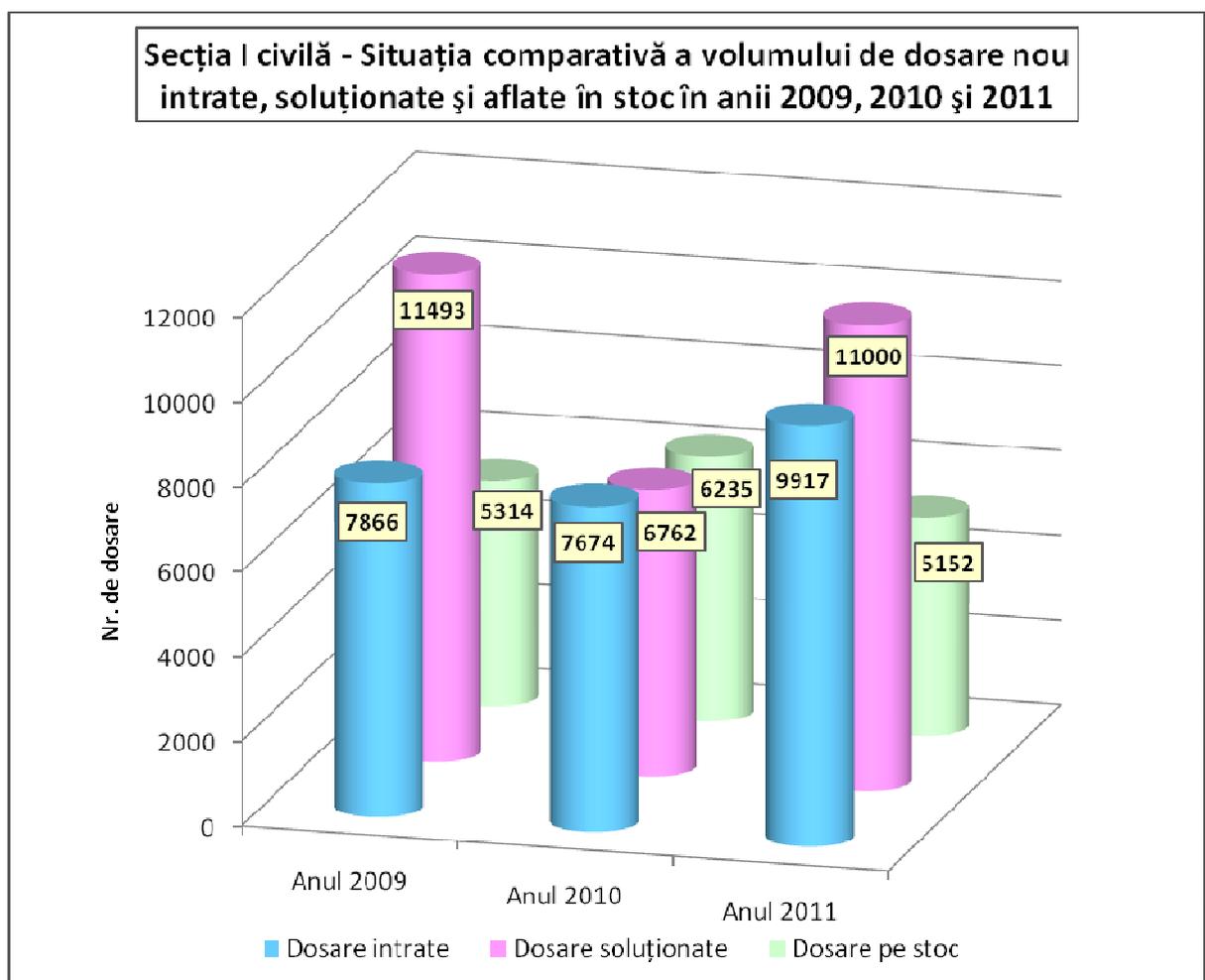
Se poate concluziona că, în pofida măsurilor organizatorice adoptate în anul 2010 și 2011, la nivelul Secției I civile s-a înregistrat un volum similar de dosare nou intrate, *cu stadiu procesual fond și recurs*: **7.568 dosare** în 2011 față de **7.574 de dosare** în anul 2010 și **7.866 de dosare** în anul 2009.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Luând în considerare, pe lângă dosarele nou intrate, *cu stadiu procesual fond și recurs*, și numărul *cererilor incidentale* ce au făcut obiectul dosarelor „asociate”, rezultă un total de 9.917 dosare și cereri înregistrate spre soluționare în anul 2011. La acestea s-a adăugat un număr de 6.235 dosare aflate în stoc la sfârșitul anului 2010, *cu stadiu procesual fond sau recurs*, fapt care a impus un efort însemnat, uman și organizatoric, pentru desfășurarea activităților în parametri normali de eficiență a muncii și pentru finalizarea procedurilor judiciare într-un interval de timp rezonabil.

Situația comparativă a volumului de dosare nou intrate, soluționate, aflate în stoc pe anii 2009, 2010 și 2011





Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

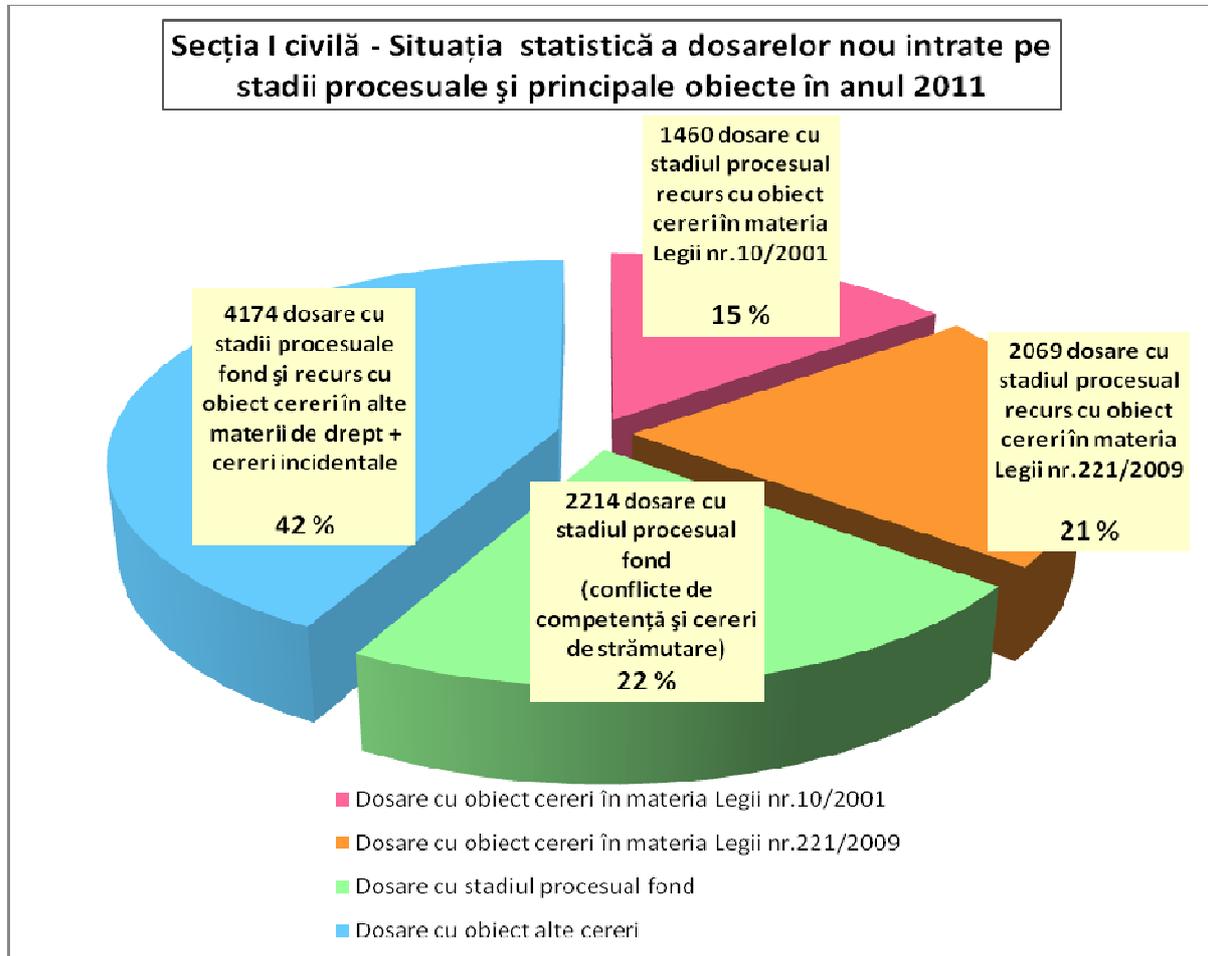
Se poate constata, totodată, că *modificările aduse prin Legea nr. 202 din 26 noiembrie 2010 normelor de drept relative la competența după materie a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, prin care s-a urmărit reducerea competențelor instanței supreme ca instanță de recurs, în scopul îndeplinirii de către aceasta a competențelor sale specifice ca instanță de unificare a practicii judiciare neunitare, nu și-au produs efectele scontate în anul 2011.

Se observă, de asemenea, că înregistrarea și în anul 2011 a unui număr de dosare similar cu cel din anii anteriori a fost determinată, în principal, de înregistrarea **unui număr semnificativ de dosare cu stadiu procesual recurs în materia Legii nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989 (2.060 de dosare)** și, respectiv, *în materia Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989 (1.460 de dosare)*.

O altă cauză ce a determinat menținerea unui volum mare de activitate a fost înregistrarea **unui număr mare de dosare cu stadiu procesual fond (2.214 dosare)**, având ca obiect *conflicte de competență între diversele categorii de instanțe și cereri de strămutare* în acele materii de drept în care, în ultimii ani, fie dispozițiile legale existente au suferit multiple modificări legislative, fie au fost adoptate dispoziții legale confuze ce au generat practică neunitară la nivelul tribunalelor și curților de apel – *de exemplu: cauze având ca obiect plata de drepturi salariale, plata de drepturi de pensie, etc.*



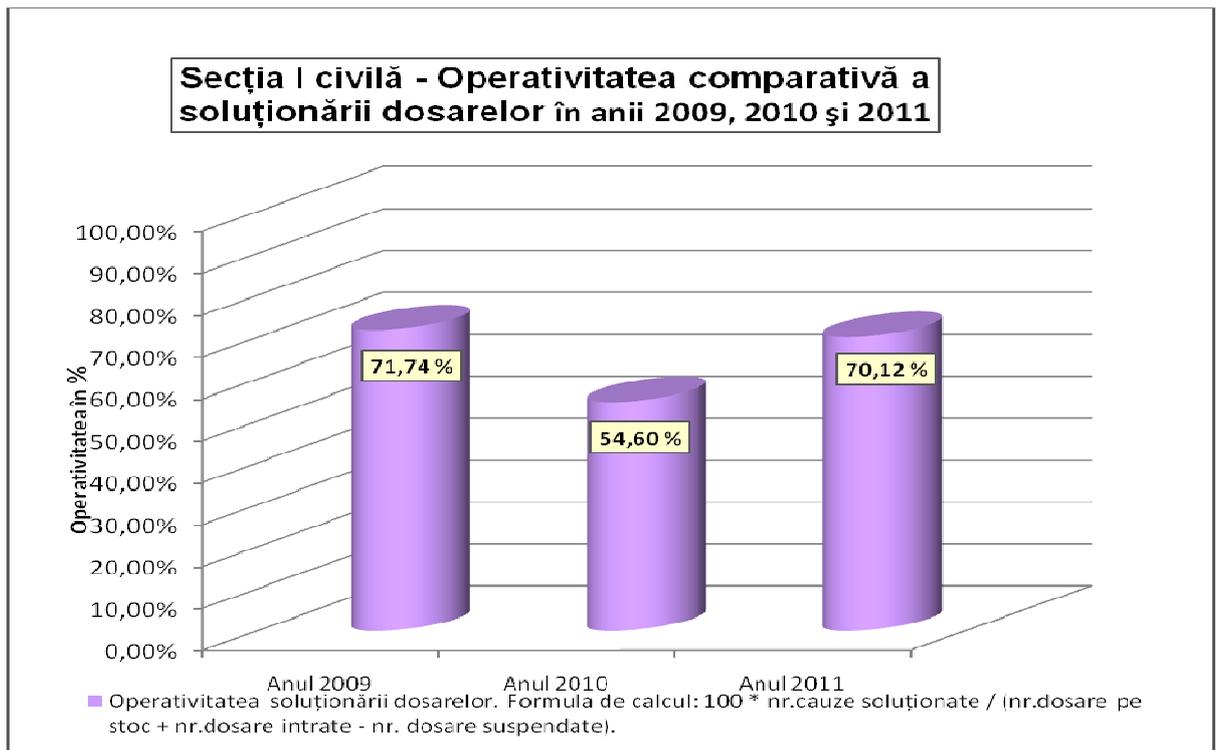
Situația dosarelor nou intrate pe stadii procesuale și principale obiecte în anul 2011



Până la finele anului 2011, la nivelul secției au fost soluționate 11.000 de dosare, operativitatea² activității secției fiind de 70,12 %.

Graficul următor evidențiază *operativitatea activității secției* pe ultimii 3 ani:

² Formula de calcul folosită este următoarea: [în %] = 100 x nr. dosare soluționate / (dosare stoc + dosare nou intrate - dosare suspendate).



II. 2. ASPECTE CALITATIVE

Elemente statistice privind durata de soluționare a proceselor

Măsurile organizatorice adoptate în perioada 2010-2011 la nivelul secției au urmărit trei direcții principale: *reducerea duratei primului termen de judecată acordat la momentul înregistrării dosarelor și cererilor; reducerea duratei procedurilor în dosarele aflate pe rol, prin îmbunătățirea activității de pregătire administrativ - jurisdicțională a dosarelor, astfel încât acestea să poată fi soluționate la termenele de judecată alocate și, în fine, reducerea stocului de dosare existent la nivelul secției.*

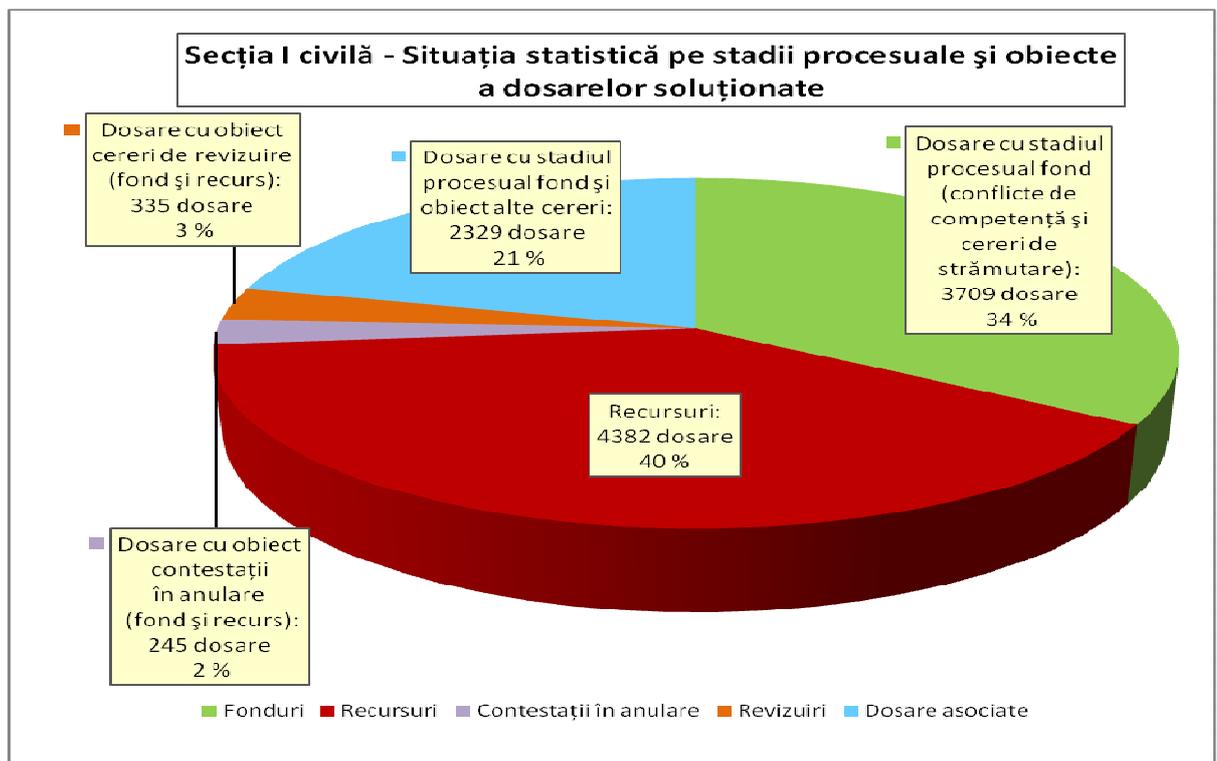
Referitor la *durata primului termen de judecată acordat la momentul înregistrării dosarelor/cererilor*, în cursul anului 2011, scopul a fost atins doar parțial, prin prisma *dosarelor cu stadiul procesual fond și a unora din dosarele cu stadiul procesual recurs, ambele tipuri apreciate a fi cauze ce impun urgență în soluționare.*



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Astfel, în cursul anului 2011, *primul termen de judecată* a fost cuprins **între 1 lună – 3 luni** pentru dosarele cu stadiu procesual fond (*având ca obiect conflicte de competență, cereri de suspendare, cereri de strămutare, cereri incidentale sau accesorii etc.*) și pentru dosarele cu stadiu procesual recurs al căror obiect impunea urgență în soluționare (*având ca obiect declinări de competență, excepțiile de neconstituționalitate, cereri în materia minori și familie, conflictele de competență, suspendare provizorie a executării ori suspendare executare etc.*) și de **9 - 12 luni**, pentru celelalte dosare cu stadiu procesual, în general, recurs.

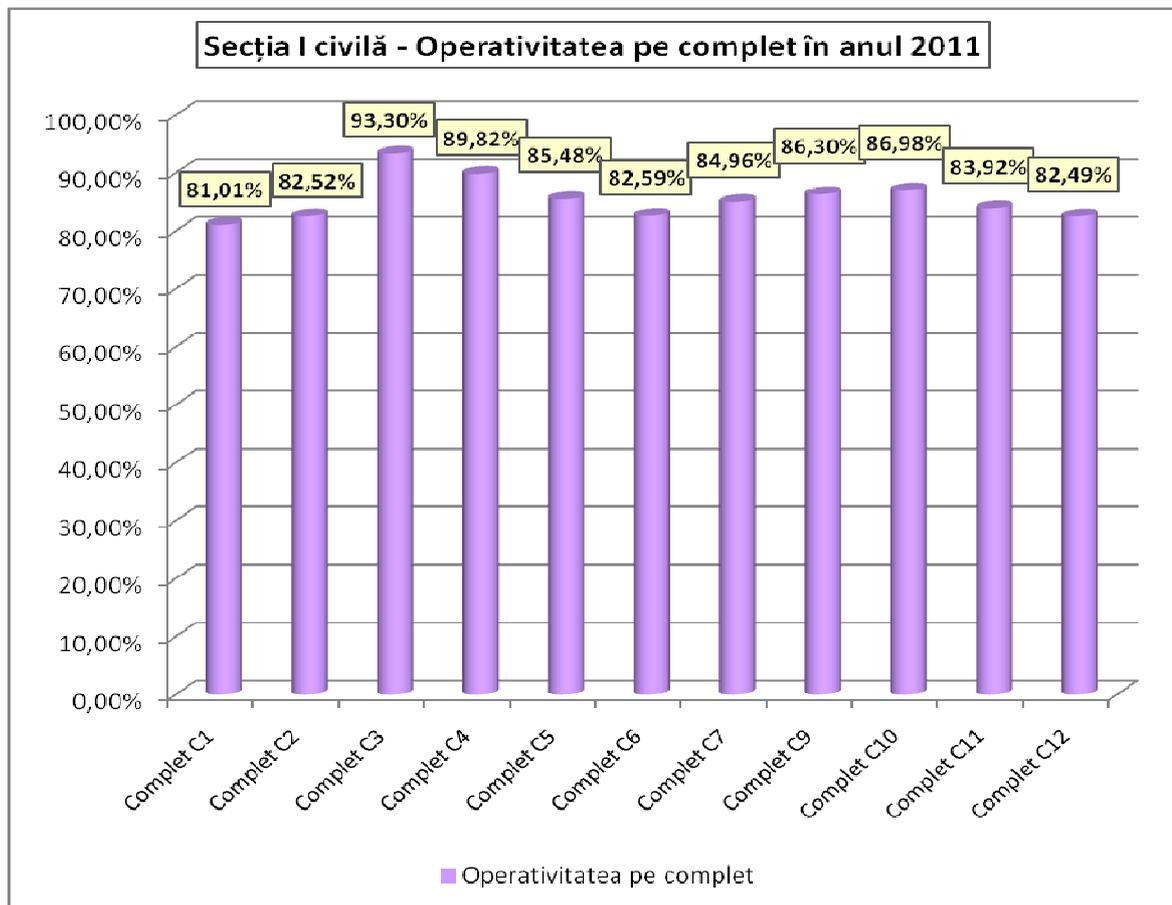
Acest fapt a condus la o creștere a procentului de soluționare a dosarelor în care durata primului termen de judecată a fost redusă, în timp ce soluționarea celorlalte dosare a fost stabilită pentru anul 2012 - *începând cu luna martie 2011, dosarele nou înregistrate cu stadiu procesual recurs, cu excepția celor urgente, au primit termen de judecată în luna ianuarie 2012.*





Referitor la *durata procedurilor în dosarele aflate pe rol*, se constată înregistrarea unor progrese determinate de îmbunătățirea activităților preparatorii, *majoritatea dosarelor repartizate completelor de judecată fiind soluționate la termenele de judecată alocate.*

Edificator în acest sens este graficul următor privind *eficiența /operativitatea activității completelor de judecată în compunerea de 3 judecători, indice calculat după formula **dosare soluționate /dosare rulate**:*



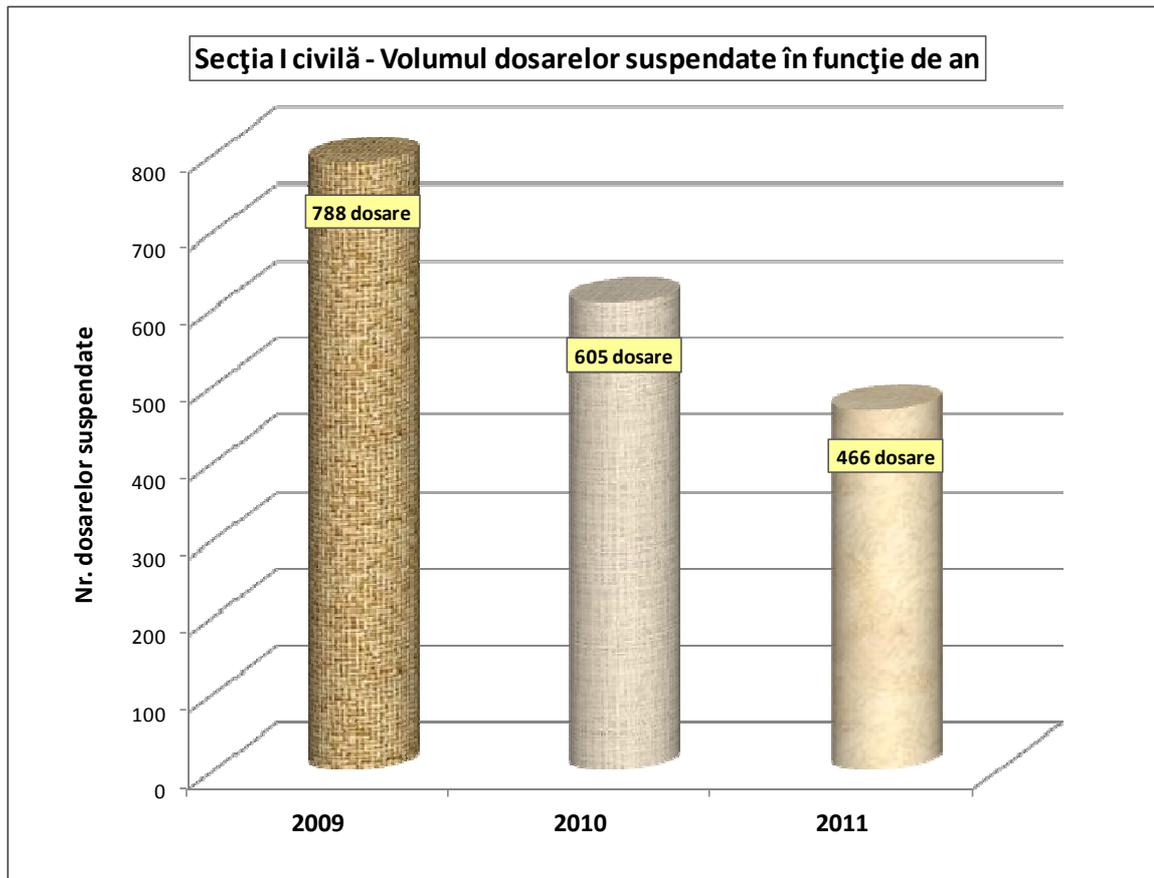
Se constată, totodată, o îmbunătățire a parametrilor relativi la *durata de soluționare a dosarelor în raport de data înregistrării lor*, precum și o *reducere a stocului de dosare suspendate:*



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

DOSARE cu stadiu procesual /având ca obiect:	DURATA DE SOLUȚIONARE				
	până la 2 luni	2 – 4 luni	4 – 6 luni	peste 6 luni	Total
recurs/diverse obiecte	38	38	24	4.282	4.382
fond: conflicte de competență și strămutări	1.129	1.350	502	717	3.698
recurs și fond contestații în anulare	5	17	13	210	245
recurs și fond revizuirii	7	8	20	300	335
fond: cereri de recuzare a întregii instanțe	1	-	-	10	11
fond: alte cauze	2.264	60	2	3	2.329
Total	3.444	1.473	561	5.522	11.000

**Evoluția stocului de dosare suspendate pe anii 2009, 2010 și
2011**



Îmbunătățirea procentului de soluționare a dosarelor a condus la *reducerea numărului de dosare rămase în stoc la finele anului 2011 la 5.152 dosare*, față de *6.235 dosare*, cât se înregistrau la finele lui 2010, respectiv *5.314 dosare* la finele lui 2009.

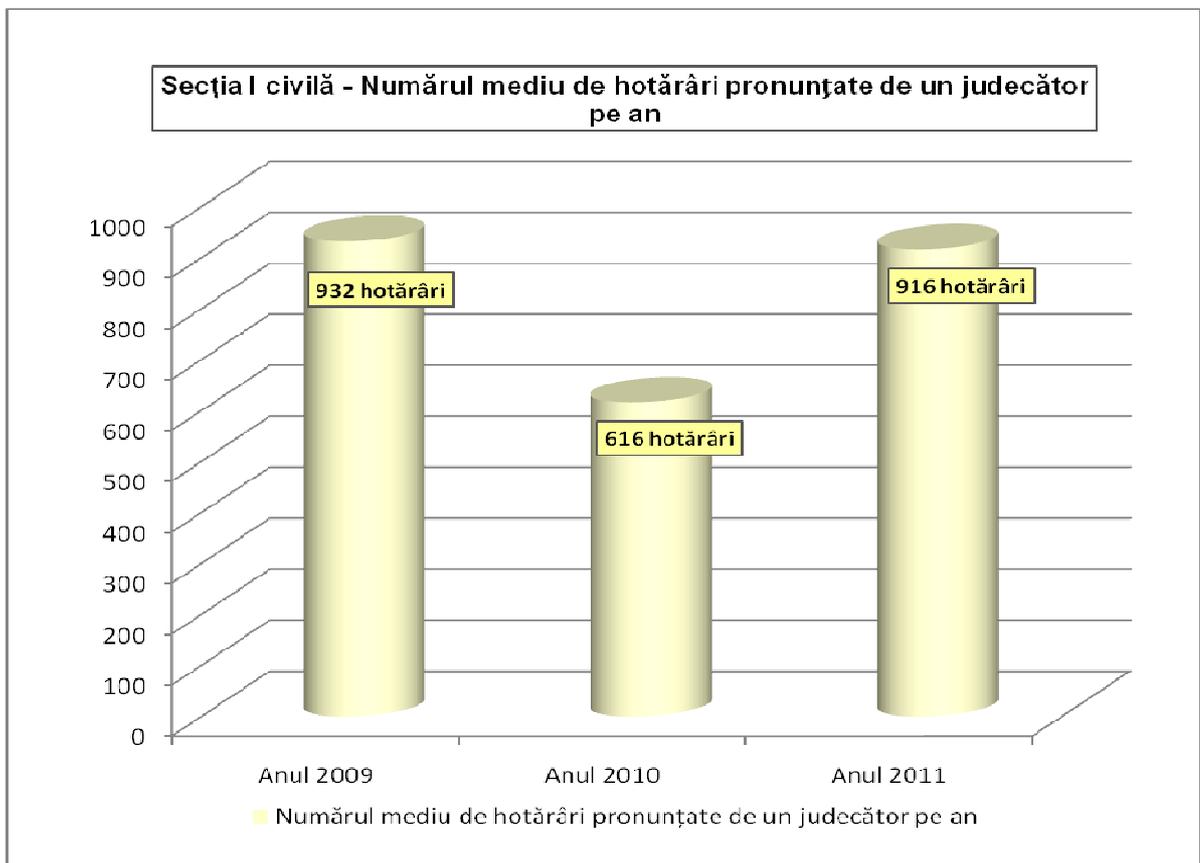
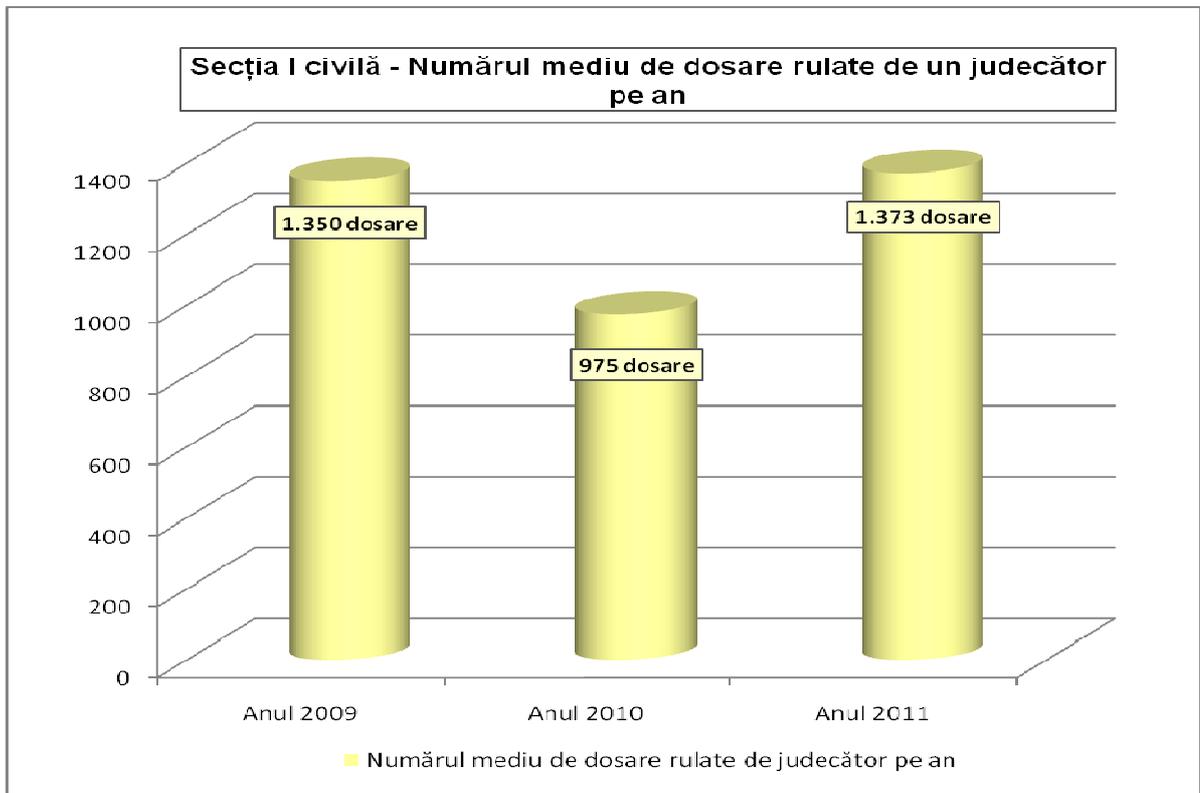
Elemente statistice privind volumul de muncă al judecătorilor și magistraților asistenți

Judecătorii secției și-au desfășurat activitatea în cursul anului 2011 în următoarele formațiuni de judecată: *Completul de 3 judecători; Completul de 5 judecători; Completul de 9 judecători; Completul competent să judece recursul în interesul legii (Completul de 25 de judecători).*

În compunerea Completului de 3 judecători, datele statistice au evidențiat că judecătorii au participat, *în medie, la 2 - 3 ședințe de*



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
 *judecată lunar, au rulat, în medie, un număr de 1373 dosare și au
pronunțat, în medie, un număr de 916 hotărâri judecătorești.*





Magistrații asistenți, membri cu vot consultativ în compunerea Completelor de 3 judecători, au fost planificați, *în medie, în 1-2 ședințe de judecată lunar, au rulat, în medie, un număr de 638 dosare și au participat la pronunțarea, în medie, a 608 hotărâri judecătorești.*

În compunerea celor două Complete de 5 judecători în materie civilă au fost desemnați, prin tragere la sorți, *ca membri titulari, 3 judecători și, respectiv, ca membri supleanți, 2 judecători.* În anul 2011, Completele de 5 judecători au avut programate *41 ședințe de judecată, în care au fost alocate 1.021 dosare și în care s-au pronunțat 935 hotărâri.*

În compunerea Completului de 9 judecători în materie civilă au participat *14 judecători din cadrul secției.* În anul 2011, Completul de 9 judecători a avut programate *25 ședințe de judecată, în care au fost alocate 692 dosare și în care s-au pronunțat 539 hotărâri judecătorești.*

În compunerea Completului competent să judece recursul în interesul legii au participat *30 de judecători din cadrul secției.*

În anul 2011, Secțiile Unite și Completul competent să judece recursul în interesul legii au avut programate *10 ședințe, în care au fost alocate 40 de sesizări și au fost pronunțate 33 de hotărâri, din care, 24 hotărâri nonpenale și 9 hotărâri penale.*

Judecătorii secției au desfășurat și alte activități:

- *ca membri aleși în Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție - doamnele Cristina Luzescu, Cristina Iulia Tarcea și Paula Pantea, în perioada 1 ianuarie – 10 noiembrie 2011 și, respectiv, doamnele Cristina Iulia Tarcea și Doina Popescu începând cu luna noiembrie 2011;*

- *ca membri desemnați în comisiile de concursuri și examene organizate de Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul*



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
Institutului Național al Magistraturii ori a Școlii Naționale de Grefieri;

• *ca formatori sau ca participanți la seminarii profesionale, la conferințele de drept ori la stagiile de pregătire organizate de Institutul Național al Magistraturii ori de Școala Națională de Grefieri.*

În cadrul ședințelor de secție au fost analizate și elaborate *puncte de vedere cu privire la diversele proiecte de acte normative ori cu privire la modificările propuse a fi aduse actelor normative din domeniul justiției.* Totodată, *doamna judecător Mihaela Tăbârcă* a fost desemnată să participe la lucrările *comisiilor constituite de Ministerul Justiției pentru elaborarea Noului Cod de procedură civilă și a legii de punere în aplicare a acestui cod.*

FORMAREA PROFESIONALĂ

Dimensiunile formării profesionale:

r.	Categoria profesională	Tipul de formare profesională
	Judecători	în cadrul ședințelor profesionale organizate la nivelul secției; în cadrul diverselor activități organizate la nivelul Institutului Național al Magistraturii;
	Magistrați asistenți	în cadrul ședințelor profesionale organizate la nivelul secției; în cadrul activităților organizate de Institutul Național al Magistraturii; la nivelul instanței - cursuri de instruire informatică obligatorie organizate de către



		Serviciul de informatică juridică;
	Grefieri	<ul style="list-style-type: none">• în cadrul ședințelor profesionale organizate la nivelul secției;• în cadrul cursurilor organizate de Școala Națională de Grefieri;• la nivelul instanței - cursuri de instruire informatică obligatorie organizate de către Serviciul de informatică juridică.

Managementul secției/Impactul principalelor modificări legislative și regulamentare/Progrese înregistrate în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare (MCV)

Activitatea de judecată a secției s-a desfășurat în anul 2011 sub imperiul modificărilor legislative prevăzute de dispozițiile *Legii nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor*.

Implementarea noilor dispoziții legale relative la procedura de citare a părților a condus, alături de celelalte măsuri organizatorice, la reducerea duratei unora dintre procedurile judiciare aflate pe rolul secției și la îmbunătățirea eficienței activităților preparatorii a dosarelor.

De asemenea, *implementarea noii proceduri de soluționare a recursului în interesul legii, astfel cum aceasta a fost revizuită prin dispozițiile Legii nr. 202/2010*, a condus la înregistrarea unui număr semnificativ de sesizări în materie nonpenală și la soluționarea acestora într-un interval de timp redus.

Un alt act normativ cu impact asupra activității desfășurate de instanțele civile, adoptat în anul 2011, a fost *Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil*, act normativ



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 - care a stabilit, prin dispozițiile art. 220 alin. (1), ca dată de intrare în vigoare a dispozițiilor Noului Cod civil, *data de 1 octombrie 2011*.

Totodată, dispozițiile art. 224 alin. (1) din legea menționată au impus, astfel cum s-a mai arătat, reorganizarea ca secții civile a Secției civile și de proprietate intelectuală și a Secției comerciale.

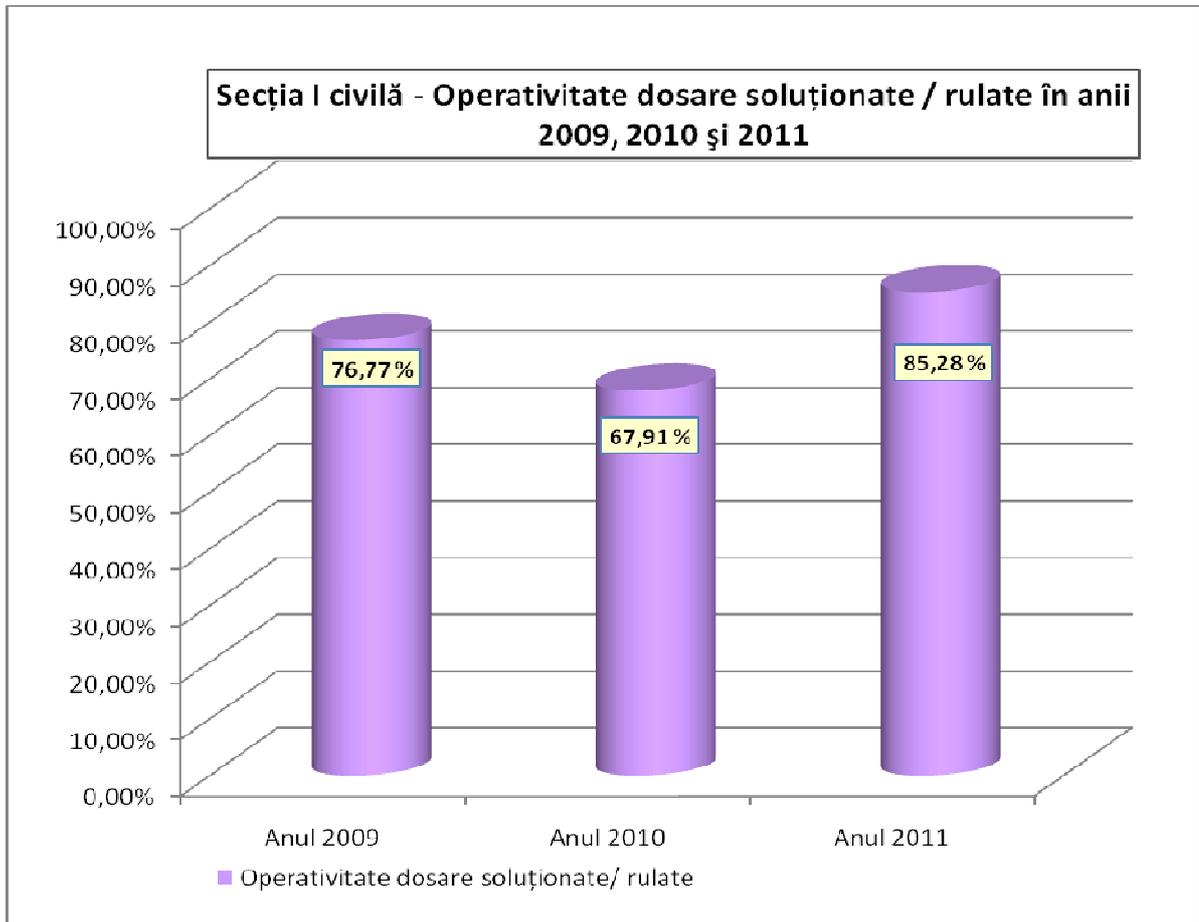
Managementul secției, asigurat de președintele de secție și de magistratul asistent șef, a avut în vedere în cursul anului 2011 îndeplinirea următoarelor obiective:

- *îmbunătățirea managementului judiciar al tuturor dosarelor, îndeosebi a celor având o vechime mai mare de 10 ani în raport cu data primului act de sesizare al instanțelor judecătorești, precum și a managementului dosarelor în care judecata a fost suspendată în anii anteriori, în vederea reducerii duratei procedurilor și finalizării judecății;*
- *reducerea duratei termenului de motivare a hotărârilor judecătorești și de publicare, îndeosebi a hotărârilor prin care s-au rezolvat, cu valoare de principiu, probleme de drept ce au generat practică judiciară neunitară – acest fapt a permis accesul părților și al publicului interesat într-un timp rezonabil la conținutul considerentelor de drept ce constituie fundamentul soluțiilor pronunțate;*
- *creșterea eficienței activității de pregătire administrativ - jurisdicțională a dosarelor – acest fapt a creat premisele reducerii duratei procedurilor în dosarele aflate pe rol, a contribuit la reducerea stocului de dosare existent la nivelul secției și a permis reducerea duratei primului termen de judecată alocat dosarelor nou înregistrate.*



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

○ *Graficul următor prezintă, comparativ, evoluția indicelui de operativitate ³al activității completelor de judecată:*



- *constituirea, la nivelul secției, a unei colecții de jurisprudență integrală, inclusiv prin folosirea sistemului de arhivare electronică a dosarelor* – acest fapt a permis accesul în scurt timp al tuturor judecătorilor și magistraților asistenți la soluțiile și la considerentele hotărârilor pronunțate în diversele materii de drept la nivelul secției;
- *implementarea la nivel maximal a funcționalităților aplicației ECRIS CDMS - versiunea 4 instanțe* – acest fapt a creat premisele reducerii timpilor de lucru alocați de grefieri și de magistrații asistenți

³ Formula de calcul folosită este următoarea:

Operativitatea [în %] = $100 \times \frac{\text{nr. dosare soluționate}}{\text{dosare repartizate spre soluționare}}$.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
pentru efectuarea diverselor lucrări cu caracter administrativ -
jurisdicțional, precum și pentru evidențierea în cel mai scurt timp pe
site-ul www.scj.ro a soluțiilor pronunțate în dosarele aflate pe rolul
secției;

- *revizuirea organizării activității secției, îndeosebi a activității de înregistrare și repartizare aleatorie a dosarelor între cele două secții civile;* acest fapt a fost impus de necesitatea implementării dispozițiilor Legii nr. 71/2011 și ale Hotărârii nr. 10 din 22 septembrie 2011 a Colegiului de conducere al ÎCCJ.

Măsurile organizatorice adoptate la nivelul Secției I civile au urmărit asigurarea atât a condițiilor necesare implementării, *începând cu data de 1 octombrie 2011*, a dispozițiilor Noului Cod civil și a legii de punere în aplicare a acestui important act normativ, cât și a condițiilor minimale în vederea implementării dispozițiilor Noului Cod de procedură civilă, ce se preconizează că va intra în vigoare la data de *1 iunie 2012*.

Implementarea dispozițiilor Noului Cod civil și a legii de punere în aplicare a acestui act normativ s-a realizat fără probleme, astfel cum s-a evidențiat și în Raportul preliminar din data de 2 februarie 2012 privind progresele realizate în România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare.

Anunțata intrare în vigoare a Noului Cod de procedură civilă în luna iunie 2012 a impus ca, în cursul anului 2011, la nivelul secției să se desfășoare și o activitate susținută de culegere și de transmitere de numeroase date statistice, *conform listelor de informații transmise de Ministerul Justiției în cadrul proiectului de reformă judiciară: „Asistență tehnică cu privire la pregătirea implementării noului Cod civil, Cod penal, Cod de procedură civilă și Cod de procedură penală.”*



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Analiza impactului estimat al noilor coduri asupra activității Înaltei Curți de Casație și Justiție a evidențiat că această instituție va avea *probleme specifice în ceea ce privește acoperirea necesarului de personal* (a se vedea Raportul final asupra proiectului - 18 noiembrie 2011⁴).

Totodată, raportul final a evidențiat faptul că *„există o pondere mare a elementelor de impact cu o întindere și un volum necunoscut (necuantificabil), care este posibil să aibă un efect major de creștere a numărului de dosare la nivelul ÎCCJ”* și că *„un impact semnificativ al elementelor de noutate, în special al procedurii de filtrare și al hotărârii prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept, impact ce nu a putut fi estimat decât în mod orientativ pe parcursul derulării acestui Proiect”*.

Se subliniază, de asemenea, că *„Simularea prevăzută în Raportul Interimar III indică faptul că o evaluare conservatoare a numărului de dosare nou înregistrate ar putea genera necesitatea de a suplimenta ENI (Echivalent de normă întreagă) pentru posturile de judecător cu peste 60% din posturile prevăzute în schemă în Anul de Bază. Analiza cu privire la aplicabilitatea imediată în timp a prevederilor Noilor Coduri relevă că va fi nevoie de noi judecători la ÎCCJ încă din Anul 1.”*

Or, în condițiile în care la nivelul secției *volumul de dosare înregistrat în raport de normele de competență materială*, în redactarea avută anterior modificării lor prin Legea nr. 202/2010, *nu a înregistrat în cursul anului 2011 o scădere semnificativă și în condițiile lipsei suplimentării schemei de judecători, de magistrați asistenți și de grefieri*, intrarea în vigoare la jumătatea anului 2012 a dispozițiilor Noului Cod de procedură civilă pune în discuție capacitatea acestei secții de a

⁴A se vedea Raportul final de pe site-ul www.just.ro fila 54



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

implementa în mod coerent și eficient noile instituții procesual civile, în special, cea a hotărârii prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept.

CAPITOLUL III - ACCES ȘI ÎNCREDERE ÎN JUSTIȚIE/ TRANSPARENȚĂ ȘI INTEGRITATE

Pornind de la premisa că actul de justiție nu este suficient să fie doar bine înfăptuit, ci și văzut, înțeles și acceptat de societate, în cursul anului 2011, la nivelul secției, s-a acordat o importanță sporită unei mai bune comunicări publice a activităților, sens în care pe pagina de internet a instanței au fost afișate din timp informațiile relative la dosarele aflate pe rolul secției, și, în scurt timp de la pronunțare, soluțiile adoptate.

O atenție deosebită a fost acordată publicării integrale sau în rezumat a hotărârilor judecătorești relevante pentru activitatea secției, fie în publicațiile scrise, *Buletinul Casației*, *Buletinul Jurisprudenței*, fie pe pagina de internet a instanței.

Totodată, în scopul îmbunătățirii percepției publice cu privire la activitatea desfășurată la nivelul secției, au fost dispuse măsuri administrative în cadrul compartimentului arhivă, responsabil de activitatea cu publicul, astfel încât justițiabilii să aibă, în scurt timp de la formularea solicitării, acces la lucrările dosarelor în care sunt părți și să obțină informațiile administrative necesare în legătură cu procedurile judiciare în care sunt implicați.

Măsurile luate la nivelul secției pentru unificarea practicii judiciare

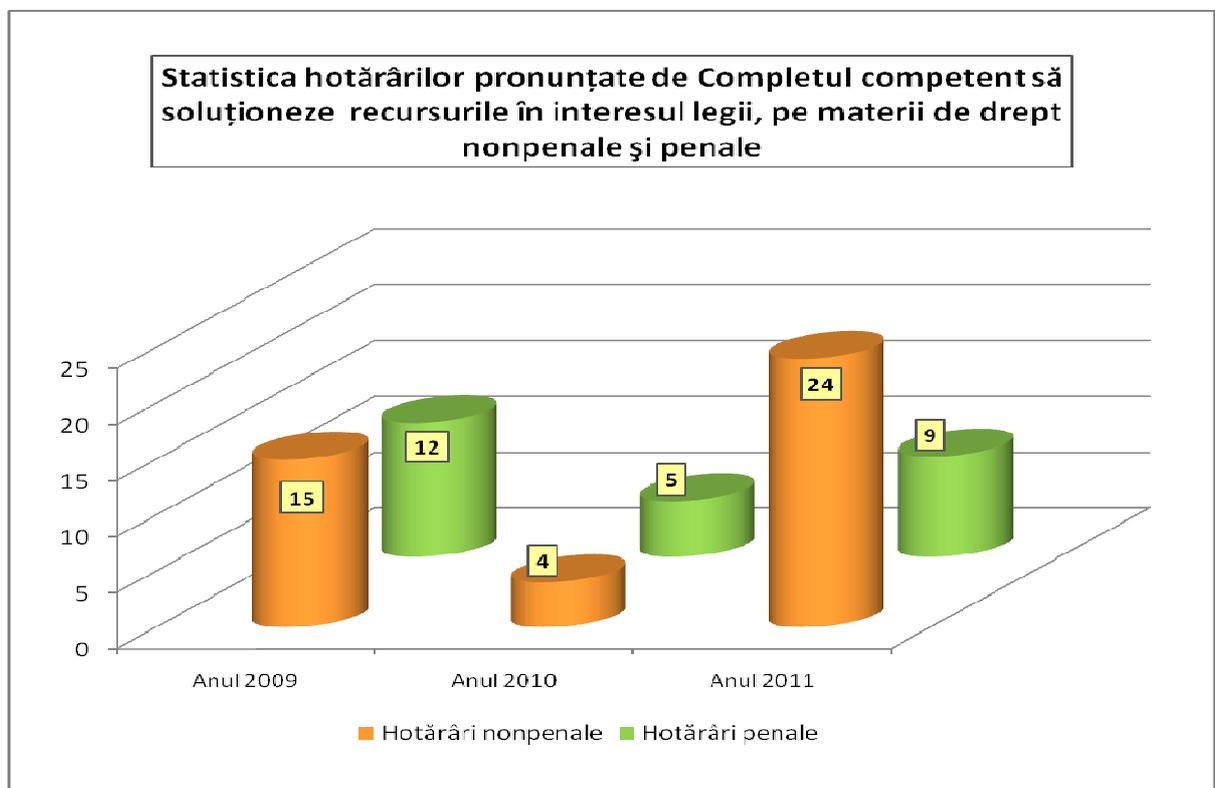
În cursul anului 2011, la nivelul secției au fost organizate *un număr de 13 ședințe de secție* în care au fost dezbătute mai multe probleme de drept ce au generat jurisprudență neunitară și, după caz, a fost analizată



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

oportunitatea declanșării mecanismului legal de unificare, anume a recursului în interesul legii. În acest sens, este de menționat *sesizarea adresată Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea promovării unui recurs în interesul legii* cu privire la calitatea procesuală pasivă a Statului Român, prin Ministerul Finanțelor Publice și a posibilității obligării acestuia la plata de despăgubiri bănești în cadrul contestației întemeiate pe prevederile art. 26 din Legea nr. 10/2001 sau pe calea unei acțiuni separate, *sesizare însușită prin Hotărârea nr. 10 din 22 septembrie 2011.*

În urma unei bune colaborări cu conducerile curților de apel, precum și cu reprezentanții Secției judiciare a Parchetului de pe lângă ÎCCJ, în cursul anului 2011 au soluționate un număr semnificativ de sesizări pentru recurs în interesul legii în materiile nonpenale, comparativ cu anii anteriori – *24 hotărâri în anul 2011, în raport de 4 hotărâri în anul 2010 și 15 hotărâri în anul 2009.*





Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

În cadrul ședințelor de secție s-a analizat și dezbătut, totodată, și propria jurisprudență a secției și au fost selectate hotărârile judecătorești apreciate a fi relevante și aduse la cunoștința publicului. Pe site-ul instituției, aferent anului 2011, sunt accesibile un număr de 72 de hotărâri relevante și rezumate, precum și 819 hotărâri anonimizate, în integralitatea lor.

Capitolul IV - GESTIONAREA RESURSELOR UMANE ȘI MATERIALE

Secției I civile îi sunt alocate un număr de **35 de posturi de judecător, 19 de posturi de magistrați asistenți, 31 de posturi de grefieri, 1 post de aprod și 1 post de agent procedural.**

Pe întreaga perioadă a anului 2011 și-au desfășurat activitatea:

-  **27 de judecători, exclusiv președintele de secție:**
 - 3 posturi de judecători sunt indisponibile, ca urmare a desemnării doamnei judecător *Camelia Toader* la Curtea Europeană de Justiție și a doamnei judecător *Mona Maria Pivniceru* ca membru în Consiliul Superior al Magistraturii și, respectiv, a detașării doamnei judecător *Octavia Spineanu Matei* în funcția de director al Institutului Național al Magistraturii;
 - 2 posturi devenite vacante prin pensionare au rămas neocupate;
 - 2 judecători au absentat în semestrul II al anului din cauza unor probleme medicale, unul din aceștia fiind transferat în cursul anului 2012 la o altă instanță.

 **16 magistrați asistenți, exclusiv magistratul asistent șef:**



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

- *1 magistrat asistent* s-a aflat în concediu de creștere a copilului;
- *1 magistrat asistent*, începând cu luna septembrie, a intrat în concediu de maternitate și apoi în concediu de creștere a copilului.

25 de grefieri, un apod și un agent procedural;

- *3 grefieri* s-au aflat în concediu de maternitate sau de creștere a copilului;
- *3 posturi de grefier devenite vacante* prin pensionare și demisie au rămas neocupate.

Media de vârstă a personalului secției este structurată astfel:

- judecători: **48,6 ani;**
- magistrați asistenți: **41,8 ani;**
- grefieri: **38,7 ani.**

În condițiile înregistrării, în continuare, a unui volum mare de activitate, **numărul de posturi alocat Secției I civile, îndeosebi numărul posturilor de magistrați asistenți și de grefieri, s-a dovedit a fi insuficient**, fapt ce a impus revizuirea atribuțiilor stabilite prin fișele de post, precum și eforturi susținute din partea tuturor categoriilor profesionale pentru desfășurarea în condiții optime a activităților, îndeosebi, a celor de judecată.

Revizuirea atribuțiilor de serviciu și a diverselor fluxuri de lucru, fie principale, fie secundare, a trebuit să țină cont, *pe lângă insuficiența resurselor umane alocate și lipsa de stabilitate a personalului actual și de insuficiența spațiilor alocate în vederea desfășurării activității, inclusiv de modalitatea nefuncțională de repartizare a acestora* – la nivelul 2 din subsolul clădirii principale, la mezanin și la toate cele V etaje ale clădirii principale, precum și în clădirea anexă la clădirea principală.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Totodată, *alocarea unei singure săli de ședință* pentru desfășurarea activității de judecată de cele 11 Complete de judecată de 3 judecători constituite la nivelul secției, coroborată *cu lipsa unor săli pentru efectuarea în condiții corespunzătoare a activităților preparatorii, pentru realizarea deliberărilor, pentru desfășurarea ședințelor de secție sau a unor cursuri de formare profesională etc.* împiedică organizarea, planificarea și desfășurarea în condiții de eficiență maximală a diverselor activități la nivelul secției.

Capitolul V - CONCLUZII

Evaluarea activității Secției I civile, fostă Secția civilă și de proprietate intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în anul 2011, pe lângă unele progrese, evidențiază *persistența unor vulnerabilități care pot pune în dificultate, în viitor, desfășurarea eficientă a activităților specifice, cum ar fi:*

• situația actuală a resurselor umane și a spațiului alocat pentru organizarea activităților:

○ în condițiile menținerii unui volum mare al activității și în condițiile lipsei suplimentării numărului posturilor alocate, *efortul depus de toate categoriile profesionale se dovedește a fi epuizant, cu consecințe negative asupra stării de sănătate; acest fapt are, totodată, repercusiuni negative asupra timpilor alocați pentru efectuarea diverselor lucrări și, uneori, asupra calității actelor întocmite.*

• alocarea în sarcina secției a unor competențe de judecată suplimentare, fără o analiză profundă și obiectivă a impactului acestora asupra volumului de activitate și a necesarului de resurse umane și materiale care se impune a fi



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

alocat - se pot exemplifica: pentru trecut, *dispozițiile Legii nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989* și, pentru viitor, *dispozițiile Noului Cod de procedură civilă*:

- astfel de măsuri creează premisele apariției unor perturbări grave a activităților, acestea având, de regulă, *impact negativ asupra duratei procedurilor judiciare în curs de desfășurare*, fapt ce este de natură să altereze percepția publicului cu privire la eficiența și utilitatea diverselor proceduri, cât timp acestea întârzie finalizarea într-un timp rezonabil a proceselor.

• imposibilitatea armonizării tuturor fluxurilor interne de lucru de la nivelul secției cu facilitățile informatice conferite de aplicațiile existente:

- *în condițiile diversificării activităților informatice impuse de implementarea aplicației ECRIS CDMS - v4 instanțe, diversitate care se va accentua, în viitorul apropiat, ca urmare a modificărilor ce se impun a fi aduse aplicației în concordanță cu dispozițiile Noului Cod de procedură civilă*, se prefigurează imposibilitatea obiectivă a exploatării la nivel maximal a funcționalităților acesteia de către actualul personal ori, după caz, de înlăturare a deficiențelor constatate în activitatea de implementare;
- aceeași concluzie este valabilă și cât privește celelalte aplicații informatice: *sistemul de arhivare electronică EAS-HiStore și sistemul de înregistrare a ședințelor de judecată a cărei obligativitate de utilizare pentru secțiile civile va începe la 1 iulie 2012;*



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

- se sesizează insuficiența fondurilor financiare necesare asigurării asistenței tehnice informatice.

Principalele priorități ale Secției I civile pentru anul 2012 sunt următoarele:

• *identificarea unor măsuri organizatorice suplimentare a căror implementare să contribuie la reducerea duratei procedurilor judiciare în dosarele aflate pe rolul secției:*

- în acest scop, se impune continuarea eforturilor pentru eficientizarea activităților preparatorii a dosarelor pentru ședințele de judecată, precum și a activităților de finalizare a documentelor finale.

• *revizuirea diverselor atribuții conferite personalului în vederea creării, cu resursele alocate în prezent, a condițiilor minimale pentru implementarea instituțiilor Noului Cod de procedură civilă, îndeosebi cele privind procedura de filtrare și de pronunțare a hotărârilor prelabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:*

- acordarea unor competențe de judecată noi, în special cea relativă la pronunțarea unor hotărâri prelabile, presupune posibilitatea sesizării instanței supreme cu probleme de drept controversate ce se pot ivi în fața fiecărui complet de judecată ce funcționează în materie nonpenală la nivelul celor 42 de tribunale și al celor 15 curți de apel, fapt de natură creeze, în mod obiectiv, dificultăți în implementarea acestei noi proceduri judiciare.

• *îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de cooperare și verificare în legătură cu unificarea jurisprudenței:*

- în acest scop, motivarea în timp util a hotărârilor judecătorești și publicarea, într-un interval scurt de timp, în



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
format electronic, a întregii jurisprudențe a secției sunt factori
de natură a asigura și îmbunătăți transparența activității și a
spori încrederea publicului în actul de justiție.

Dacă ne dorim o justiție eficientă, trebuie acționat rapid, în proceduri
judiciare simplificate care să permită justițiabililor să obțină cât mai rapid
răspuns la problemele lor, fără ca ei să își rezerve o parte importantă din
viață așteptând pe coridoarele instanțelor judecătorești.

Iată de ce, în continuare, apreciem că revine în sarcina tuturor
responsabililor sistemului de justiție obligația de a acționa în mod coerent
și eficient pentru a crea condițiile necesare în vederea modernizării
Justiției.



SECȚIA A II - A CIVILĂ

CAPITOLUL I – PREZENTAREA GENERALĂ A SECȚIEI ASPECTE GENERALE CE PRIVESC JUSTIȚIA EUROPEANĂ

Activitatea judiciară și organizatorică, ce se analizează în prezentul raport, a avut în vedere necesitatea unui sistem judiciar independent, imparțial și eficient care reprezintă o obligație asumată de România în tratatele internaționale, prin aderarea la Uniunea Europeană, stabilindu-se ca obiectiv crearea unui spațiu de siguranță, libertate și justiție, evidențiat cu precădere în Tratatul de la Lisabona.

Raportul CEPEJ asupra stării justiției în Europa din iulie 2011, elaborat pe baza răspunsurilor date de Statele membre la grilele de evaluare transmise Comisiei, a evidențiat menținerea stării de criză a justiției în Europa, persistența în ultimii ani ca o criza instituțională de celeritate, calitate și eficacitate. Evaluările din state ca Germania, Franța, Italia atestă, în continuare, aceeași criză a justiției care nu răspunde în suficientă măsură așteptărilor acelor careia i se adresează, fiind considerată prea complicată, prea lentă și costisitoare, cu marele risc de a se transforma în in Justiție; iar România nu a făcut notă discordantă.

În depășirea situației generale de criză de sistem s-a impus o abordare mai activă a principiilor și procedurilor justiției comunitare, prin eficientizarea la nivelul fiecărei instanțe judecătorești a conducerii cu efect direct în influențarea atitudinii generale (a magistraților, justițiabililor, a celorlalte puteri și autorități ale statului) și în sporirea încrederii față de actul judiciar. Aceasta cu atât mai mult cu cât perioada actuală se caracterizează printr-un fenomen de ostilitate împotriva sistemului judiciar și a magistraților, cu ingerințe inacceptabile la statutul și așa precar al acestora.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Lumea afacerilor judecă justiția comercială europeană după criterii dintre care unele sunt general valabile justiției (eficiență, celeritate, calitate), altele proprii precum rentabilitate, discreție, securitatea raporturilor, reproșându-se cel mai mult lipsa de exigență și rigoare în aplicarea lor.

Cu toată modernizarea sistemului judiciar, odată cu constituirea unor proceduri speciale precum medierea, concilierea prealabilă, somația de plată sau ultimele măsuri procedurale de accelerare a judecății, stabilite de Legea nr. 202/2010, completate de Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Codului civil, termenul „rezonabil” definit de Convenția Europeană a Drepturilor Omului este, de regulă, depășit.

În România, mijloacele alternative de soluționare a litigiilor (medierea sau arbitrajul) au fost utilizate în proporție nesemnificativă, astfel încât nu se poate discuta, încă, despre o degrevare a instanțelor judecătorești.

Justiția, în general, este tributară celerității și eficacității, iar efectele acestei stări se mențin cu pregnanță în țările Europei centrale și de est, unde, pe lângă cauzele generale care afectează sistemele judiciare, se adaugă și specializarea redusă a personalului, logistica slabă și inflația galopantă.

Cele mai eficiente reguli noi care privesc instituirea procedurii prealabile și eliminarea apelului, aplicate cu succes în Franța, au atras consecința reducerii substanțiale a duratei procesului și valorificarea imediată a caracterului executoriu al primei hotărâri în această țară.

În cadrul unei noi viziuni, instituite odată cu intrarea în vigoare a noului Cod civil, se poate constata că în România măsurile procesuale privind accelerarea judecății dosarelor dintre profesioniști au fost limitate, instituindu-se norme comune care conduc la revenirea la structurile



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
ineficiente ale sistemului judiciar, tributar celerității, prin acordarea termenelor ce nu pot respecta cerința esențială a comerțului.

PREZENTAREA SECȚIEI A II -A CIVILE

1. Secția a II –a Civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție este organizată și funcționează potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ea funcționează în condițiile de spațiu improprii întregii instanțe, cu birouri supraaglomerate, arhivă neîncăpătoare și spații insuficiente pentru depozitarea dosarelor și celorlalte documente, vulnerabilități pe care le vom analiza în cadrul capitolului privind calitatea conducerii instanței.

Schema de personal a Secției a II-a Civile este structurată astfel :

- 23 judecători;
- 16 magistrați-asistenți;
- 29 grefieri;
- 2 aprozi;
- 1 agent procedural.

În anul 2011, Secția a II-a Civilă funcționa cu :

- 21 judecători (din care unul, o perioadă de 3 luni a fost repartizat secției penale, iar din posturile vacante niciunul nu a fost ocupat);
- 15 magistrați-asistenți, în condițiile în care magistratul-asistent șef a fost delegat prim magistrat-asistent al ICCJ în ultimele luni ale anului;
- 29 grefieri (1 fiind angajat pe o perioadă determinată);
- 2 aprozi și 1 agent procedural.

Stabilitatea resurselor umane a caracterizat perioada analizată și a permis intrarea echilibrată a judecătorilor și magistraților-asistenți în ședințele de judecată, cu respectarea principiului continuității, prevăzut



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
expres de art. 52 alin. (1) și art. 139 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și de art. 97 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești,

2. La nivelul secției, cu aprobarea Colegiului de conducere al instanței supreme, din luna martie 2011 a continuat să funcționeze un Proiect pilot care s-a dovedit a reechilibra raportul persoană – volum de activitate, având drept scop eficientizarea activității de judecată, eficiență care să asigure în același timp garanțiile procesuale ale părților implicate în procedurile judiciare.

În îndeplinirea acestui obiectiv, s-au specializat grefierii de ședință din cadrul secției, prin preluarea unor atribuții aflate nefiresc în sarcina magistraților-asistenți. Astfel, în urma transferului de atribuții, magistrații-asistenți au fost implicați mai mult în activitatea de judecată, în scopul degrevării activității judecătorului, în acord cu rolul și scopul constituțional al instanței supreme, acela de interpretare și aplicare unitară a legii.

Modulul de lucru aplicat a constat într-o echipă funcțională formată din: 3 judecători, 2 magistrați-asistenți stabili (care au intrat prin rotație, o dată pe lună), un grefier cu studii superioare juridice care a preluat gestionarea dosarului, de la învestirea instanței și până la pronunțarea hotărârii, și câte un grefier dactilograf pentru fiecare complet de judecată.

Rațiunile care au pledat pentru extinderea atribuțiilor grefierului, prin preluarea de la magistratul-asistent a sarcinilor administrative au avut în vedere:

1. creșterea constantă a numărului cauzelor aflate pe rolul secției, care a condus la supraîncărcarea activității judecătorilor și magistraților-asistenți; de aici, necesitatea degrevării acestora de sarcinile care nu au un caracter strict jurisdicțional, pentru a se putea dedica atribuțiilor esențiale de îndeplinire a actului de justiție;



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

2. necesitatea redefinirii rolului grefierului în cadrul instanței supreme, a competențelor acestuia și a posibilității de a prelua acele atribuții nejudiciare care încarcă în prezent portofoliul de atribuții ale magistratului-asistent ;

3. perioada mai scurtă necesară formării grefierilor față de cea afectată pregătirii magistraților.

Argumentele au fost în acord cu *Proiectul pilot privind transferul sarcinilor administrative de la judecători la grefieri*, astfel cum a fost prezentat în Direcțiile de acțiune ale Consiliului Superior al Magistraturii pentru 2010-2011, adoptate de Plenul CSM, prin care s-au stabilit principalele etape ale activităților din cadrul acestui proiect.

Pe de altă parte, astfel cum s-a observat, în cursul anului 2010, funcționarea unui atare modul a asigurat la nivelul instanței supreme o implicare mai activă și mai valoroasă a magistraților-asistenți în activitatea de judecată, prin sporirea atribuțiilor judiciare, dar și o valorificare a grefierilor cu studii superioare, conducând la o eficientizare substanțială a activității judiciare.

Maniera de lucru a permis degrevarea magistratului-asistent de sarcini, care au fost îndeplinite de către grefierul de ședință, și a condus la o degrevare a activității judecătorului, realizându-se astfel o celeritate a judecății, ca obiectiv final al activității instanțelor judecătorești.

CAPITOLUL II – ANALIZA ACTIVITĂȚII SECȚIEI

II.1 Indicatorii statistici relevanți

II.1.1.Volumul de activitate

La începutul anului 2011, pe rolul Secției Comerciale s-a aflat un număr de **1.534** dosare.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

În cursul anului a fost înregistrat un număr de **5.244** de dosare, totalul dosarelor aflate pe rol fiind de **6.778**.

Numărul dosarelor soluționate în cursul anului 2011 a fost de **4.233**, iar cele rămase pe rol, la sfârșitul perioadei de referință, de **2.545**, cu **1.011** dosare mai mult decât în anul 2010. Cu toate acestea, este de evidențiat și înregistrarea a **1.154** de dosare asociate din care au fost soluționate **720**.

Situația s-a datorat volumului mare de cauze înregistrate începând cu 1 octombrie 2011 (data intrării în vigoare a noului Cod civil), când Secția a II-a civilă a preluat o parte semnificativă din volumul de activitate al Secției I Civile, respectiv **2.272** cauze.

Structura celor 4.233 de dosare soluționate în cursul anului 2011 se prezintă astfel :

-RECURSURI	- 2358 (pondere de 55,7%);
-STRĂMUTĂRI	- 793 (pondere de 18,73%);
-CONTESTAȚII ÎN ANULARE	- 214 (pondere de 5,05%);
-REVIZUIRI	- 115 (pondere de 2,71%);
-RECUZĂRI	- 26 (pondere de 0,61%);
-REGULATOR DE COMPETENȚĂ	- 128 (pondere de 3,02%);
-ALTE CAUZE	- 606 (pondere de 14,31%).
-DOSARE ASOCIATE	- 720 (pondere de 62,39%)

Se constată că ponderea majoră o constituie recursurile – 55,7% din totalul dosarelor soluționate. Dintre acestea, 431 dosare de recurs au fost admise, iar 1.342 dosare au fost respinse, aceasta reprezentând 18,27%, respectiv 56,91%.

Din cele 793 dosare ce au avut ca obiect strămutare, 166 au fost admise, iar respinse au fost 525.

Raportul contestațiilor în anulare a fost 165 respinse și 4 admise din totalul de 214.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Cererile de revizuire, din totalul de 115, au fost respinse 79 și numai 3 admise.

Din cele 26 de dosare ce au avut ca obiect recuzare niciuna nu a fost admisă.

II.1.2 Încărcătura pe judecător

Anul 2011 a reprezentat, pentru organizarea judecătorească, un moment de referință, atât prin aplicarea constantă a normelor de procedură instituite prin Legea nr. 202/2010, cât și prin intrarea în vigoare a Legii nr. 71/2011 de aplicare a noului Cod civil.

Din această perspectivă, volumul de activitate al secției a înregistrat o creștere substanțială, care s-a repercutat asupra încărcăturii pe judecător și operativității.

În anul analizat, în cadrul Secției a II-a Civile s-au desfășurat **113** de ședințe de judecată în care au fost rulate **6.778** dosare din care au fost soluționate **4.233** dosare, echivalentul numărului de hotărâri redactate.

De menționat că președintele de secție sau, în lipsa acestuia, judecătorul delegat au soluționat **720** de încheieri din cele **1.154** de dosare asociate.

În raport cu numărul de judecători și magistrați-asistenți, media pe ședință se prezintă astfel:

- judecătorii au participat, în medie, la un număr de **16** ședințe de judecată, au rulat un număr mediu de **322,76** dosare pe judecător, au soluționat un număr mediu de **604,71** dosare pe complet și au redactat în medie un număr de **57** hotărâri pe judecător;
- magistrații-asistenți au participat, în medie, la un număr de **8** ședințe de judecată, au rulat un număr mediu de **441**



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
dosare și au redactat un număr mediu de **104** hotărâri, din
totalul de 4.953 (decizii și încheieri).

Astfel, la nivelul anului 2011, în ședințele de judecată, s-au rulat, în
medie, pe ședință, **60,51 de cauze** din care s-au soluționat, în medie
37,79 de cauze.

II.1.3 Operativitatea secției

În raport cu datele expuse, *indicele de operativitate pe secție* a fost
de **63,67%** având în vedere dosarele nou intrate plus stocul. În raport cu
indicele de operativitate de 74,5% obținut la nivelul anului 2010, se
constată o scădere cu **10,83%**. Scăderea procentului de operativitate se
datorează înregistrării în ultimele 3 luni ale anului a unui număr de **2.272**
dosare (la care se adaugă încă **1.154** de dosare asociate – din care au
fost soluționate **720** și care nu au fost înregistrate în datele statistice ale
secției).

Indicele de celeritate a soluționării cauzelor (3.445 dosare
soluționate între 0-6 luni din 4.233 dosare soluționate) a fost de **81,38%**.

Indicele de celeritate evidențiază eficacitatea instanței, astfel cum
este definită în rapoartele CEPEJ, în considerația numărului de
judecători și volumului activității, sistemul de repartizare aleatorie a
cauzelor, precum și termenul în interiorul căruia au fost soluționate
cauzele, toate acestea având termen de comparație anul precedent.

Este de menționat, în acest context, că unul dintre factorii care a
determinat creșterea indicelui de celeritate a soluționării cauzelor a fost
rezultatul **proiectului pilot** ce s-a desfășurat la nivelul secției, prin
preluarea unor atribuții ale magistraților-asistenți de către grefierii de
ședință desemnați în cadrul proiectului.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Se constată că, din totalul de **3.445** dosare care s-au soluționat într-un interval de până la șase luni de la înregistrarea pe rolul instanței, situația se prezintă astfel:

- un număr de **1.282** de dosare, reprezentând 30,28% s-au soluționat într-un interval până la două luni;
- un număr de **1.234** de dosare, reprezentând 29,15%, s-au soluționat într-un interval cuprins între două și patru luni;
- un număr de **929** dosare, reprezentând 21,94%, s-au soluționat într-un interval cuprins între patru și șase luni;
- restul de **788** cauze, din care 708 dosare de recurs, reprezentând 18,61% au fost soluționate peste termenul de 6 luni.

Din datele expuse, rezultă că dosarele soluționate într-un interval de sub șase luni, în număr de 3.445 reprezintă o pondere de **81,38%**, care față de nivelul anului 2010, când ponderea a fost de 49,25%, reprezintă o îmbunătățire a acestui indice cu **32,13%**.

II.2 - Analiza calitativă a activității secției

II.2.2 Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor, pe materii

Analiza elementelor statistice, ce formează obiectul prezentei secțiuni, a fost efectuată la secțiunea „**operativitatea secției**”, pentru considerente de sistematizare a structurii elementului esențial al operativității – eficacitatea, și care dă nota efortului în soluționarea cauzelor.

II.2.3 Formarea profesională

În anul 2011, magistrații asistenți au participat la programele de formare continuă organizate sub forma seminariilor de către Institutul



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Național al Magistraturii și, împreună cu judecătorii, la cursurile de perfecționare limbi străine organizate de Institutul Francez de la București.

Personalul auxiliar a participat la toate programele de formare profesională organizate de Înalta Curte de Casație și Justiție și Școala Națională de Grefieri.

Este de remarcat că toate categoriile de personal au fost implicate activ în programele de formare profesională, rezultatele regăsindu-se în activitatea acestora, activitate ce a suportat o îmbunătățire semnificativă din perspectiva calității și a imaginii asupra actului de justiție.

În cadrul proiectului pilot ce s-a desfășurat la nivelul secției, grefierii implicați în acest program au beneficiat de cursuri de aprofundare și perfecționare a cunoștințelor, organizate săptămânal și susținute de judecătorii și magistratul asistent șef.

II.2.4. Managementul secției

Știința conducerii înseamnă influență. Iar în organizațiile în care oamenii sunt egali, singurul instrument ce poate fi folosit este știința de a conduce, adică influența pe care o determini: "esența puterii pe care o exerciți constă în capacitatea de a-l determina pe cel de lângă tine să se implice".

Conducerea presupune metode și tehnici pentru realizarea obiectivelor previzionate, specifice fiecărui domeniu de activitate; ea stabilește o strategie determinată de planificare a acțiunii, de conturare a țărilor, de alegere a priorităților, de atenționare a oamenilor cheie, de intrare în acțiune, de previziune a unor dificultăți și de revizuire zilnică a planului, în funcție de noile condiții apărute.

Conducerea administrativ - judiciară este un proces de direcționare a activității curente și de perspectivă a desfășurării activității de judecată



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2011 -

bazată pe eficiența folosirii mijloacelor materiale și a resurselor umane în scopul asigurării unui echilibru al volumului de activitate pe fiecare membru al colectivului, ținând cont de atribuții și competențe; iar pentru realizarea unei activități performante a colectivului este necesară antrenarea fiecărui mecanism specific pentru obținerea unor rezultate semnificative.

Din perspectiva președintelui de secție, competențele și responsabilitățile acestuia sunt stabilite prin art. 31-35 din Regulamentul de organizare și funcționare administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, caracteristice mai degrabă unui „lider pozițional” întrucât: organizează și îndrumă activitatea judiciară a secției; controlează modul de desfășurare a activității secției; stabilește atribuțiile personalului; asigură buna organizare și funcționare a sistemului informatizat de repartizare aleatorie a cauzelor; convoacă judecătorii secției și supune dezbaterii acestora jurisprudența instanței și alte probleme de interes general; antrenează resursele umane pentru realizarea obiectivelor propuse; reglează funcționarea sistemului.

Conducerea administrativ-judiciară în exercitarea funcției de control-reglare are în vedere, înainte de toate, independența judecătorului și împiedicarea oricăror ingerințe în desfășurarea actului de justiție. Chiar dacă acestea sunt reglementate legislativ, în exercitarea atribuțiilor sale, președintele de secție este obligat să le contureze și să le aplice în concret. În aceeași măsură, activitatea de conducere are ca fundament, în toate aspectele care privesc cariera magistraților, criterii obiective de operare, dintre care nu pot lipsi competența profesională, integritatea, eficiența sau nivelul de comunicare empatică.

Alături de funcția amintită, conducătorului îi este necesară pregătirea profesională necontestată careia îi se alătură, în egală măsură, aptitudinile și cunoștințele de conducere și comunicare. Sunt calități ce



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

trebuie să îndeplinite cumulativ și imperativ pentru conducătorul care dorește puterea emoțională, viziunea și respectul grupului din care face parte, caracteristici esențiale pentru "a-i determina pe cei de lângă tine să se implice". Altfel spus, dacă nu îmbini în mod egal calitățile de bun profesionist cu abilitățile de bun conducător, creezi în mod necesar bariere în responsabilizarea și antrenarea colectivului și disfuncții în capacitatea de coordonare și control impusă de funcția de conducere.

Din perspectiva unei analize SWOT, punctele slabe sau vulnerabilitățile secției comerciale relevă disfuncții determinate cu precădere de reglementări neadecvate rolului și funcției Secției comerciale a instanței supreme.

Astfel, volumul de activitate în raport cu resursele umane este foarte mare, având în vedere obiectivele secției și calitatea lucrărilor ce trebuie să îndeplinite. Acesta este în directă legătură cu competența materială foarte extinsă, în care chestiunea esențială a casației, de unificator al practicii judiciare, este în cele mai multe cazuri acoperită de implicarea în soluționarea pretensei interpretări a actelor deduse judecății (adică a probelor cu înscrișuri) sau a legii.

Insuficiența resurselor umane, a unor scheme necorelate cu volumul de activitate, conduce ineluctabil la disfuncționalități care se repercutează în eficiența și calitatea actului de justiție. La aceasta se adaugă perioadele lungi în care posturile vacante nu sunt ocupate, din pricina unor proceduri greoaie și a modului de selecție încă neadecvat. În această privință se poate afirma că secția comercială (ca de altfel întreaga instanță supremă) s-a confruntat cu o situație de criză a resurselor umane, prin vacanța a 4 posturi de judecători și blocarea altor două.

Spațiul în care funcționează instanța supremă este inadecvat reprezentativității acesteia și funcționalității sale : birouri supraîncărcate,



arhive neîncăpătoare, circuitul fluxului uman imposibil de rezolvat, săli de ședință neîncăpătoare.

Dotarea materială este incapabilă să satisfacă necesitățile secției. Nu numai aparatura necesară informării sau transiterii datelor și actelor nu corespunde nivelului actual, dar mai cu seamă fondul de carte și materialele documentare sunt insuficiente eficientizării muncii și obținerii rezultatelor scontate față de efortul depus.

Însă una dintre cele mai grave stări este aceea a instabilității și incoerenței legislative, cu conotații direct negative în stabilirea unei jurisprudențe unitare pe termen mediu și lung . Efectele negative se regăsesc și în lipsa de eficiență a actului de justiție prin scăderea ritmului de soluționare a cauzelor.

În cadrul acestei secțiuni considerăm necesar a fi analizate măsurile ce trebuiesc luate împotriva disfuncționalităților activității secției, excluzându-le pe cele care afectează întregul sistem judiciar și socio - politic românesc. Dintre cele pe care considerăm a le analiza se disting volumul de activitate inaccesibil, eficiența și repartizarea aleatorie.

În privința volumului de activitate, astfel cum a fost reprezentat în datele statistice, instanței supreme nu i se poate recunoaște deplin funcția ei esențială, de instanță de casație cu rol în asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii.

Numărul de dosare (astfel cum a fost relevat mai sus) ce revin spre soluționare este mult prea mare raportat la resursele umane, la gradul instanței și așteptările societății. Modificarea competenței materiale a instanțelor devine o prioritate legislativă chiar și în condițiile aplicării Legii nr. 202/2010, prin atribuirea în competența judecătoriilor a unor litigii comerciale care nu comportă discutarea unor reale chestiuni de aplicare sau interpretare a legii.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

O instanță supremă de dimensiunile Înaltei Curți de Casație și Justiție din România este rar întâlnită între țările membre ale Uniunii Europene. Cu toate acestea, stabilirea competenței de judecată a recursului majorității litigiilor comerciale, la această instanță, conduce inevitabil la o aglomerare cu totul nefirească. În situația dată, pentru dinamizarea activității, se impun măsuri de accelerare a ritmului de soluționare a cauzelor, cu efect direct în scăderea numărului de dosare aflate pe rolul fiecărui complet și evident în îmbunătățirea actului de justiție.

Acordarea termenelor scurte de cel mult 6 săptămâni la dosarele aflate pe rol, față de rulajul actual, și a unor prime termene cât mai scurte, de cel mult 8 săptămâni pot fi considerate măsuri pentru ieșirea din criza funcțională, în condițiile în care pe rolul fiecărui complet se află încă, în medie, peste 50 de dosare pe ședință.

Alături de acestea, normarea activității judecătorului apare ca fiind necesară. Prin ea se poate asigura o planificare mai eficientă a resurselor umane, dar mai ales se creează premisele creșterii nivelului operativității, creșterii calității actului de justiție și, cu precădere, crearea premiselor unei reale unificări a practicii judiciare.

Dinamizarea activității de judecată va supune adaptarea la condițiile propuse și a celorlalte sectoare auxiliare pentru care un efort temporar actual va conduce la o simplificare a activității viitoare.

Eficiența activității se traduce prin celeritatea soluționării cauzelor sau operativitatea instanței și reprezintă o prioritate europeană, în condițiile în care, în majoritatea statelor, criza de sistem afectează în mod direct termenul rezonabil de soluționare a cauzelor. Nu numai deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care diverse state au fost condamnate pentru ritmul lent de soluționare, dar și capacitatea de organizare și planificare reprezintă premise serioase pentru o atenție



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

deosebită pentru abordarea soluționării într-un termen rezonabil a cauzelor. Aceasta se impune cu atât mai mult în cazul litigiilor comerciale, care prin natura lor intrinsecă și prin reglementarea normelor de procedură dau nota unei judecăți și unei executări, a hotărârilor, mai rapide.

Toți factorii implicați în rezolvarea operativă a cauzelor trebuie să fie responsabilizați, așa încât rutinele existente să fie înlocuite de reprezentarea reală a necesității judecății și executării rapide, fără însă a fi încălcate drepturile fundamentale și fără a face rabat de la calitate. Se impune, astfel, o atenție sporită motivelor de amânare, întârzierilor nejustificate determinate fie de multiple cereri pentru lipsă de apărare, fie depunerii cu întârziere a întâmpinărilor sau înscrisurilor de care înțeleg a se folosi, fie de termene foarte lungi acordate.

Președintele de secție are îndatorirea să atenționeze asupra repetabilității motivelor de amânare - fără ca prin aceasta să exercite vreo ingerință în actul de justiție. El este dator să dispună măsuri administrative pentru înlăturarea unor cauze ce țin de organizarea secției și îndeplinirea în condiții normale a atribuțiilor personalului secției.

Analiza statistică a dosarelor mai vechi de 6 luni, cauzele întârzierilor și măsurile ce trebuiesc luate, sunt atribuții ce aparțin, în egală măsură, completului, dar și președintelui de secție, obligat să atenționeze asupra compartimentelor a căror activitate conduce la tergiversare. Un citativ incorect, greșita completare a tuturor datelor de identificare a părților pe citații sau pe actele de comunicare ori întârzierea comunicării acestora, incorecta stabilire a taxei de timbru sau nerealizarea măsurilor dispuse de completul de judecată sunt cauze care conduc la soluționarea întârziată a cauzelor.

Pe de altă parte, frecvența mare a ședințelor de judecată face imposibilă preluarea de către judecători și magistrații-asistenți a



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

dosarului cu un timp înainte pentru a putea analiza toate aspectele procedurale neconcordante și a le elimina.

Una dintre măsurile procedurale utilizate în cazul dosarelor în care numărul părților este foarte mare, iar amânările succesive se datorează lipsei de procedură, este aceea a desemnării unui reprezentant al reclamantilor sau a unui curator al pârâților – măsura acceptată de regulile procedurale - prin care se reduce substanțial termenul de soluționare a cauzei, iar, pe de altă parte, se reduc cheltuielile de procedură.

În aceeași măsură, termenul de redactare, de colaționare și de semnare a hotărârilor este important. Secția este confruntată cu situația generală a instanței supreme, aceea a întârzierii înaintării dosarelor la instanțele de fond din pricina termenului îndelungat de dactilografare și semnare a hotărârilor, uneori cu consecințe negative în executarea titlurilor.

Rolul președintelui de secție este de a analiza toate cauzele ce conduc la aceste întârzieri și de a găsi soluții de rezolvare; este necesară o evidență strictă pe fiecare sector în care dosarul circulă și un control săptămânal al circuitului, iar în cazul casărilor cu trimitere să se asigure prioritatea înaintării acestora.

Din perspectiva activității manageriale a președintelui de secție, competențele și responsabilitățile acestuia sunt stabilite prin art. 31-35 din Regulamentul de organizare și funcționare administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, caracteristice mai degrabă unui „lider pozițional” întrucât: organizează și îndrumă activitatea judiciară a secției; controlează modul de desfășurare a activității secției; stabilește atribuțiile personalului; asigură buna organizare și funcționare a sistemului informatizat de repartizare aleatorie a cauzelor; convoacă judecătorii secției și supune dezbaterii acestora jurisprudența instanței și alte



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

probleme de interes general; antrenează resursele umane pentru realizarea obiectivelor propuse; reglează funcționarea sistemului.

Conducerea administrativ-judiciară în exercitarea funcției de control-reglare are în vedere, înainte de toate, independența judecătorului și împiedicarea oricăror ingerințe în desfășurarea actului de justiție. Chiar dacă acestea sunt reglementate legislativ, în exercitarea atribuțiilor sale, președintele de secție este obligat să le contureze și să le aplice în concret. În aceeași măsură, activitatea de conducere are ca fundament, în toate aspectele care privesc cariera magistraților, criterii obiective de operare dintre care nu pot lipsi competența profesională, integritatea, eficiența sau nivelul de comunicare empatică.

În exercitarea atribuțiilor determinate de art. 31 și 32 din Regulamentul de organizare și funcționare al ICCJ, președintele secției:

1.- a planificat judecătorii în ședințele de judecată, redistribuind personalul în funcție de necesitățile secției;

În concret, a pus în aplicare proiectul pilot aprobat de Colegiul de conducere al instanței, prin care compunerea completelor-de judecată se constituie din judecători, magistrați-asistenți și grefieri, stabilind atribuțiile magistraților-asistenți și grefierilor.

Planificarea completelor de judecată pe ședințe, numerotarea lor și planificarea de permanență s-au efectuat la începutul anului calendaristic.

2.- în exercitarea atribuțiilor de coordonare, a stabilit împreună cu magistratul-asistent șef fișa postului fiecărui magistrat-asistent, grefier, aprod și agent procedural. În măsura înregistrării unor fluctuații semnificative în volumul de activitate la sfârșitul anului 2011 (prin intrarea în vigoare a Codului Civil), a redistribuit personalul și a stabilit noi atribuții în vederea echilibrării volumului de activitate.



3.- una dintre preocupările majore a constituit-o coordonarea și controlul activității de repartizare aleatorie a cauzelor. A stabilit, consultând judecătorii secției, numărul de dosare noi repartizate pe ședință precum și termenele acordate dosarelor considerate urgente, iar la sfârșitul fiecărei zile solicitând informații privind volumul de activitate înregistrat, în vederea unei mai eficiente organizări.

În acord cu dispozițiile din planul de acțiune privind strategia de reformă a sistemului judiciar, sistemul de repartizare aleatorie a cauzelor a fost implementat la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru fiecare secție, astfel că repartizarea aleatorie a cauzelor se face în sistem informatizat prin folosirea programului informatizat ECRIS, cu respectarea principiului stabilității completelor de judecată și a continuității în soluționarea cauzelor.

Regulile generale de aplicare a programului de repartizare aleatorie a cauzelor precum și normele din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești au fost riguros interpretate și aplicate, iar în situațiile în care s-au constatat că există modalități de interpretare și aplicare neunitară a unor dispoziții, acestea s-au pus în discuția judecătorilor secției, fiind informat Consiliul Superior al Magistraturii pentru a lua măsuri de unificare a aplicării prevederilor din Regulament.

De asemenea, secția a răspuns prompt în toate situațiile în care Consiliul Superior al Magistraturii a consultat instanța cu privire la modificări ale Regulamentului de ordine interioară referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor.

4.- în exercitarea rolului fundamental al ICCJ, de interpretare și aplicare unitară a legii, pe lângă participarea la soluționarea, în Secțiile Unite, a recursurilor în interesul legii, a reevaluat comunicarea cu instanțele din țară, redistribuind judecătorii secției pe curțile de apel în vederea soluționării mai operative a problemelor de practică neunitară.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

5.- în îndeplinirea atribuțiilor dispuse de președintele ICCJ, președintele Secției a II-a civile a participat la întocmirea proiectelor de legi ce au legătură cu organizarea judecătorească sau statutul magistratului; a participat, ca reprezentant al acestei instanțe, la seminare, simpozioane, iar, în Parlamentul României, la dezbaterile din comisii privind actele normative ce interesează justiția.

6.- în calitate de membru ales al Colegiului de conducere al ICCJ a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 19 din ROFA al ICCJ.

II.3 Modificări în plan normativ

II.3.1. Impactul principalelor modificări legislative operate în cursul anului 2011 asupra activității secției.

Competența materială a Secției a II-a civile este circumstanțiată de multitudinea actelor normative și diversitatea în care acestea reglementează domeniul de activitate specific lumii afacerilor, condiționare dublată și accentuată de dinamica legislativă, caracterizată de modificarea și completarea cadrului legal, prin intervenții succesive, dar mai cu seamă de intrarea în vigoare a noului Cod civil.

Sunt elocvente, în acest sens, dispozițiile celor 26 de acte normative specifice activității societăților comerciale și profesioniștilor.

O modificare legislativă importantă, în economia normativă a ultimilor ani, a constituit-o Legea nr. 202/2010, care a stabilit competența materială de soluționare a unora dintre pricinile ce nu aduc în atenția instanței de recurs probleme de drept, care a adus o dinamizare procedurii judiciare ale cărei efecte au fost sesizate deplin în perioada evaluată.

Totodată, este de menționat că, deși își vor menține efectele pentru actele încheiate anterior intrării în vigoare a codului civil, totuși legi importante, precum Codul comercial, Legea nr. 313/1879 pentru



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

anularea clauzei penale, Decretul lege nr. 115/1938 și nr. 163/1946 privind cartea funciară, Decretul nr. 31/1954 privind persoanele fizice și juridice, Decretul nr. 167/1958 privind prescripția extinctivă, dispoziții ale Legii nr. 105/1992 pentru reglementarea raporturilor de drept internațional privat, Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările, Ordonanțele de Guvern nr. 19/1997 și nr. 12/1998 privind transporturile sau Legea nr. 509/2002 privind agenții comerciali permanenți, au fost abrogate expres și incluse într-o nouă reglementare, de Codul civil.

Esențial pentru organizarea judecătorească, transformarea tribunalelor comerciale și secțiile comerciale ale celorlalte instanțe, în secții civile, a adus la sfârșitul anului 2011 o bulversare a activității acestora.

II.3.2 Mecanismul de cooperare și verificare

România a fost apreciată de ultimul raport al Comisiei, prin aceea că a luat măsuri semnificative în vederea îmbunătățirii eficienței procedurilor judiciare și a continuat pregătirile pentru intrarea în vigoare a celor patru noi coduri, care reprezintă baza unui act de justiție modern. S-a apreciat că Legea micii reforme în justiție a adus îmbunătățiri în ceea ce privește celeritatea actului de justiție.

« Autoritățile române au hotărât să revizuiască sistemul judiciar și procedurile de achiziții publice și să facă o evaluare a politicii de combatere a corupției, deși această revizuire nu se numără printre obiectivele de referință ale MCV ».

Pentru a intensifica ritmul reformei sistemului judiciar în perioada următoare, Comisia a propus ca România ar trebui să ia măsuri active care să însoțească intrarea în vigoare a Codului civil, să adopte un plan de punere în aplicare a celorlalte trei coduri care urmează să intre în



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

vigoare în 2012 și să creeze un cadru de cooperare cu autoritățile judiciare și cu societatea civilă pentru a facilita modificările structurale care trebuie aduse sistemului judiciar.

« Cele *patru noi coduri* trebuie considerate o etapă semnificativă în ceea ce privește procesul de reformă a justiției și îmbunătățirea consecvenței și a eficienței actului de justiție. »

Comisia a stabilit că, deși începând cu 1 octombrie, va fi pus în aplicare Codul civil, legislația de punere în aplicare a celorlalte coduri este încă în curs de elaborare și finalizare, fără o finalizare a studiilor de impact și fără organizarea unor cursuri de formare.

« De la ultima evaluare anuală a Comisiei s-au înregistrat unele progrese în ceea ce privește stabilirea unui dialog transparent între guvern, autoritățile judiciare și societatea civilă privind reforma sistemului judiciar. Cu toate acestea, *strategia de reformă a justiției*, elaborată în primăvara anului 2010, nu a fost aprobată de guvern și nu a fost încă completată cu un plan de acțiune și un calendar. Revizuirea preconizată a modului de funcționare a sistemului judiciar trebuie să reprezinte un catalizator pentru acest proces. O inițiativă interesantă privind o strategie de reformă judiciară prezentată de un grup de magistrați, avocați, cadre universitare și reprezentanți ai societății civile constituie, de asemenea, o contribuție utilă la această activitate. »

Comisia a stabilit, totodată, că s-au înregistrat puține progrese concrete în ceea ce privește punerea în aplicare a recomandărilor privind găsirea unei soluții la problema presantă a *dezechilibrelor privind capacitatea sistemului judiciar*: guvernul a propus închiderea unui număr mai mic de instanțe neviabile (propunere respinsă de Parlament) și nu s-a dat curs, în mod sistematic, solicitării privind luarea de măsuri imediate pentru reducerea dezechilibrelor privind capacitatea. În mod similar,



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

propunerile privind consolidarea *recrutării și a formării magistraților* nu au fost încă adoptate.

Prin Legea micii reforme în justiție, România a revizuit competențele *Înaltei Curți de Casație și Justiție*, pentru a permite acestei instanțe să își îndeplinească într-un mod mai eficace rolul de curte de casație. Aceste reforme nu merg suficient de departe în găsirea unei soluții eficace la problema jurisprudenței neuniforme.

Se apreciază că noile coduri de procedură introduc un nou mecanism menit să asigure caracterul uniformal jurisprudenței, hotărârea preliminară, fiind cea care va completa mecanismul existent, și anume recursul în interesul legii. În urma unei decizii interpretative pronunțate de Înalta Curte în luna iulie, urmează ca termenul special de prescripție a unui caz să fie prelungit atunci când se așteaptă pronunțarea unei hotărâri privind o excepție de neconstituționalitate. Va fi necesară aplicarea unor norme stricte de însoțire a noului mecanism pentru a evita întârzierile nejustificate în judecarea unor dosare din cauza unor solicitări neîntemeiate de pronunțare a unor hotărâri preliminare. România nu a finalizat încă publicarea electronică a întregii jurisprudențe.

România nu s-a angajat, încă, într-un proces de reformă aprofundată a sistemului disciplinar. În luna mai, guvernul a propus o reformă importantă a sistemului de numire a judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, menită să sporească obiectivitatea, caracterul detaliat și transparența procedurilor.

Comisia invită România să ia măsuri în următoarele domenii, în lumina evaluării sale cu privire la progresele înregistrate în România începând din luna iulie 2010.

1. Reforma sistemului judiciar

(a) adoptarea unor măsuri active care să însoțească intrarea în vigoare a Codului civil și adoptarea unui plan cuprinzător de punere în



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

aplicare a celorlalte trei noi coduri, furnizarea de resurse suficiente pentru formare și reorganizarea instanțelor și a parchetelor, sporirea capacității Institutului Național al Magistraturii și adoptarea propunerilor acestuia referitoare la îmbunătățirea standardelor de formare și de recrutare;

(b) finalizarea unei analize detaliate a dezechilibrelor legate de volumul de lucru în cadrul sistemului judiciar, în vederea revizuirii modului de funcționare a sistemului judiciar care va avea loc în curând;

(c) finalizarea revizuirii modului de funcționare propuse a sistemului judiciar și punerea în aplicare a recomandărilor acesteia;

(d) crearea unui cadru de monitorizare a progreselor înregistrate în ceea ce privește reforma sistemului judiciar, la care să participe părțile interesate din sistemul judiciar prin punerea în aplicare a acestui plan de acțiune.

2. Răspunderea sistemului judiciar

(e) dovedirea unui istoric de decizii de management în sistemul judiciar adoptate în mod transparent și obiectiv, de exemplu prin numiri, decizii disciplinare, evaluări și prin sistemul de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție;

(f) dovedirea unui istoric al Inspecției Judiciare în analizarea și îmbunătățirea practicii judiciare, precum și continuarea procesului de reformare a Inspecției;

(g) finalizarea publicării electronice a întregii jurisprudențe și aplicarea de măsuri pentru a se asigura faptul că motivarea hotărârilor judecătorești se publică la timp, conform legii.

3. Eficacitatea acțiunii judiciare

(h) adoptarea unor măsuri urgente menite să îmbunătățească practica judiciară și gestionarea cazurilor, precum și accelerarea procedurilor în cazurile importante de corupție la nivel înalt, pentru a se



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

evita împlinirea termenului de prescripție în toate cazurile; continuarea reformei Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a consolida rolul acesteia de curte de casație și pentru a dezvolta capacitatea acesteia de a soluționa cazurile de corupție la nivel înalt;

(j) consolidarea, în continuare, a caracterului consecvent și disuasiv al sancțiunilor aplicate de instanțe în cazurile de corupție la nivel înalt și dovedirea îmbunătățirii rezultatelor în ceea ce privește investigarea, urmărirea penală și judecarea cazurilor de fraudă cu fonduri UE și privind achizițiile publice;

(k) adoptarea unor norme procedurale clare privind deciziile Parlamentului de ridicare a imunității membrilor săi, pe baza celor mai bune practici din alte state membre ale UE.

CAPITOLUL III ACCES ȘI ÎNCREDERE ÎN JUSTIȚIE. TRANSPARENȚĂ ȘI INTEGRITATE

III.1 Asigurarea accesului liber la justiție în anul 2011

Principial, accesul liber la justiție este consacrat, prin art. 6 pct. 1 din Convenție, prin art. 21 din Constituția României, prin art. 10 din Declarația universală a drepturilor omului, precum și prin art. 14 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Accesul liber la justiție este conceput ca drept al oricărei persoane de a se putea adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, fără nicio îngrădire.

Căile extraordinare de atac, precum și cererile adresate direct instanței supreme asigură accesul la o instanță de judecată competentă.

În accepțiunea Convenției, exercitarea dreptului de acces la justiție presupune posibilitatea asigurării oricărei persoane la un tribunal instituit de lege, garantarea unei proceduri judiciare în fața căreia să se poată realiza, efectiv, acest drept.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Mijloacele concrete de asigurare a accesului liber la justiție sunt dispozițiile din dreptul intern referitoare la sesizarea instanțelor judecătorești și căile de atac, considerându-se că restricțiile determinate de lege reprezintă aplicații speciale ale acestui principiu constituțional, regăsindu-se în aceste situații pricinile la care s-a considerat inutilă exercitarea tuturor căilor de atac sau chiar a unei singure căi de atac

Instituirea taxelor de timbru nu reprezintă o îngrădire a accesului la justiție. "Achitarea taxelor judiciare de timbru nu înfrânge principiul gratuității justiției și, implicit, al accesului liber la justiție, deoarece partea căzută în pretenții poate fi obligată la restituirea sumelor avansate în condițiile art. 274-276 Cod procedură civilă; mai mult, prin Legea taxelor judiciare de timbru nr. 146/1997 se prevede scutirea de timbraj pentru anumite categorii de cauze civile, iar legislația națională asigură și alte garanții efective pentru finalizarea procedurii judiciare chiar și în cazul persoanelor cu posibilități materiale reduse."

Secția a II-a civilă a asigurat mijloacele procedurale concrete la care justițiabilii au acces la justiție, înregistrând toate cererile adresate instanței și stabilind aleatoriu repartizarea acestora în vederea soluționării

III.2. Măsuri luate pentru unificarea practicii judiciare

O preocupare pentru problema rezultatului soluțiilor pronunțate a vizat, la începutul anilor ' 50, situații derivate din dreptul internațional privat : locul pe care-l ocupa legea străină în structura lex fori, situația în care se află legile în prezență înainte de a se desemna sistemul de drept normal competent să cârmuiască raportul juridic, consecința câmpului de aplicare nelimitat al legii, aceasta pentru elaborarea unor reguli conflictuale unitare.

În această măsură, uniformizarea rezultatelor și armonia internațională au devenit obiective fundamentale ale dreptului



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

internațional privat, considerându-se că absența unor reguli uniforme antrenează o situație de incertitudine juridică care va conduce la imprevizibilitate, străină ordinii de drept.

În prezent, întreaga doctrină consideră ca obiectiv fundamental al jurisprudenței, previzibilitatea și certitudinea juridică, denumită generic „uniformizarea rezultatelor în spiritul ordinii de drept”.

Unificarea practicii judiciare are conotații majore în privința credibilității actului de justiție, soluțiile neunitare și rezolvarea aceluiași probleme de drept în mod diferit afectând prestigiul și eficiența instanțelor judecătorești, situație de care nu este străină nici Înalta Curte de Casație și Justiție.

Preocuparea, în această situație, revine președinților de secții, care trebuie să identifice actele normative a căror interpretare poate conduce la soluții diferite și să stabilească un sistem eficient de unificare a practicii judiciare.

Identificarea problemelor de drept soluționate diferit la nivelul Secției a II-a civile este un demers colectiv, coordonat, în care sunt implicați judecătorii și magistrații-asistenți, cu concursul instanțelor de apel, care, prin președinții de secții, sunt invitate să comunice rezolvările diferite cu care se confruntă.

Secția a II-a civilă a acordat o atenție sporită rolului esențial al Înaltei Curți de Casație și Justiție privind interpretarea și aplicarea unitară a legii, existând o preocupare a tuturor judecătorilor pentru evitarea oricăror erori în soluționarea cauzelor și rezolvarea legală a problemelor de drept cu care se confruntă, astfel că, prin deciziile pronunțate au diminuat diversitatea interpretărilor existente la nivelul instanțelor din țară, reușind să unifice practica în cea mai mare parte a situațiilor.

În elaborarea unei soluții viabile, general acceptată, s-au constituit colective de judecători și magistrați-asistenți (pe completele deja



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

existente), în colaborare cu magistrați ai Direcției de Studii, Documentare care să întocmească materiale ce argumentează punctele de vedere (este, de altfel, aplicarea prevederii art. 33 din Regulamentul ICCJ); iar în ședințele secției s-au dezbătut argumentele fiecărei soluții divergente pentru a se ajunge la un rezultat comun.

Pentru consemnarea problematicii neunitare la nivelul secției există un registru virtual de practică neunitară în care magistrații-asistenți consemnează aspectele diferit soluționate pentru a fi clarificate în cadrul ședinței secției.

În același timp, se urmărește identificarea, încă de la momentul înregistrării dosarelor, a cauzelor care pun în discuție aceeași problemă sau una asemănătoare, pentru a porni demersurile de unificare jurisprudențială.

În perioada supusă analizei, judecătorii secției s-au deplasat la curțile de apel din țară, conform planificărilor existente precum și la solicitările formulate de aceste instanțe, participând la dezbaterile privind unificarea practicii, concluziile acestora fiind consemnate în minute ce capătă o natură consultativă.

Astfel, conform planificării întocmite de Secția Comercială, încă din anul 2009, au fost desemnați judecători responsabili cu identificarea problemelor de practică neunitară, planificare actualizată urmare a încetării activității unora dintre judecători.

Începând cu anul 2010 au fost desemnați judecători: la Curtea de Apel Alba Iulia – dna Mărioara Isailă; Brașov – dna Adriana Chioseaua; București – dna Elena Cârcei; Constanța – dna Ileana Izabela Dolache ; Craiova - dna Mariana Cîrstocea; Cluj – dna Lucia Paulina Brehar; Galați – dna Carmen Teau ; Oradea – dna Maura Olaru ; Pitești – dna Veronica Popescu; Ploiesti – dna Roxana Popa; Suceava – dl. Adrian Bordea; Târgu Mureș – dna Nela Petrișor; Timișoara – dl. Marian Budă.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Au fost identificate domeniile în care au fost pronunțate soluții contradictorii, iar judecătorii secției au prezentat practica secției în cazurile respective, contribuind, astfel, la determinarea interpretării și aplicării unitare a legii, în concordanță cu jurisprudența acesteia.

Pe de altă parte, judecătorii secției au manifestat rol activ prin propunerile formulate asupra legilor privind măsuri pentru accelerarea proceselor, unificarea practicii judiciare.

La Curțile de apel au fost identificate domeniile în care au fost pronunțate soluții contradictorii, iar judecătorii secției au prezentat practica Înaltei Curți de Casație și Justiție în cazurile respective, contribuind astfel la determinarea interpretării și aplicării unitare a legii, în concordanță cu practica instanței supreme.

După adoptarea Legii nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea proceselor, judecătorii secției au contribuit, prin propuneri pertinente, la modificarea Regulamentului de organizare și funcționare administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Intrarea în vigoare a noului Cod civil a suscitat interesul practic al repartizării cauzelor între secțiile civile ale aceleiași instanțe, hotărându-se, prin Colegiul de conducere, specializarea completelor de judecată competente a soluționa litigiile dintre profesioniști.

Pentru realizarea dezideratului privind unificarea practicii judiciare au fost organizate lunar ședințe de secție la care au participat judecătorii și magistrații asistenți, fiind supuse analizei deciziile pronunțate conținând probleme de drept care au fost rezolvate neunitar.

Soluțiile de unificare a practicii judiciare au fost adoptate cu votul majorității judecătorilor secției, raliindu-se la acesta și judecătorii aflați în minoritate, și au fost comunicate curților de apel.

Secția a II-a civilă folosește ca modalitate de aducere la cunoștința celor interesați de practica secției, publicarea jurisprudenței în lucrările



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

editate de Editura Universul Juridic, Hamangiu, precum și Buletinul jurisprudenței – culegeri de decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, lucrări care sunt în măsură să diminueze controversele apărute în practică.

În raport cu specificul materiei date în competența Secției a II-a civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în anul 2011, ca și în anii anteriori, în mod frecvent la soluționarea cauzelor și, cu regularitate, în considerentele deciziilor pronunțate, au fost avute în vedere atât dispozițiile Convenției europene a drepturilor omului cât și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (blocul de convenționalitate), precum și jurisprudența Curții Constituționale.

Astfel, în activitatea secției, chiar dacă pe parcursul ultimilor ani au existat foarte puține pricini sancționate de jurisdicția europeană, soluțiile au fost întemeiate ori argumentate prin invocarea unor dispoziții din dreptul comunitar, urmărindu-se, în mod constant, pronunțarea hotărârilor în acord cu jurisprudența CEDO și a CJCE.

În mod frecvent, în considerentele acestora se regăsesc argumente întemeiate pe dispozițiile art. 6 – dreptul la un proces echitabil, art. 14 – interzicerea discriminării - din Convenția europeană a drepturilor omului, precum și pe principiile securității raporturilor juridice ori pe imperativul asigurării unei jurisprudențe unitare, în considerarea rolului fundamental ce revine instanței supreme.

III.3. Aspecte privind asigurarea transparenței

Sistemul judiciar trebuie să-și îndeplinească rolul de autoritate publică, nu numai prin înfăptuirea actului de justiție, dar și prin stabilirea unui nou tip de relație între justiție și justițiabil.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Transparența în comunicare și facilitarea accesului la informații sunt intermediare de Birourile de Informații și Relații Publice din cadrul instanțelor.

Informațiile de interes public vor fi accesibile pe paginile de Internet ale instituțiilor sistemului judiciar (Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției, Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție etc.).

În același timp, sunt realizate ghiduri de orientare pentru facilitarea accesului la justiție al cetățenilor, potrivit practicii deja stabilite.

Biroul de informații și relații publice al ICCJ este cel care asigură accesul presei în scopul informării obiective și complete asupra actului de justiție, cu respectarea riguroasă a normelor privind protecția datelor personale.

La nivelul Secției a II-a civile, transparența actului de justiție, alături de publicitatea ședințelor de judecată, este asigurată prin selectarea deciziilor relevante și publicarea acestora prin culegerile de decizii sau prin postarea lor pe pagina de internet a instanței supreme.

III.4. Aspecte privind evaluarea și răspunderea disciplinară a personalului Secției a II-a Civilă

Diversitatea tradițiilor judiciare și a metodelor de guvernare a judecătorilor din sistemele europene se reflectă în diversitatea sistemelor de evaluare, la nivel individual sau sistemic.

În țările din Europa continentală judecătorii sunt recrutați exclusiv sau preponderent din rândul tinerilor absolvenți în drept fără experiență profesională anterioară, prin intermediul unor examene scrise și orale pentru a le evalua cunoștințele generale.



În aceste țări, evaluarea individuală a unui judecător este, în principal, orientată spre avansarea în cariera a acestuia, în cadrul unui sistem bazat pe merite.

În alte sisteme judiciare, în special din Europa de Nord (Danemarca, Finlanda, Suedia și Țările de Jos), judecătorii nu sunt obiectul unor evaluări individuale personalizate; cu toate acestea, măsurile de evaluare sunt puternic îndreptate spre îmbunătățirea performanțelor sistemului judiciar în ansamblul său.

Instrumentele care sunt frecvent utilizate pentru a măsura calitatea unei ramuri a sistemului, cum ar fi utilizarea statisticilor instanței la audit, expertize, autoevaluarea, evaluarea colegială, evaluarea de către un grup de experți evaluatori, evaluările externe, chestionare.

CCJE încurajează evaluările inter-pares și autoevaluarea judecătorilor. CCJE încurajează, de asemenea, participarea persoanelor "externe" (de exemplu, avocați, procurori, profesori ai facultăților de drept, cetățeni, organizații naționale sau internaționale non-guvernamentale), în evaluare, cu condiția ca independența justiției să fie respectată pe deplin. O astfel de evaluare externă nu trebuie, desigur, să fie utilizată ca o metodă de a compromite independența judiciară sau integritatea procesului judiciar.

Chestionarele pot fi aplicate în două moduri: în primul rând, acestea pot fi utilizate ca listă de verificare și, în al doilea rând, ca un instrument de notare și de referință.

Analiza sistemelor orientate spre evaluarea performanțelor instanțelor demonstrează că datele individuale integrate sunt, în primul rând, de natură cantitativă, legate în principal de volumul de lucru și productivitatea judecătorului. Aceste date sunt grupate și clasificate în jurul indicatorilor și valorilor de referință pentru a evalua performanța și obiectivele stabilite pentru îmbunătățirea sistemului judiciar.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Dezvoltarea recentă din cadrul acestor sisteme a cunoscut o importanță tot mai mare a abordării calitative. Sistemul "Rechtspraak" în vigoare în Olanda și procedurile de calitate puse în aplicare în Finlanda se referă la îmbunătățirea calității serviciilor, prin definirea orientărilor și reperelor legate nu numai de productivitate și performanța cantitativă, ci și de alte valori fundamentale ale justiției ca serviciu : tratamentul părților, informarea publicului, competența și abilitățile profesionale ale judecătorilor și președinților de instanțe, calitatea deciziilor.

În orice caz, au fost stabiliți indicatori, valori de referință și diverse instrumente specifice, care prevăd implicarea unor persoane diferite de judecători și procurori în procesul de evaluare a justiției, acestea fiind folosite pentru a măsura, monitoriza și a evalua calitatea sistemului și pentru a stabili strategii, la diferite niveluri de administrare a justiției, pentru stabilirea și punerea în aplicare a obiectivelor de îmbunătățire a sistemului judiciar.

Potrivit art. 39 din Legea nr. 303/2004, evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor se realizează pe baza următoarelor criterii: eficiență, calitate, integritate, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare și, pentru judecătorii și procurorii cu funcții de conducere, modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

Prin Hotărârea nr. 676 din 4.10.2007, CSM a menționat criteriile evaluării, prin stabilirea indicatorilor și subindicatorilor pentru a măsura performanța profesională a magistraților.

Potrivit Ghidului, un indicator ar trebui să îndeplinească următoarele cerințe: să nu afecteze independența magistraților; să stimuleze și să diferențieze performanțele magistraților; să fie măsurabil.

Toți indicatorii conferiți de sistem sunt egali și niciunul nu are o importanță predominantă în procesul de evaluare, în comparație cu



ceilalți : un judecător ar putea fi evaluat pozitiv potrivit unui parametru și negativ potrivit altor parametri. Acest lucru înseamnă că imaginea profesională a judecătorilor va fi examinată în mod complet și evaluarea finală va trebui să aibă în vedere toate criteriile și toți indicatorii și subindicatorii predefiniți.

Cadrul instituțional : prevederile art. 39-42 din Legea nr. 303/2004 și Hotărârile nr. 676/ 2007, nr. 10/2008, nr. 837, nr. 838, nr. 839/2010 ale CSM, privind regulamentul de evaluare și ghidul de evaluare al activității profesionale a judecătorilor și procurorilor.

Scopul evaluării : a) stabilirea, în mod transparent, a nivelului de competență și îmbunătățirea performanțelor profesionale prin observarea unor activități cu caracter public și stabilirea de comun acord a unui plan individual de dezvoltare profesională. (pct. 1.1 din ghid); b) stimularea și diferențierea performanțelor magistraților.(pct. 1.3 din ghid)

Eficiența activității - care se apreciază prin: a) respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor — evaluatorul va analiza cauzele concrete care au condus la depășirea termenului rezonabil și le va compara cu cele identificate de judecătorul evaluat; se va avea în vedere o evaluare globală a indicatorului pe baza situațiilor din condicile de ședință în raport cu volumul de activitate și complexitatea cauzelor, dar și cu discuțiile între comisia de evaluare și evaluat, pe aceste aspecte; b) operativitatea în soluționarea cauzelor - are în vedere datele statistice și raportarea la media pe secție, respectiv pe instanță; c) respectarea termenului legal de redactare a hotărârilor – prin analiza datelor statistice se apreciază în raport cu numărul mediu de hotărâri pe secție. Depășirea termenului legal de redactare face obiectul interviului de evaluare în vederea identificării și motivării cauzelor de întârziere; d)



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
rezolvarea în termen a altor atribuții stabilite prin ordinul de serviciu -
pentru judecătorii delegați la alte compartimente sau instituții.

Calitatea activității - vizează doi indicatori specifici : a) activitatea de judecată: are ca subindicatori - calitatea hotărârilor judecătorești - se referă la capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, argumentația clară și logică - conduita în timpul ședinței de judecată, ce are în vedere abilitățile de comunicare, crearea unui climat favorabil exprimării părților, atitudinea față de părți; b) alte activități desfășurate pe baza unor dispoziții din legi și regulamente; se are în vedere activitatea purtătorului de cuvânt: acreditarea ziariștilor, organizarea conferințelor de presă, accesul la informații...(la celelalte instanțe sunt judecători delegați la registrul comerțului, sindic, executări civile și penale, arhivă, registratură etc.)

Integritatea - definită ca atitudine a magistratului de a se îndepărta de influențe - imparțialitatea, corectitudinea, onestitatea sunt prezumate. Aprecierea are în vedere respectarea standardelor de conduită conforme demnității profesiei stabilite de codul deontologic al magistratului; sancțiuni disciplinare pentru fapte săvârșite în legătura cu serviciul ,sens în care se va analiza mapa profesională a judecătorului cu privire la aspecte ce vizează încălcări ale standardelor de integritate.

Formarea continuă profesională : are în vedere disponibilitatea participării la programele de formare profesională; prezența la seminarii simpozioane, lucrări și articole publicate, elaborarea culegerilor de jurisprudență, activitatea didactică, titluri științifice, studiul individual, valorificarea jurisprudenței europene.

Observăm noi tendințe în încercarea de a eluda normele, fie ele morale, fie legale, prin indiferența cu care trecem neobservate



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

comportamente individuale, iar măsura indiferenței are ca preț incapacitatea corecției.

Abaterile de la normă este inacceptabilă, trebuie sancționată, dar sancțiunea nu dovedește decât incapacitatea societății sau grupului profesional, de a evalua cauzele și de a prevedea efectele.

Fenomenul valorii morale rămâne legat de momentul recunoașterii, condiționat de reciprocitatea subiectiv-obiectiv în alternativele unor determinări sociale.

Noua reglementare a răspunderii magistraților surprinde prin enumerarea abaterilor, dar și prin procedură.

Dacă însă în privința abaterilor, critica se îndreaptă către tehnica redundantă de enumerare a multora dintre acestea, în privința procedurii contestarea este substanțială.

Răspunderea magistraților rămâne privită drept corolarul independenței justiției și va trebui să capete conotațiile acestei independențe, dacă aceasta se dorește.

În cadrul Secției a II-a Civile, la nivelul anului 2011, starea disciplinară a tuturor categoriilor de personal de la nivelul secției a fost calificată foarte bună, nefiind înregistrate acțiuni disciplinare cu privire la abateri în legătură cu activitatea desfășurată.

CAPITOLUL IV GESTIONAREA RESURSELOR

IV.1. Resursele umane aflate la dispoziția secției

Schema de personal a Secției a II-a Civile este structurată astfel : 23 judecători; 16 magistrați-asistenți; 29 grefieri; 2 aprozi; 1 agent procedural.

În anul 2011, Secția a II-a Civilă funcționa cu :

- 21 judecători (din care unul, o perioadă de 3 luni a fost repartizat secției penale, iar din posturile vacante niciunul nu a fost ocupat);



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

- 15 magistrați-asistenți, în condițiile în care magistratul asistent șef a fost delegat prim magistrat asistent al ICCJ în ultimele luni ale anului;
- 29 grefieri (1 fiind angajat pe o perioadă determinată);
- 2 aprozi și 1 agent procedural.

Stabilitatea resurselor umane a caracterizat perioada analizată și a permis intrarea echilibrată a judecătorilor și magistraților asistenți în ședințele de judecată, cu respectarea principiului continuității, prevăzut expres de art. 52 alin. (1) și art. 139 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și de art. 97 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

IV.2. Resursele materiale aflate la dispoziția secției

Sectia a II-a civilă, care funcționează în prezent cu 21 de judecători, din 24 de posturi, 14 magistrați-asistenți, din 16 posturi, 26 de grefieri din 28 de posturi, 2 aprozi și 1 agent procedural, are repartizate birouri la parterul, etajul 3 și etajul 4 al clădirii astfel:

La etajul IV sunt 3 birouri din care unul destinat judecătorilor, iar celelalte două magistraților asistenți;

La etajul III sunt 10 birouri din care unul pentru președintele de secție, 6 pentru judecători, unul pentru grefieri și unul pentru magistratul asistent șef;

La parterul clădirii sunt 3 birouri de grefieri.

Arhiva curentă și sala de ședință se află tot la parterul clădirii, iar arhiva veche, într-o încăpere la subsol.

Mobilierul birourilor este corespunzător.

De menționat că spațiul destinat secției este neîncăpător, el fiind conceput (în anul 2000 când instanța supremă s-a mutat) pentru un număr de 21 judecători, 8 magistrați-asistenți, 18 grefieri și 1 aprod.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Sunt de remarcat echipamentele tehnice (calculatoare și imprimante) cu care fiecare judecător, magistrat-asistent și grefier este dotat.

În arhivă se află și două aparate pentru scanare și două faxuri, precum și un calculator utilizat de grefieri pentru accesarea programului „ecris” când lucrează cu publicul.

Sala de ședință este prevăzută cu instalație de sonorizare și de înregistrare.

CAPITOLUL V. CONCLUZII

Volumul de activitate al secției a determinat eforturi considerabile din partea tuturor judecătorilor, magistraților-asistenți și personalului auxiliar care s-au implicat cu toată responsabilitatea în rezolvarea problemelor cu care se confruntă secția.

Astfel, se constată că judecătorii au avut un număr de intrări în ședințele aproximativ egal, de două ședințe pe lună.

Magistrații asistenți au intrat în ședințele de judecată o dată pe lună în funcție de completele la care au fost repartizați.

Ceea ce este de remarcat este eficiența Programului pilot ce s-a desfășurat la nivelul secției, fiind dovedită funcționalitatea modulului 3 judecători – 2 magistrați asistenți - grefier de ședință și grefier dactilograf pentru fiecare complet de judecată. Modulul a permis desfășurarea unei activități de calitate, actul de justiție fiind îndeplinit nu numai în condiții de legalitate, dar și în condiții de stabilitate, continuitate și previzibilitate. Degrevarea magistraților asistenți de anumite atribuții (exp. calculul taxei de timbru, întocmirea adreselor, comunicărilor, tehnoredactarea încheierilor de ședință, atașarea dosarelor și a înscrisurilor), dar și stabilitatea acestora pe completele de judecată, a condus la alocarea unui timp suplimentar în activitatea acestora de documentare asupra



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

problemelor de drept cu care completul era investit și punerea la dispoziția judecătorilor a materialelor necesare soluționării acestora, a urmării practicii pe fiecare complet de judecată și a evidențierii acestora în scopul evitării pronunțării unor soluții contradictorii, a întocmirii raportului pe fiecare cauză cu consecința degrevării judecătorilor de activități privind documentarea, urmărirea unei evidențe a practicii la nivelul secției, redactarea hotărârilor în cauzele repetitive, toate având ca și consecință o soluționare cu celeritate a cauzelor și pronunțarea unor soluții unitare.

Media dosarelor pe ședința de judecată a fost de 50, în raport de modalitatea de repartizare a dosarelor nou intrate care a urmărit o repartizare echilibrată pentru fiecare ședință de judecată, respectiv 20 de recursuri și 30 dosare la camera de consiliu.

Media dosarelor pe ședință reprezintă factorul elocvent în ceea ce privește soluționarea cu celeritate a cauzelor, ceea ce a condus la micșorarea numărului de cauze în ședințele de judecată.

Acest rezultat a fost posibil numai prin efortul completelor de judecată care au considerat prioritară în soluționarea litigiilor respectarea dispozițiilor legale privind celeritatea judecării cauzei.

Cu toate acestea, începând cu 1 octombrie 2011, activitatea secției a cunoscut o dinamizare determinată de cauzele preluate, înregistrând procentual 81,43% din dosarele civile nou intrate la cele două secții civile.

În ceea ce privește redactarea deciziilor pronunțate se poate constata că acestea au fost finalizate în conformitate cu dispozițiile legale, iar depășirea uneori a termenelor de redactare s-a datorat volumului mare de activitate și complexitatea litigiilor, astfel că activitatea judecătorilor și magistraților asistenți poate fi calificată ca fiind de calitate și desfășurată în parametrii normali.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

În cadrul analizei calitative și cantitative a activității secției nu poate fi trecută cu vederea activitatea instanței comerciale în ceea ce privește stabilirea, calcularea și verificarea încasării de către bugetul de stat a taxelor judiciare de timbru și timbrului judiciar, care în anul 2011 au atins valoarea de 2.971.689,3 lei.



SECȚIA PENALĂ

CAPITOLUL 1 - PREZENTAREA SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție este organizată conform prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, modificată, competența acesteia fiind reglementată conform art. 22-23 din același act normativ.

Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție a funcționat în anul 2011 cu :

- în medie, cu un număr de 26 judecători din totalul de 35 judecători, (2 judecători fiind eliberați din funcție urmare pensionării, 1 judecător a fost ales membru al Consiliului Superior al Magistraturii);

- în medie, cu un număr de 19 magistrați asistenți (2 magistrați asistenți au intrat în concediu pentru creșterea copilului în luna august 2011, 1 magistrat asistent este detașat la completul de 5 Judecători);

- în medie, cu un număr de 27 grefieri, 3 aprozi și 2 agenți procedurali;

CAPITOLUL 2 - ACTIVITATEA DE JUDECATĂ

În respectarea art. 95 și urm. din Regulamentul de organizare și funcționare a instanțelor, Secția Penală a stabilit la începutul fiecărui an completele de judecată și numerotarea lor în vederea aplicării criteriului aleatoriu al repartizării cauzelor

Distribuirea aleatorie a cauzelor în sistem informatic ECRIS se realizează efectiv, încă din luna decembrie 2005, cu respectarea prevederilor art. 3¹ din Hotărârea nr. 2/2006 pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a dispozițiilor cuprinse în art. 95



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

alin. (2) și (5) din Regulamentul de organizare interioară al instanțelor judecătorești.

În executarea acestei operațiuni se ține seama de programul informatic, iar dosarele se înregistrează în ordinea sosirii lor la instanță, după care se repartizează, în aceeași ordine, de persoana desemnată anual de către președintele secției, cu avizul Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Conform prevederilor art. 97 alin. (7) din același regulament, la sfârșitul fiecărei zile, se listează cauzele repartizate în ziua respectivă, ținându-se o evidență separată a listelor.

Distribuirea aleatorie a dosarelor în sistem informatic își găsește suport legal în normele procedurale și regulamentare menite să asigure respectarea riguroasă a principiului continuității completelor de judecată și a judecătorilor în soluționarea cauzelor repartizate.

Atunci când intervin incidente procedurale care vizează alcătuirea completelor de judecată, cum sunt incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea, acestea se soluționează de către completul de judecată cu numărul imediat următor, conform art. 98 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În situația în care cererile de recuzare sau de abținere a unor judecători au fost admise, în compunerea completului de judecată au fost desemnați de către președintele secției, judecătorii din completul cu numărul imediat următor, celui care a soluționat cererea.

Cererile formulate de judecători, atunci când se ivesc incidente procedurale, de natura celor menționate mai sus, precum și procesele verbale de înlocuire a acestora în completele de judecată se păstrează într-o mapă specială, de către primul-grefier.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 95 alin. (9) din același regulament, toate modificările aduse completului de judecată ori



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

repartizării dosarelor sunt evidențiate în programul informatic de repartizare aleatorie și în mapa ce conține programarea ședințelor de judecată.

În situația repunerii pe rol a unor cauze penale, în vederea continuării judecării (ex: dosare în care s-au invocat excepții de neconstituționalitate, primite de la Curtea Constituțională după soluționarea excepțiilor; dosare în care s-au pronunțat Completul de 9 Judecători și Completul de 5 Judecători, trimise spre rejudecare secției penale; cauze restituite la parchet în vederea refacerii urmăririi penale și retrimise ulterior instanței), dosarele se repartizează aceluiași complet de judecată, ce a fost investit inițial.

Pe durata vacanței judecătorești, activitatea de judecată s-a desfășurat corespunzător programării întocmite de președintele secției.

În ce privește trecerea unor dosare de la Secția Penală la o altă secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție, această măsură se realizează prin încheiere motivată, potrivit art. 99 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Incidentele procedurale referitoare la compunerea completelor de judecată se soluționează cu respectarea normelor de procedură și a normelor de repartizare aleatorie a cauzelor.

Incidentele procedurale referitoare la toți membrii completului de judecată, precum incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea, se soluționează de completul cu numărul imediat următor.

Dacă în urma soluționării incidentelor procedurale se constată că, din motive prevăzute de lege, completul căruia i-a fost repartizată aleatoriu cauza nu este în măsură să judece, dosarul se repartizează aleatoriu.

În situația în care incidentele procedurale se referă la o parte din membrii completului de judecată, soluționarea acestora se va face de



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

către un complet constituit prin includerea judecătorului sau a judecătorilor stabiliți prin planificarea de permanență, pe materii, realizată cel puțin semestrial. Completul de judecată astfel constituit va păstra cauza pentru judecată în situația în care, în urma soluționării incidentelor procedurale, se va stabili că judecătorul sau judecătorii cu privire la care s-au invocat incidentele procedurale nu pot participa la judecarea cauzei.

Pentru aplicarea sistemului de distribuire aleatorie a cauzelor, la nivelul Secției penale în anul 2011 au funcționat 7 complete de judecată a câte 3 judecători și alte 2 în compunerea fixă a doi judecători la care s-a adăugat, prin rotație, cel de-al treilea, dintre judecătorii din cadrul secției sau de la celelalte secții din Cadrul Înaltei Curți.

Participarea judecătorilor în ședințele de judecată se realizează conform unei programări lunare întocmite de președintele secției.

Președintele secției întocmește lunar programarea judecătorilor de serviciu în atribuțiile cărora intră menționarea rezoluțiilor în dosarele nou formate, soluționarea propunerilor de arestare preventivă și a cererilor de percheziție. Alături de judecători, la această activitate zilnică, participă câte un magistrat asistent și un grefier.

Pentru soluționarea cauzelor penale urgente, în zilele nelucrătoare, (sâmbăta și duminica, precum și în zilele de sărbători legale) președintele secției efectuează planificarea lunară a completelor de judecată, de serviciu la domiciliu.

În fiecare lună, președintele secției a participat la activitatea de judecată, corespunzător programării ședințelor de judecată.

În anul 2011 Secția Penală a funcționat doar cu 2/3 din numărul de judecători care au participat la activitatea de judecată, atât în cadrul secției în cauzele având ca obiect fonduri, recursuri, cât și la Completul



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
de 9 Judecători și Completul de 5 Judecători, la Secțiile Unite în
completele pentru soluționarea Recursurilor în interesul legii.

Numărul mediu de ședințe pe judecător în perioada *ianuarie 2011 – iunie 2011* a fost de 18 ședințe pentru cauze în recurs și de 18 cauze în fond.

**Numărul mediu de dosare pe judecător, în aceeași perioadă a
anului a fost de 767 , din care un număr de 414 dosare soluționate.**

**Numărul mediu de ședințe pe judecător în perioada *iulie 2010 -
decembrie 2011* a fost de 11 ședințe cauze în recurs și de 16 cauze în
fond.**

Numărul mediu de dosare pe judecător, în aceeași perioadă a
anului, a fost de 550, din care un număr de 255 dosare soluționate.

Numărul de ședințe la care participă lunar fiecare judecător din
cadrul secției penale este de 2-3 ședințe de recursuri și 2-3 ședințe de
fond.

Magistrații asistenți au fost programați lunar în 1-2 ședințe de
recursuri și 2-3 ședințe de fonduri.

Pentru repartizarea aleatorie a cauzelor, conducerea Secției Penale
a desemnat-o pe doamna grefier Camelia Vintilă.

În anul 2011 a fost înregistrat un număr de 6.291 dosare.

Dintr-un total de 7.993 de cauze aflate pe rol au fost soluționate
6.165, între care 721 au avut ca obiect recursuri contra vieții, 1.121 au
avut ca obiect recursuri în alte categorii de infracțiuni, 254 contestații,
204 revizuri, 1.067 cereri de strămutare, 176 conflicte de competență și
19 fonduri.

Indicele de operativitate a fost pe întregul an de 97,99% față de
cauzele nou intrate și de 77,12% față de cauzele aflate pe rol.

Dosarele privind cauzele de corupție la nivel înalt care se judecă la
Secția penală în primă instanță au fost prioritizate.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

În cadrul dosarelor privind cauzele de corupție la nivel înalt, o prioritate specială a fost acordată dosarelor în care termenul de prescripție este cel mai apropiat și dosarelor înregistrate pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție în perioada 2007-2008.

Termenul de prescripție a fost calculat în fiecare cauză de corupție la nivel înalt aflată pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în scopul de a se evita împlinirea termenului de prescripție.

În scopul accelerării soluționării cauzelor de corupție la nivel înalt aflate pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, conducerea instanței supreme a obținut sprijinul Ministerului Apărării Naționale și al Curții Militare de Apel, precum și al Tribunalului București pentru a organiza ședințele de judecată ale Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție în sălile de ședință ale instanțelor menționate.

În acest scop, la data de 29 iulie 2011, Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție a încheiat cu Ministerul Apărării Naționale și Curtea Militară de Apel, Protocolul privind desfășurarea temporară a unor ședințe de judecată ale Secției penale a Înaltei Curte de Casație și Justiție în sediul Curții Militare de Apel. La data de 1 martie 2012, acest Protocol a fost prelungit până la data de 31 decembrie 2012.

De asemenea, la data de 1 august 2011, Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție a încheiat, cu Tribunalul București, Protocolul de colaborare privind desfășurarea temporară a unor ședințe de judecată ale Secției penale a Înaltei Curte de Casație și Justiție în sediul Tribunalului București.

În perioada ianuarie 2011 – iunie 2011 pe rolul Secției penale s-au aflat 5.170 cauze (din care cauze nou intrate 3.468, fiind soluționate 3.628 cauze, din care 415 au avut ca obiect recursuri contra vieții, 588 au avut ca obiect recursuri în alte categorii de infracțiuni, 157 contestații,



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

133 revizuirii, 581 cereri de strămutare, 109 conflicte de competență și 9 fonduri).

Indicele de operativitate în perioada ianuarie – iunie 2011 a fost de 104,61% față de cauzele nou intrate și de 63,53% față de cauzele aflate pe rol.

Din totalul de 3628 cauze soluționate, durata soluționării a fost următoarea:

- un număr de 1.237 dosare s-au soluționat într-un interval de până la 2 luni ;

- un număr de dosare de 1.706 s-au soluționat într-un interval de până la 4 luni;

- 400 dosare s-au soluționat într-un interval de până la 6 luni ;

- 285 dosare s-au soluționat într-un interval de până la 6 luni.

În perioada iulie 2011 - decembrie 2011 pe rolul Secției penale s-au aflat 4.365 cauze (din care cauze nou intrate 2.823, fiind soluționate 2.537 cauze, din care 306 care au avut ca obiect recursuri contra vieții, 533 au avut ca obiect recursuri în alte categorii de infracțiuni, 97 contestații, 71 revizuirii, 486 cereri de strămutare, 67 conflicte de competență 10 fonduri).

Indicele de operativitate în perioada **iulie 2011 - decembrie 2011** a fost de 89,86% față de cauzele nou intrate și de 58,12% față de cauzele aflate pe rol.

Din totalul de 2.537 cauze soluționate, durata soluționării a fost următoarea:

- un număr de 884 dosare s-au soluționat într-un interval de până la 2 luni ;

- un număr de dosare de 915 s-au soluționat într-un interval de până la 4 luni;

- 434 dosare s-au soluționat într-un interval de până la 6 luni ;



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

- 304 dosare s-au soluționat într-un interval de până la 6 luni ;

Ca rezultat al măsurilor organizatorice:

■ în perioada 25 octombrie 2011 – 6 ianuarie 2012 au fost stabilite **115 termene de judecată în dosarele de corupție la nivel înalt** judecate în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care Direcția Națională Anticorupție a emis rechizitoriul;

■ în perioada 5 septembrie 2011 – 24 octombrie 2011 au fost stabilite **69 termene de judecată în dosarele de corupție la nivel înalt** judecate în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care Direcția Națională Anticorupție a emis rechizitoriul;

■ în perioada 5 septembrie 2011 – 6 ianuarie 2012 au fost stabilite **184 termene de judecată în dosarele de corupție la nivel înalt** judecate în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care Direcția Națională Anticorupție a emis rechizitoriul.

Numărul de termene de judecată stabilite în dosarele de corupție la nivel înalt reflectă eforturile constante ale Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru accelerarea cauzelor de corupție la nivel înalt.

În același timp, Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție a continuat să soluționeze cauze ca instanță de recurs și ca primă instanță, în cauze în care Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a emis rechizitoriul.

Cauze de corupție la nivel înalt soluționate:

■ **25 octombrie 2011 – 6 ianuarie 2012 → Secția penală a soluționat în primă instanță 7 cauze de corupție la nivel înalt**

■ **1 ianuarie 2011 – 24 octombrie 2011 → Secția penală a soluționat în primă instanță 8 cauze de corupție la nivel înalt**



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

■ **1 ianuarie 2011 – 6 ianuarie 2012 → Secția penală a soluționat în primă instanță 15 cauze de corupție la nivel înalt**

Datele statistice privind cauzele de corupție la nivel înalt soluționate de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție relevă o creștere substanțială a numărului de cauze soluționate în anul 2011 (15 cauze), în special în perioada 25 octombrie 2011 – 6 ianuarie 2012, în raport cu anul 2010 (2 cauze).

În vederea luării măsurilor urgente pentru îmbunătățirea managementului dosarelor în perioada 1 iulie 2011 – 31 decembrie 2011, în cadrul Secției Penale s-au desfășurat 6 ședințe privitoare la aspectele organizatorice, după cum urmează: **7septembrie 2011 – ședință cu participarea judecătorilor, 8 septembrie 2011 – o ședință cu participarea magistraților-asistenți și o ședință cu participarea grefierilor, 17 octombrie 2011 – ședință cu participarea magistraților-asistenți, 19 octombrie 2011 – ședință cu participarea judecătorilor și a magistraților-asistenți, 14 noiembrie 2011 – ședință cu participarea grefierilor).**

CAPITOLUL 3 - CONSTATĂRI PRIVIND OPERATIVITATEA DE SOLUȚIONARE A CAUZELOR PENALE

Datele statistice ale secției la sfârșitul anului 2011 au evidențiat existența pe rol a 261 cauze, mai vechi de un an, precum și un număr de 30 de cauze care au o vechime între 3 și 5 ani.

Din studiul acestor dosare s-a constatat că, în cea mai mare parte motivele amânării cauzelor sunt de natură obiectivă și într-o mică măsură acestea au la bază și cauze subiective.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Printre **cauzele obiective** ce au care au generat la amânarea soluționării dosarelor într-un termen relativ scurt, printre care și a dosarelor de corupție la nivel înalt, enumerăm:

- Excepțiile de neconstituționalitate invocate în mod repetat, care impuneau obligația de a suspenda judecata și de a trimite dosarele la Curtea Constituțională, pe o perioadă de timp cuprinsă între 7 luni – 1 an și 5 luni. Menționăm că, la momentul actual, această cauză a fost eliminată, Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României eliminând posibilitatea suspendării cauzelor în cazul invocării excepției de neconstituționalitate.

- Numărul mare de inculpați în cauză.

- Întocmirea unor rechizitorii vaste și audierea în faza de urmărire penală a multor martori, fapt ce impune din partea instanței clarificări la primele termene și apoi reaudierea martorilor pe parcursul a foarte multe termene.

- Necesitatea efectuării unor expertize laborioase care se întocmesc după câteva luni, părțile având dreptul să facă obiecțiuni și/sau să ceară efectuarea unei noi expertize.

- Lipsa de procedură cu inculpații sau cu părțile responsabile civilmente. Menționăm că, în prezent, și această cauză a fost eliminată, Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor îmbunătățind dispozițiile legale privind citarea, astfel încât să fie exclusă posibilitatea amânării cauzelor în mod nejustificat.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

- Lipsa de apărare a inculpaților ori lipsa nejustificată a apărătorilor lor. Precizăm că, prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, a fost introdusă o nouă abatere judiciară, și anume „abuzul de drept, constând în exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale și procedurale de către părți, reprezentanții legali ai acestora ori consilierii juridici.”

- Existența unei singure săli de ședință în care se judecă dosarele de corupție la nivel înalt.

- Existența unui număr de judecători din ce în ce mai redus, ca urmare a unor pensionări numeroase într-un interval scurt de timp, ceea ce s-a repercutat asupra volumului de activitate al fiecărui judecător rămas în activitate.

Pentru diminuarea acestei stări de fapt și în scopul soluționării cauzelor de corupție la nivel înalt într-un termen acceptabil și cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale penale, inclusiv constituționale și în conformitate cu hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului, s-au luat, în prima parte a anului 2011, următoarele **măsuri**:

- Aplicarea Legii nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, ce conține dispoziții care dinamizează soluționarea cu celeritate a cauzelor.

- Acordarea unor termene „în continuare” în cazul dosarelor mai vechi de 1 an, ceea ce permite reducerea termenelor de judecată, în condițiile în care nu se mai impune citarea părților.

- Folosirea temporară a tuturor sălilor de ședință ale celorlalte secții.

- Organizarea unor întâlniri cu conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și cu conducerea Direcției



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
Naționale Anticorupție, în scopul întăririi cooperării dintre instanța
supremă și parchetele de pe lângă instanțele judecătorești.

- Organizarea unor întâlniri cu conducerea Uniunii Naționale a
Barourilor din România referitoare la asistența juridică din oficiu, la
pregătirea apărării la un standard ridicat.

Numărul cauzelor mai vechi de 1 an – fonduri și mai vechi de 6 luni
– recursuri este foarte mic, raportat la numărul mare se cauze penale
aflate pe rolul secției, greșelile constatate influențând în mică măsură
soluționarea cu celeritate a dosarelor, marea majoritate a acestora fiind
soluționate într-un termen rezonabil.

**Existența unei singure ședințe de recurs pe lună a condus
inevitabil la acordarea unor termene mai lungi și la încălcarea excesivă
a ședințelor de judecată având acest obiect.**

Astfel, ședințele de recursuri ale Secției Penale au o încărcătură
cuprinsă între 8 și 100 de dosare.

Această măsură organizatorică dispusă începând cu luna noiembrie
2011 va continua până în luna martie 2012 inclusiv, după care se va
reintra în regimul normal de 2 ședințe de recursuri pe lună.

Ca măsuri organizatorice în cadrul Secției Penale, s-a instituit
practica întocmirii fișei fiecărui dosar de fond de mare corupție, astfel
încât împlinirea termenului de prescripției a răspunderii penale să poată
fi urmărită, în fiecare caz în parte, și evitată prin activitatea specifică
depusă de fiecare complet în parte.

Soluționarea dosarelor de acest gen în care termenul de prescripție
a răspunderii penale era proxim s-au constatat în trei rânduri astfel de
cazuri (dosarul nr. 514/1/2009, 3578/1/2010, 8237/1/2009).

Pe rolul instanței se mai află dosarul nr. 8300/1/2011 în care, în luna
ianuarie 2012, s-au luat măsuri de acordare zilnică a termenelor de
judecată.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

În cazul dosarelor având ca obiect recursuri, acestea sunt monitorizate de fiecare complet de judecată în parte, astfel încât dosarele mai vechi de 1 an pe rolul instanței să fie soluționate în cel mai scurt timp.

În perioada 14 iulie 2011 - 31 decembrie 2011, președintele Secției Penale luat măsuri organizatorice speciale pentru tehnoredactarea tuturor hotărârilor pronunțate în dosarele predate Biroului grefieri-dactilografe.

Grefierii dactilografe au depus eforturi deosebite pentru accelerarea tehnoredactării hotărârilor și în perioada vacanței judecătorești, efectuându-și, prin rotație, o parte din concediul de odihnă.

Urmare acestor măsuri, în perioada menționată au fost tehnoredactate 2100 de hotărâri.

La nivelul Secției Penale au fost înființate registre noi, și anume, registrul de avarie, registrul pentru incidente procedurale și au fost actualizate toate celelalte registre și evidențe prin grija primilor grefieri și efortul întregului personal care a lucrat și în zilele libere.

CAPITOLUL 4 - ASIGURAREA INTERPRETĂRII ȘI APLICĂRII UNITARE A LEGII ÎN MATERIE PENALĂ

Separat de activitatea de judecată curentă desfășurată, o prioritate a Secției penale o constituie asumarea și intensificarea demersurilor având drept scop asigurarea unei practici unitare la nivelul instanțelor, în limita competenței ce revine Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În acest scop, au fost organizate un număr de 29 ședințe de secție pentru dezbaterile problemelor de drept ridicate în jurisprudența acestora, la care participă judecătorii și magistrații asistenți.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Probleme deosebite de drept ridicate în jurisprudența Secției Penale au fost dezbătute în ședințele de secție din 4 iulie 2011, 6 octombrie 2011 și 23 noiembrie 2011.

În cadrul acestor ședințe de secție au fost selectate și supuse analizei decizii în raport de problemele de drept ivite în cursul judecării cauzelor.

Anterior fiecărei ședințe au fost întocmite și puse la dispoziția fiecărui judecător și magistrat asistent setul de decizii care urma să fie discutat.

Este de menționat faptul că, în anul 2011, Secția penală a adoptat soluții de principiu și de unificare a practicii judiciare.

În virtutea principiului disciplinei jurisdicționale, soluțiile de principiu și de unificare a practicii jurisdicționale au fost adoptate cu votul majorității judecătorilor Secției și au fost comunicate de îndată, ulterior ședinței secțiilor penale ale curților de apel, realizându-se astfel aducerea la cunoștința celor direct interesați - cărora le incumbă în mod imediat obligația respectării – a practicii unitare a Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În acest sens, au fost adoptate soluții de unificare a practicii judiciare, între care exemplificăm:

Cu privire la calculul termenului de prescripție s-a stabilit că acesta se realizează conform deciziei nr. 3473 din 6 octombrie 2010 a Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, adoptată în ședința Secției penale din 4 iulie 2011 („Potrivit art. 124 C. pen., referitor la prescripția specială, prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut în art. 122 din același cod este depășit cu încă jumătate. În cazul în care judecata a fost suspendată, în temeiul vechiului art. 303 alin. (6) C. proc. pen., pe perioada soluționării unei excepții de neconstituționalitate,



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

dispozițiile art. 124 C. pen. sunt incidente, dacă termenul de prescripție prevăzut în art. 122 C. pen., la care se adaugă încă jumătate din durata acestuia și perioada suspendării judecării până la soluționarea excepției de neconstituționalitate, s-a împlinit.”)

S-a stabilit că tentativa la infracțiunea de omor, săvârșită de către un militar în timpul îndețirilor de serviciu, prin executarea unor manevre periculoase cu arma care au avut ca rezultat acționarea trăgaciului armei și declanșarea unor focuri de armă în direcția unui alt militar, cauzându-i plăgi împușcate, se încadrează în dispozițiile art. 20 raportat la art. 174 combinat cu art. 176 alin. (1) lit. g) C. pen., iar nu și în art. 176 alin. (1) lit. f) din același cod, întrucât elementul circumstanțial de agravare prevăzut în art. 176 alin. (1) lit. f) C. pen., referitor la săvârșirea omorului asupra unui magistrat, polițist, jandarm ori asupra unui militar în timpul sau în legătură cu îndețirile de serviciu sau publice ale acestora, presupune ca mobilul faptei să îl constituie răzbunarea sau ura împotriva persoanei asupra căreia este săvârșită fapta, din cauza serviciului pe care aceasta îl îndeținește.

Persoana care are calitatea de martor, în sensul art. 2 lit. a) pct. 1 și 2 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, și care a comis o infracțiune gravă, așa cum este definită în art. 2 lit. h) din aceeași lege, iar înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecării denunță sau facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit astfel de infracțiuni, beneficiază de cauza de reducere a pedepsei prevăzută în art. 19 din Legea nr. 682/2002.

S-a stabilit că în situația în care inculpatul - care denunță sau facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane ce au săvârșit infracțiuni grave - a comis două infracțiuni, dintre care numai una este considerată infracțiune gravă în sensul art. 2 lit. h) din Legea nr. 682/2002, cauza de reducere a pedepsei prevăzută în art. 19



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

din aceeași lege nu operează decât pentru fapta care constituie infracțiune gravă. În consecință, în cazul în care inculpatul a comis atât infracțiunea prevăzută în art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 143/2000, cât și infracțiunea prevăzută în art. 4 alin. (1) din aceeași lege, beneficiază de cauza de reducere a pedepsei prevăzută în art. 19 din Legea nr. 682/2002 numai pentru infracțiunea prevăzută în art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 143/2000, care constituie infracțiune gravă în sensul art. 2 lit. h) din Legea nr. 682/2002, iar nu și pentru infracțiunea prevăzută în art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, care nu face parte nici din categoria infracțiunilor privind traficul de droguri, nici din categoria infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa închisorii al cărei minim special este de cel puțin 10 ani.

S-a stabilit că în cazul infracțiunii continuate - caz de indivizibilitate prevăzut în art. 33 lit. c) C. proc. pen. - dacă prima instanță, competentă după materie, după calitatea persoanei și din punct de vedere teritorial, a fost investită prin două rechizitorii, la date diferite, cu judecarea acțiunilor care intră în conținutul aceleiași infracțiuni continuate și le-a judecat separat, nereunirea cauzelor nu atrage nulitatea absolută a primei hotărâri pronunțate, întrucât nu au fost încălcate nici dispozițiile privind competența după materie, nici dispozițiile privind competența după calitatea persoanei.

În dispozițiile art. 43 C. pen. și art. 449 C. proc. pen. sunt reglementate remediile pentru cazul în care, cu privire la unele dintre acțiunile sau inacțiunile care intră în conținutul infracțiunii continuate, s-a pronunțat, anterior, o hotărâre definitivă.

S-a stabilit că existența infracțiunii prevăzute în art. 147 din Legea nr. 85/2006 presupune refuzul debitorului de a pune la dispoziția judecătorului-sindic, administratorului judiciar sau lichidatorului, în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii insolvenței, documentele



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

și informațiile prevăzute la art. 28 alin. (1) lit. a) - f) din Legea nr. 85/2006. Dacă debitorul a avut cunoștință de deschiderea procedurii insolvenței și de comunicările repetate, pe parcursul mai multor luni, efectuate de administratorul judiciar în vederea predării documentelor și informațiilor prevăzute la art. 28 alin. (1) lit. a) - f) din Legea nr. 85/2006, atitudinea de pasivitate, de neacceptare a obligației impuse prin art. 35 din aceeași lege echivalează cu un refuz în îndeplinirea acestei obligații și, în consecință, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 147 din Legea nr. 85/2006.

S-a stabilit că fapta inculpatului, având calitatea de agent șef principal de poliție - persoană care exercită o funcție publică în cadrul unei instituții publice -, de a constrânge persoana împotriva căreia a fost formulată o plângere penală pentru acte de violență, prin amenințarea cu schimbarea încadrării juridice în tentativă la infracțiunea de omor, să dea o sumă de bani persoanei care a formulat plângerea penală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj prevăzută în art. 194 alin. (1) C. pen. raportat la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

S-a stabilit că potrivit dispozițiilor art. 39 alin. (2) C. proc. pen., excepția de necompetență teritorială poate fi ridicată numai până la citirea actului de sesizare în fața primei instanțe de judecată. În consecință, dacă excepția de necompetență teritorială a fost ridicată după citirea actului de sesizare, hotărârea prin care prima instanță, considerându-se necompetentă din punct de vedere teritorial, și-a declinat competența pe acest temei, este nelegală, întrucât, odată cu începerea cercetării judecătorești, prima instanță a câștigat definitiv, prin prorogare legală, competența teritorială de judecată a cauzei.

S-a stabilit că în conformitate cu art. 40 alin. (1) lit. a) C. proc. pen., atunci când competența instanței este determinată de calitatea inculpatului, instanța rămâne competentă să judece chiar dacă



inculpatul, după săvârșirea infracțiunii, nu mai are acea calitate, în cazul în care fapta are legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia. În aplicarea art. 40 alin. (1) lit. a) C. proc. pen., instanța militară rămâne competentă să judece chiar dacă inculpații, după săvârșirea infracțiunilor, nu mai au calitatea de militar, în cazul în care faptele, între care și asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni prevăzută în art. 323 C. pen., au fost săvârșite în legătură cu concursurile pentru ocuparea posturilor de militari.

S-a stabilit că în conformitate cu dispozițiile art. 160⁶ alin. (4) C. proc. pen., rezolvarea cererii de liberare provizorie sub control judiciar, în cursul urmăririi penale, aparține instanței căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, atât din punct de vedere al competenței după materie și după calitatea persoanei, cât și din punct de vedere al competenței teritoriale, determinată potrivit criteriilor stabilite în art. 30 alin. (1) C. proc. pen., în cazul infracțiunilor săvârșite în țară.

S-a stabilit că în conformitate cu dispozițiile art. 461 alin. (2) și ale art. 463 alin. (1) C. proc. pen., contestația la executare întemeiată pe prevederile art. 461 alin. (1) lit. c) C. proc. pen. privitoare la dispozițiile civile se judecă de instanța care a pronunțat hotărârea ce se execută. În cazul în care se invocă o nelămurire cu privire la hotărârea pronunțată de prima instanță, referitoare la data cursului monedei euro la care se face plata despăgubirilor stabilite în această monedă, competența de judecată a contestației la executare îi revine primei instanță, iar nu instanței de recurs care a modificat numai quantumul despăgubirilor stabilite în moneda euro, întrucât ceea ce se execută, în sensul prevederilor art. 461 alin. (1) lit. c) C. proc. pen., este dispoziția privind obligarea la plata despăgubirilor prevăzută în hotărârea primei instanțe, iar nu dispoziția prevăzută în decizia instanței de recurs, prin care a fost modificat quantumul despăgubirilor.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

S-a stabilit că în conformitate cu dispozițiile art. 281 C. pen., exercitarea fără drept a unei profesii sau a oricărei alte activități pentru care legea cere autorizație, ori exercitarea acestora în alte condiții decât cele legale, constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii, numai dacă legea specială prevede că săvârșirea unor astfel de fapte se sancționează potrivit legii penale. Prin urmare, fapta notarului public de a-și exercita profesia pe durata suspendării, dispusă ca sancțiune disciplinară, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, întrucât Legea nr. 36/1995 - legea specială în sensul art. 281 C. pen. - nu prevede că exercitarea profesiei, de către notarul public, pe durata suspendării, se sancționează potrivit legii penale.

S-a stabilit că omisiunea instanței de apel de a se pronunța asupra cererii inculpatului privind schimbarea încadrării juridice - în sensul înlăturării formei continuate a infracțiunii de luare de mită, reținerea distinctă a două infracțiuni corespunzătoare celor două acțiuni săvârșite de inculpat și încadrarea uneia dintre acțiuni în infracțiunea de primire de foloase necuvenite - atrage incidența cazului de casare prevăzut în art. 385⁹ alin. (1) pct. 10 C. proc. pen., constând în omisiunea instanței de a se pronunța asupra unor cereri esențiale pentru părți, de natură să garanteze drepturile lor și să influențeze soluția procesului, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la această instanță pentru rejudecarea apelului, conform art. 385¹⁵ pct. 2 lit. c) C. proc. pen.

Soluțiile de principiu și deciziile relevante ale Secției Penale au fost publicate în Buletinul Jurisprudenței pe anul 2010 și în Buletinul Casației nr. 8-9/2011, nr. 10/2011, nr. 11/2011 și nr. 12/2011.



CAPITOLUL 5 - DEPLASAREA JUDECĂTORILOR LA CURȚILE DE APEL DIN ȚARĂ

În contextual demersurilor legate de unificarea practicii judiciare în materia penală, în anul 2011, judecătorii din cadrul Secției Penale au efectuat deplasări la sediul curților de apel din țară la care sunt arondați, în vederea identificării eventualelor domenii în care au fost pronunțate soluții contradictorii, punându-se în discuție probleme de practică unitară.

În acest sens, exemplificăm deplasările efectuate de judecătorii Secției Penale la secțiile de profil ale următoarelor curți de apel : București, Constanța, Pitești, Galați, Brașov, Bacău Alba Iulia, ș.a.

Procedeul instituit de conducerea Secției Penale a fost acela de a se urmări ca înainte de perioada în care urmează să aibă loc deplasarea judecătorului care este arondat la curtea de apel respectivă, această instanță să înainteze problemele de practică neunitară ivite pe raza curții de apel respective, pentru a fi cunoscute în prealabil de judecător.

Procedându-se în acest mod, judecătorul din cadrul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție se prezintă în cunoștință de cauză la curtea de apel la care este arondat, iar ulterior, problemele de practică neunitară constatate sunt puse în discuția ședințelor Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție și se transmit ca puncte de vedere ale acesteia, pe problemele de drept respective.

De asemenea, este de menționat faptul că, la aceste întâlniri, judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție au prezentat practica Secției penale în domeniul respectiv, în vederea interpretării și aplicării unitare a legii la nivel teritorial, în concordanță cu jurisprudența instanței supreme.

Este de remarcat faptul că președintele Secției Penale a participat la toate întâlnirile Grupului de lucru nr. 2 din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, care are ca obiect selectarea problemelor de practică neunitară, unde a avut loc dezbaterile unor astfel de probleme și unde



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

s-a prezentat punctul de vedere al judecătorilor din cadrul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Problemele de practică neunitară selectate de judecătorii Secției Penale și de Grupul de lucru nr. 2 din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii au format obiectul multor recursuri în interesul legii promovate în anul 2011 de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

CAPITOLUL 6 - PERFECTIONAREA ACTIVITĂȚII PROFESIONALE

În anul 2011 , o parte dintre judecătorii Secției Penale a participat la seminarii, congrese și conferințe organizate în schimbul de experiență între state între care exemplificăm:

În luna februarie 2011, doamna judecător Cristina Rotaru a participat în calitate de punct național de control la întâlnirea Rețelei de cooperare judiciară în materie penală care s-a desfășurat la Haga.

În luna noiembrie 2011, doamna judecător Cristina Rotaru a efectuat o vizită la Tribunalul Suprem al Regatului Spaniei organizată de Rețeaua Europeană a Tribunalelor Supreme.

În perioada 10-11 noiembrie 2011, domnul judecător Săndel Lucian Macavei a participat la seminarul cu tema „ Enforcemen of Eu Environmental Law; Role of the Judiciary” care s-a desfășurat la Roma.

În luna noiembrie 2011, doamna judecător Geanina Cristina Arghir a participat la simpozionul cu tema „Probleme practice privind achizițiile publice” care a avut loc la București.

Asigurarea calității actului de justiție presupune abordarea mai multor componente ale procesului de reformă care vizează unificarea practicii judiciare, precum și pregătirea judecătorilor, magistraților asistenți și a personalului auxiliar.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

În vederea realizării acestui obiectiv, a fost asigurat accesul judecătorilor și magistraților asistenți la legislația și jurisprudența, identificarea problemelor de drept ivite în soluționarea cauzelor care au determinat o practică neunitară la nivelul secției și discutarea acestora la ședințele de secție.

Un rol important privind informarea asupra actelor normative apărute se realizează periodic, fiind identificate cele de interes, care sunt multiplicare, iar apoi repartizate fiecărui judecător și magistrat asistent.

De asemenea, existența rețelei informatice la nivelul instanței permite judecătorilor și magistraților asistenți să acceseze zilnic o bază de jurisprudență actualizată on-line și care are ca efect o mai bună cunoaștere a legislației.

Un rol deosebit în îmbunătățirea actului de justiție o constituie și pregătirea profesională a judecătorilor, a magistraților asistenți și a personalului auxiliar.

Pregătirea judecătorilor și magistraților asistenți din cadrul secției penale în anul 2011 a fost realizată în cadrul programelor de formare inițială și formare continuă organizate de Institutul Național de Magistratură, iar pregătirea personalului auxiliar a fost realizată de Școala Națională de Grefieri.

În vederea creșterii performanțelor profesionale, un rol important l-au avut în anul 2011 participarea judecătorilor și magistraților asistenți la întâlnirile, seminarii, colocvii, mese rotunde simpozioane, conferințele organizate atât la nivelul instanței cât și la nivelul Institutului Național de Magistratură, unde au fost prezente cadre didactice ale universităților de renume din țară și străinătate, formatori ai Institutului Național de Magistratură și Școala Națională de Grefieri.



CAPITOLUL 7 - CONCLUZII

Volumul de activitate al secției penale, în continuă creștere, a determinat eforturi considerabile din partea tuturor judecătorilor, magistraților asistenți și a celorlalte categorii de personal, care alături de președintele secției și magistratul asistent șef, s-au implicat, cu toată responsabilitatea în rezolvarea multiplelor probleme cu care se confruntă secția.

Deși numărul de dosare noi intrate repartizate fiecărui complet, iar ședințele de judecată se termină la ore târzii, a existat preocuparea colegilor judecători pentru evitarea oricăror erori în stabilirea adevărului și rezolvarea legală a problemelor de drept cu care au fost confrunțați.

O atenție deosebită a fost acordată interpretării și aplicării unitare a legii.

Prin numeroase decizii pronunțate de judecătorii Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție au reușit să elimine diversitatea de practică judiciară existentă încă la nivelul instanțelor judecătorești din țară și să cristalizeze o jurisprudență unitară, în diferite domenii ale dreptului penal și procesul penal.

Sistemul informatizat de distribuire aleatorie a dosarelor implementat din luna ianuarie 2005, constituie un instrument util care asigură aplicarea efectivă a principiului continuității completului de judecată în soluționarea dosarelor.

În condițiile actualei reglementări a competenței atribuită Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, volumul cauzelor pe rol se va menține deosebit de ridicat, contribuind în mod evident la depășirea termenului rezonabil al judecății, consacrat prin dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și prin dispozițiile art. 21 alin. (4) din Constituția României.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Pentru remedierea neajunsurilor care persistă în privința soluționării cu celeritate a cauzelor penale și creșterea nivelului calitativ al hotărârilor pronunțate, se impune cu necesitate:

- intervenție legislativă adecvată, în sensul unei redistribuiri a competenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și al transformării acestei veritabile curți de casație se impune cu necesitate;
- reanalizarea schemei de personal al secției și creșterea numărului de judecători, magistrați asistenți, grefieri arhivari, grefieri dactilografe și agenți procedurali.



SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

CAPITOLUL I - PREZENTAREA GENERALĂ A SECȚIEI

Conform art. 19 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția de contencios administrativ și fiscal este una dintre cele 4 secții organizate în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar, conform art. 21 din aceeași lege, judecă recursurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege.

Competența materială a Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție este **stabilită atât de legea cadru, respectiv Legea nr. 554/2004** – lege specială în raport cu dispozițiile procedurale care reglementează competența instanțelor de drept comun – **cât și de alte circa 160 de acte normative** care prevăd expres competența instanței de contencios administrativ în diverse materii.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 10 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004, **competența Secției** de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca instanță de recurs, **este determinată în principal de rangul central al autorității publice emitente a actului administrativ**, tipic sau asimilat în sensul dispozițiilor Legii contenciosului administrativ, ce formează obiectul litigiului, **și, în subsidiar, de valoarea litigiului.**

CAPITOLUL II - ANALIZA ACTIVITĂȚII SECȚIEI

II.1. Indicatori statistici relevanți pentru activitatea instanței

II.1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

La nivelul anului 2011, volumul de activitate al Secției de contencios administrativ și fiscal se prezintă, după cum urmează:

	2010	2011	Diferență (%)
Dosare în stoc la începutul anului	2024	3038	+50,09
Dosare intrate în cursul anului	6410	6558	+2,31
Total dosare pe rol	8834	9596	+8,62
Dosare soluționate în cursul anului	5796	6189	+6,78
Dosare rămase pe rol la sfârșitul anului	3038	3407	+12,14

Din analiza datelor statistice prezentate, se constată că, și în anul 2011, **volumul de activitate al Secției de contencios administrativ și fiscal a crescut față de anul 2010**, dar, în același timp, **a crescut și numărul dosarelor soluționate**, ceea ce denotă ritmul susținut de soluționare a cauzelor, în pofida menținerii aceleiași scheme de personal.

Totodată, preocuparea permanentă a judecătorilor pentru soluționarea cu celeritate a litigiilor înregistrate pe rolul Secției este reliefată și din faptul că, deși stocul de dosare la începutul anului 2011 a fost cu 50% mai mare față de anul 2010, **la sfârșitul anului 2011, stocul de dosare a fost mai mare cu doar 12,14% comparativ cu anul 2010** (înregistrându-se o scădere de aproximativ 40%).



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Volumul de activitate al Secției, în funcție de natura cauzelor, se prezintă astfel:

	2010	2011	Diferență (%)
Recursuri	7372	8182	+11,00
Cereri de strămutare	609	627	+2,95
Conflicte negative de competență	366	274	-25,13
Contestații în anulare	225	258	+14,66
Cereri de revizuire	262	254	-3,05
Alte cauze	-	1	-
Total	8834	9596	+8,56

Creșterea volumului de activitate al Secției de contencios administrativ și fiscal se reflectă și în raport cu datele statistice referitoare la natura cauzelor, fiind relevantă **creșterea numărului litigiilor având ca obiect recursuri, cauze care prezintă o complexitate sporită față de celelalte tipuri de dosare.**

II.1.2. Încărcătura pe judecător și magistrat-asistent

În anul 2011, la nivelul Secției de contencios administrativ și fiscal au funcționat 8 complete de judecată (care au fost constituite și funcționează în „sistem oglindă” încă din anul 2006), care, în decursul anului, au rulat un număr de 8.006 de dosare pe parcursul desfășurării unui număr de 155 de ședințe de judecată.

Indicii statistici privind încărcătura pe judecător și magistrat-asistent se prezintă astfel:



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Indicator	2010		2011	
	Judecător	Magistrat asistent	Judecător	Magistrat asistent
Număr ședințe/ procent din numărul total de ședințe	18/ 12,5%	9/ 5,88%	19/ 12,5%	11/ 7,14%
Dosare rulate/procent din numărul total de dosare rulate	970/ 12,5%	456/ 5,88%	1001/ 12,5%	572/ 7,14%
Dosare soluționate/procent din numărul total de dosare soluționate	725/ 12,5%	341/ 5,88%	774/ 12,5%	442/ 7,14%
Decizii redactate/procent din numărul total de hotărâri	105/ 1,81%	194/ 3,35%	119/ 1,92%	247/ 3,99%
Încheieri redactate	-	166	-	214

Ca o consecință firească a creșterii volumului de activitate și menținerii schemei de personal la nivelul Secției de contencios administrativ și fiscal, în anul 2011 se observă, comparativ cu anul 2010, o **creștere corespunzătoare a gradului de încărcare a activității**



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

judcătorilor și magistraților-asistenți, în privința tuturor indicatorilor statistici prezentați.

Creșterea volumului de activitate a determinat și planificarea unui număr mai mare de ședințe de judecată în anul 2011, respectiv 155 de ședințe de judecată, comparativ cu anul 2010, când s-au desfășurat 147 de ședințe de judecată.

II.1.3. Operativitatea pe instanță, pe secții/complete specialitate, în diferitele materii și pe judecător

Indicii statistici privind operativitatea se prezintă după cum urmează:

Nr.crt.	Indice statistic	2010 (%)	2011 (%)	Diferență (+/-)
1.	Indice de operativitate la dosare rulate (formulă de calcul: dosare soluționate/dosare rulate)	74,71	77,30	+2,59
2.	Indice de operativitate la total dosare (formulă de calcul: dosare soluționate/(stoc + dosare intrate – dosare	67,57	65,64	-1,93



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

	suspendate))			
3.	Indice privind celeritatea soluționării cauzelor (formulă de calcul: dosare soluționate 0-6 luni/dosare soluționate)	66,06	45,13	-20,93
4.	Indice de casare (formulă de calcul: recursuri admise/dosare soluționate)	25,66	27,92	+2,26
5.	Indice de menținere (formulă de calcul: recursuri respinse/dosare soluționate)	65,27	62,70	-2,57

Din analiza indicilor statistici referitori la operativitate, se constată o **scădere semnificativă a indicelui privind celeritatea soluționării cauzelor** (prin raportare la intervalul 0-6 luni de la data înregistrării dosarului pe rolul Secției), din cauza fixării, în cadrul procedurii de repartizare aleatorie în sistem informatic prin programul ECRIS, a primului termen de judecată la un interval de timp foarte mare (spre exemplu, dosare înregistrate în cursul lunii ianuarie 2010 erau



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

repartizate aleatoriu cel mai târziu în luna iunie 2010, cele înregistrate în cursul lunii februarie 2010 erau repartizate aleatoriu cel mai târziu în luna septembrie 2010, iar dosare înregistrate în cursul lunii mai 2010 erau repartizate aleatoriu cel mai târziu în luna ianuarie 2011) din cauza necesității de menținere a unui volum rezonabil de încărcare a ședințelor de judecată. Astfel fiind, mare parte din dosarele înregistrate pe rolul Secției începând cu luna mai 2010, care aveau primul termen de judecată fixat în sistem aleatoriu în anul 2011, nu puteau fi soluționate în cursul anului 2010.

Menținerea sau chiar îmbunătățirea indicilor de soluționare a cauzelor înregistrate pe rolul Secției ar fi fost posibilă numai în măsura în care schema de personal ar fi fost dimensionată în raport cu evoluția volumului de activitate, pentru a permite înființarea a noi complete de judecată.

În ceea ce privește soluționarea dosarelor în cursul anului 2011, prezentăm și următoarele date statistice:

Perioada	Nr.ședințe	Situția dosarelor			Media pe ședință	
		Dosare pe rol	Dosare soluționate	Procentajul dosarelor soluționate %	Dosare pe rol	Dosare soluționate
Trim.I	49	2534	1941	76,60	52	40
Trim.II	48	2443	1934	80,76	51	40
Trim.III	15	836	627	75,0	56	42
Trim.IV	43	2193	1687	76,93	51	39
An	155	8006	6189	77,30	52	40



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Ritmul susținut de soluționare a dosarelor este reliefat inclusiv de media procentuală a dosarelor soluționate în cadrul ședințelor de judecată, care se situează pe întreaga perioadă a anului 2011 la un nivel de peste 75%, ajungând la 80% în trimestrul II al anului.

Indicii statistici nu reflectă cu maximă fidelitate operativitatea în soluționarea cauzelor, deoarece procentul dosarelor soluționate este viciat de împrejurarea că anumite cereri aflate pe rolul completului (cum sunt, spre exemplu, cererile de preschimbare a termenelor de judecată), deși nu sunt susceptibile a fi soluționate prin hotărâre cu număr, sunt cuantificate ca dosare nesoluționate. Spre exemplu, în ședința din 20 octombrie 2011, Completului de judecată nr.3 a rămas în pronunțare cu privire la toate dosarele aflate pe rol (37 de dosare în ședință publică și 8 dosare în camera de consiliu), având astfel un procent de soluționare de 100%. Faptul că, în ședința respectivă, au fost soluționate 4 cereri de preschimbare a termenului de judecată și o cerere de îndreptare, completare și lămurire a dispozitivului unor hotărâri judecătorești, dosarele respective au fost cuantificate, din punct de vedere al indicatorilor statistici, ca dosare nesoluționate, astfel că procentul dosarelor soluționate prin pronunțarea unor hotărâri cu număr a fost de 88,9%.

II.2. Aspecte calitative

II.2.2. Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor, pe materii

Pentru anul 2011, la nivelul Secției de contencios administrativ și fiscal, datele statistice privind durata soluționării cauzelor în funcție de natură, se prezintă după cum urmează:



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Natura cauzei	Număr de dosare soluționate în intervalul 0-2 luni de la data înregistrării	Număr de dosare soluționate în intervalul 2-4 luni de la data înregistrării	Număr de dosare soluționate în intervalul 4-6 luni de la data înregistrării	Număr de dosare soluționate peste 6 luni de la data înregistrării	TOTAL
Recursuri	548	761	403	3299	5011
Strămutări	425	126	-	-	551
Conflicte negative de competență	166	61	-	-	227
Contestații în anulare	15	94	42	57	208
Cereri de revizuire	17	102	32	40	191
Alte cauze	1	-	-	-	1
Total	1172	1144	477	3396	6189

Conform indicatorilor statistici prezentați, se constată că, din totalul de 6189 de dosare soluționate în anul 2011, **circa 45% (respectiv un total de 2793 de dosare) au fost soluționate într-un interval de timp de 0-6 luni de la data înregistrării pe rolul Secției.**



II.2.3. Formarea profesională la nivelul secției (pe categorii de personal)

În cursul anului 2011, judecătorii și magistrații-asistenți ai Secției de contencios administrativ și fiscal au participat la programele de formare continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii, iar personalul auxiliar de specialitate a participat la programele de formare profesională organizate de Școala Națională de Grefieri.

II.2.4. Managementul secției în anul 2011

Și în cursul anului 2011 au fost menținute și aplicate măsurile adoptate începând cu anul 2007 pentru degrevarea judecătorilor de activități auxiliare. În această privință, menționăm aspectele reliefate în Raportul de activitate pe anii 2009 și 2010 referitoare la: (1) funcționarea în „sistem oglindă” a celor 8 complete de judecată care funcționează încă din anul 2006; (2) stabilirea unor atribuții sporite ale magistraților-asistenți în pregătirea ședinței de judecată și în activitatea ulterioară de redactare a deciziilor pronunțate; (3) repartizarea grefierilor pentru fiecare ședință de judecată pentru a acorda sprijin, în principal, magistraților-asistenți în activitatea de pregătire a ședințelor de judecată.

II.3. Modificările în plan normativ

II.3.1. Impactul principalelor modificări legislative și regulamentare operate în cursul anului 2011 asupra activității instanței

În anul 2011, nu au existat modificări semnificative în privința cadrului legislativ în materia contenciosului administrativ și fiscal.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Principalele aspecte de ordin legislativ și regulamentar care au afectat activitatea Secției de contencios administrativ și fiscal au fost următoarele:

- constatarea neconstituționalității dispozițiilor art.5 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 în ceea ce privește sintagma „cele care privesc apărarea și securitatea națională” – Decizia Curții Constituționale nr.302/2011 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.316 din 9 mai 2011);

- Legea nr.299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.916 din 22 decembrie 2011). Având în vedere data publicării legii, efectele acesteia se vor produce începând cu anul 2012;

Anul 2011 a fost, însă, primul an de aplicare a dispozițiilor Legii nr.202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, acestea, însă, neavând un impact semnificativ asupra activității de judecată a Secției, sub aspectul competenței, deoarece legea respectivă conține o singură modificare cu privire la Legea nr.554/2004, și anume modificarea art.4 din lege în sensul că nu se dispune suspendarea judecării cauzei penale în care a fost invocată excepția de nelegalitate. Astfel fiind, modificarea adusă Legii nr.554/2004 prin Legea nr.202/2010 nu prezintă impact în privința competenței Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Dispozițiile Legii nr.202/2010 au avut însă impact în ceea ce privește participarea judecătorilor Secției în compunerea Completelor de 5 judecători și a Completelor competente să soluționeze recursurile în interesul legii înregistrate pe rolul instanței în anul 2011.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

CAPITOLUL III - ACCES ȘI ÎNCREDERE ÎN JUSTIȚIE, TRANSPARENȚĂ ȘI INTEGRITATE

III.1. – Asigurarea accesului liber la justiție în anul 2011

Respectarea dreptului de acces liber la justiție, ca drept fundamental consacrat de art.21 din Constituție, republicată, a format obiectul analizei în cadrul litigiilor soluționate în anul 2011 de Secția de contencios administrativ și fiscal, atât cu ocazia cercetării efectuate de instanță cu privire la regularitatea formulării cererilor, cât și atunci când au fost invocate de către părți atingeri aduse acestui drept constituțional.

Respectarea dreptului de acces la justiție a fost analizată de judecătorii Secției de contencios administrativ și fiscal în litigiile deduse judecății, prin prisma condițiilor și limitelor exercitării efective a dreptului de acces la justiție, care, în materia contenciosului administrativ, în acord cu prevederile art.52 alin.(2) din Constituție, republicată, sunt reglementate, în principal, de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 și, subsecvent, de Codul de procedură civilă și de celelalte acte normative care conțin dispoziții referitoare la litigiile date în competența instanțelor de contencios administrativ și fiscal. Pentru analiza efectuată, a fost avută în vedere și jurisprudența Curții Constituționale care a reținut că „accesul liber la justiție nu înseamnă accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac” (Decizia Plenului Curții Constituționale nr.1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994; Decizia nr.66 din 27 februarie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 4 aprilie 2001; Decizia nr.288 din 3 iulie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 5 august 2003).

Pentru anul 2011, relevant este faptul că, din numărul total de 8006 dosare rulate, respectiv din numărul total de 6189 dosare soluționate,



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

numai 104 cereri cu care a fost investită Secția au fost respinse ca inadmisibile (circa 1,3% din totalul dosarelor rulate, respectiv 1,7% din totalul dosarelor soluționate). Rezultă că dreptul de acces la justiție a fost asigurat, iar în privința a 98,3% din cauzele înregistrate pe rolul Secției s-a procedat la o analiză efectivă, în fond, a cererii sau căii de atac exercitate, în timp ce, în privința a 1,7% din cauze, s-a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru ca instanța să procedeze la o cercetare în fond a cererilor.

III.2. – Măsurile luate la nivelul instanței pentru unificarea practicii judiciare

Și în anul 2011, Secția de contencios administrativ și fiscal a continuat să aplice mecanismul de unificare a practicii judiciare instituit încă din anul 2006, constând în parcurgerea următoarelor etape: identificarea dosarelor cu caracter repetitiv înregistrate pe rolul Secției și aducerea lor la cunoștința judecătorilor și magistraților-asistenți în vederea evitării pronunțării unor soluții contradictorii; identificarea situațiilor de practică neunitară și supunerea lor, spre dezbatere, Plenului judecătorilor în vederea adoptării de soluții de unificare a practicii; adoptarea de soluții de principiu și de unificare a practicii în Plenul judecătorilor Secției, soluții comunicate Secțiilor de profil ale Curților de apel în vederea cunoașterii practicii Jurisdicției Supreme; centralizarea, sistematizarea și publicarea în sistemul informatic intern a soluțiilor de principiu și de unificare a practicii judiciare; urmărirea permanentă de către judecători și prezentarea de către magistrații-asistenți a practicii Secției cu ocazia soluționării dosarelor similare aflate pe lista de ședință în vederea respectării jurisprudenței în materie, în virtutea principiului disciplinei jurisdicționale.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Astfel, în anul 2011, s-au desfășurat **4 ședințe ale Plenului judecătorilor Secției în cadrul cărora au fost adoptate 10 soluții de unificare a practicii judiciare**, acestea fiind evidențiate în cuprinsul materialului dedicat soluțiilor de principiu și de unificare a practicii judiciare publicat pe site-ul instanței.

III.3. – Aspecte privind asigurarea transparenței activității instanței

În scopul asigurării transparenței activității, Secția de contencios administrativ și fiscal a continuat publicarea actualizată pe site-ul instanței a Soluțiilor de principiu și de unificare a practicii judiciare adoptate de Plenul judecătorilor Secției de contencios administrativ și fiscal, întrunit în condițiile art.33 alin.(1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în vederea interpretării și aplicării unitare a legislației în materia contenciosului administrativ și fiscal, în raport cu dispozițiile art.126 alin.(3) din Constituție, republicată, și ale art.18 alin.(2) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

III.4. – Aspecte privind răspunderea disciplinară a personalului instanței

În anul 2011 nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare personalului Secției.

CAPITOLUL IV-GESTIONAREA RESURSELOR

IV.1. Resursele umane aflate la dispoziția secției în anul 2011

Pe parcursul anului 2011, Secția de contencios administrativ și fiscal a funcționat cu schema completă de 25 de judecători, însă unul dintre



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

judecători s-a aflat aproape pe întreaga perioadă a anului în imposibilitate medicală de a-și desfășura activitatea. La sfârșitul anului, din cauza faptului că doi judecători au formulat cereri de pensionare, iar un al treilea judecător se afla în imposibilitate din motive medicale de a-și desfășura activitatea, a fost necesară adoptarea măsurii de desființare a unui complet de judecată, măsură aplicabilă începând cu anul 2012.

În condițiile creșterii volumului de activitate al Secției comparativ cu anul 2006, când a fost stabilită schema de personal, și în anul 2011, din cauza insuficienței numărului de judecători nu a fost posibilă înființarea de noi complete de judecată, astfel că dosarele înregistrate pe rolul Secției au primit, în cadrul procedurii de repartizare aleatorie în sistem informatic prin programul ECRIS, primul termen de judecată la un interval de timp foarte mare.

În ceea ce privește magistrații-asistenți, în anul 2011, Secția a funcționat cu un efectiv de 16 magistrați-asistenți din totalul de 17 posturi aflate în schemă. Însă, unul din cei 16 magistrați-asistenți s-a aflat, succesiv, începând cu luna februarie și până la sfârșitul anului în concediu medical și concediu fără plată, Secția fiind lipsită astfel de aportul activității persoanei respective. În plus, la sfârșitul anului, un alt magistrat-asistent a intrat în concediu pentru creșterea copilului.

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate, în cursul anului 2011, Secția a funcționat cu schema completă de 27 de posturi alocate. În a doua jumătate a anului au devenit vacante 2 posturi de greșier, unul ca urmare a pensionării, iar altul ca urmare a promovării de către un greșier a examenului de admitere la Institutul Național al Magistraturii.

IV.2. Resursele materiale și financiare aflate la dispoziția secției în anul 2011



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Resursele materiale de care a beneficiat Secția în anul 2011 s-au situat la nivelul anilor anteriori, existând serioase curențe de spațiu cu care se confruntă întreaga instanță. Astfel, spațiile în care Secția își desfășoară activitatea (birouri și alte spații alocate) sunt insuficiente și improprie desfășurării activității de judecată la nivelul Instanței Supreme.

Birotica (calculatoarele, imprimantele, copiatoarele, telefoanele și faxurile) repartizată Secției este corespunzătoare, inclusiv în ceea ce privește materialele consumabile.

CAPITOLUL V – CONCLUZII

În anul 2011, volumul de activitate al Secției de contencios administrativ și fiscal a crescut față de anul 2010 cu 8,62%, dar, în același timp, a crescut și numărul dosarelor soluționate cu 6,78%, ceea ce denotă ritmul susținut de soluționare a cauzelor, în pofida menținerii aceleiași scheme de personal. Dovadă în acest sens este și faptul că stocul de dosare la începutul anului 2011 a fost cu 50% mai mare față de anul 2010, în timp ce stocul la sfârșitul anului 2011 a fost cu doar 12,14% mai mare comparativ cu anul 2010.

Ritmul susținut de soluționare a dosarelor este reliefat inclusiv de media procentuală a dosarelor soluționate în cadrul ședințelor de judecată, care se situează pe întreaga perioadă a anului 2011 la un nivel de peste 75%, ajungând la 80% în trimestrul II al anului.

Preocuparea permanentă pentru respectarea principiului soluționării cauzelor cu celeritate este reflectată de faptul că, din totalul de 6189 de dosare soluționate în anul 2011, circa 45% (respectiv 2793 de dosare) au fost soluționate într-un interval de timp de 0-6 luni de la data înregistrării pe rolul Secției.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Ca o consecință firească a creșterii volumului de activitate și menținerii schemei de personal la nivelul Secției de contencios administrativ și fiscal, în anul 2011, comparativ cu anul 2010, se constată o creștere corespunzătoare a gradului de încărcare a activității judecătorilor și magistraților-asistenți, în privința tuturor indicatorilor statistici prezentați, precum și o scădere semnificativă (20,93%) a indicelui privind celeritatea soluționării cauzelor prin raportare la intervalul 0-6 luni de la data înregistrării dosarului pe rolul Secției.

Și în anul 2011, Secția de contencios administrativ și fiscal a continuat să utilizeze mecanismul de unificare a practicii judiciare, fiind desfășurate 4 ședințe ale Plenului judecătorilor Secției în cadrul cărora au fost adoptate 10 soluții de unificare a practicii judiciare, evidențiate în cuprinsul materialului dedicat soluțiilor de principiu și de unificare a practicii judiciare publicat pe site-ul instanței.

În concluzie, activitatea desfășurată de Secția de contencios administrativ și fiscal în anul 2011 a fost marcată, în egală măsură, de continuarea creșterii volumului de activitate comparativ cu anii precedenți și de preocuparea permanentă a judecătorilor pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor.



SECȚIILE UNITE

CAPITOLUL I - PREZENTAREA GENERALĂ

Conform art. 19 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Înalta Curte de Casație și Justiție este organizată în 4 secții, 4 Complete de 5 judecători și Secțiile Unite, cu competență proprie

Competența materială.

1. Conform dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Completele de 5 Judecători** soluționează recursurile și cererile în cauzele judecate în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție și judecă și alte cauze date în competența lor prin lege, precum și ca instanță disciplinară.

2. Potrivit dispozițiilor art. 25 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Înalta Curte de Casație și Justiție se constituie în **Secții Unite** când soluționează sesizările privind schimbarea jurisprudenței instanței supreme sau pentru sesizarea Curții Constituționale pentru controlul constituționalității legilor înainte de promulgare.

3. Completele competente să judece recursurile în interesul legii

Legea micii reforme nr. 202/2010 a modificat și a reglementat, sub aspect procedural, procedura de soluționare a recursului în interesul legii. Astfel, la Înalta Curte de Casație și Justiție principalul mecanism de unificare a practicii a fost asigurat de înființarea și funcționarea unei noi formațiuni de judecată intitulată „Complețul competent să judece recursul în interesul legii”.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Potrivit dispozițiilor art. 27¹ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, *recursul în interesul legii se judecă de un complet format din președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, în lipsa acestuia, din vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție președinții de secții din cadrul acesteia și un număr de 20 de judecători, dintre care 14 judecători din secția în a cărei competență intră problema de drept care a fost soluționată diferit de instanțele judecătorești și câte 2 judecători din cadrul celorlalte secții.*

4. Completul de 9 Judecători

La nivelul anului 2011, Completul de 9 Judecători a continuat să fie învestit cu soluționarea unor cauze înregistrate înainte de modificările legislative aduse prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, Codului de procedură civilă și a Legii nr. 304/2004.

CAPITOLUL II - ANALIZA ACTIVITĂȚII

II.1. Indicatori statistici relevanți:

II.1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii

La nivelul anului 2011, volumul de activitate în cadrul Secțiilor Unite s-a prezentat astfel:

Volumul de activitate la Completele de 5 Judecători:

Dosare în stoc la începutul anului	20
Dosare intrate în cursul anului	1032
Total dosare pe rol	1052
Dosare soluționate în cursul anului	935



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Dosare rămase pe rol la sfârșitul anului	117
---	-----

**Volumul de activitate la Completul competent să judece
recursul în interesul legii:**

Dosare în stoc la începutul anului	5
Dosare intrate în cursul anului	29
Total dosare pe rol	34
Dosare soluționate în cursul anului	33
Dosare rămase pe rol la sfârșitul anului	1

**Volumul de activitate la Secții Unite (sesizarea Curții
Constituționale):**

Dosare în stoc la începutul anului	0
Dosare intrate în cursul anului	1
Total dosare pe rol	1
Dosare soluționate în cursul anului	1
Dosare rămase pe rol la sfârșitul anului	0

Volumul de activitate la Completul de 9 Judecători:



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Dosare în stoc la începutul anului	208
Dosare intrate în cursul anului	357
Total dosare pe rol	565
Dosare soluționate în cursul anului	530
Dosare rămase pe rol la sfârșitul anului	35

Volumul de activitate la Completul de 9 Judecători (cauze disciplinare):

Dosare în stoc la începutul anului	12 (din care 3 au fost trimise Curții Constituționale)
Dosare intrate în cursul anului	0
Total dosare pe rol	9
Dosare soluționate în cursul anului	9
Dosare rămase pe rol la sfârșitul anului	3

II.1.2. Încărcătura pe judecător

La acest subcapitol se va releva activitatea de judecată desfășurată de Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, a vicepreședintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție și a magistraților-asistenți din cadrul



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
Secțiilor Unite (3), având în vedere că pentru ceilalți judecători și
magistrați-asistenți, datele au fost raportate în cadrul secțiilor.

Indicator	2011	
	Judecător	Magistrat asistent
Număr ședințe/ procent din numărul total de ședințe	40/ 50%	30/ 33,3%
Dosare rulate/procent din numărul total de dosare rulate	536/ 50%	497/ 33,3%
Dosare soluționate/procent din numărul total de dosare soluționate	454/ 50%	430/ 33,3%
Decizii redactate/procent din numărul total de hotărâri	6/ 1,32%	430/ 32,8%
Încheieri redactate	-	174

II.1.3. Operativitatea pe instanță, pe secții/complete specialitate, în diferitele materii și pe judecător

Indicii statistici privind operativitatea la Completele de 5
Judecători se prezintă după cum urmează:



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

N r.crt.	Indice statistic	Valoa re
1.	Indice de operativitate la dosare rulate formulă de calcul: dosare soluționate/dosare rulate	84,70 %
2.	Indice de operativitate la total dosare formulă de calcul: dosare soluționate/(stoc + dosare intrate – dosare suspendate)	54,99 %
3.	Indice privind celeritatea soluționării cauzelor formulă de calcul: dosare soluționate 0-6 luni/dosare soluționate	100%
4.	Indice de casare formulă de calcul: recursuri admise/dosare soluționate	2,93%
5.	Indice de menținere formulă de calcul: recursuri respinse/dosare soluționate	95,72 %

II.2. Aspecte calitative

II.2.1. Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor, pe materii

Pentru anul 2011, la nivelul **Completerilor de 5 Judecători**, datele statistice privind durata soluționării cauzelor în funcție de natură, se prezintă după cum urmează:

Natura	Număr de	Număr de	Număr de	Număr de	TOTA
---------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-------------



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

cauzei	dosare soluționate în intervalul 0-2 luni de la data înregistrării	dosare soluționate în intervalul 2-4 luni de la data înregistrării	dosare soluționate în intervalul 4-6 luni de la data înregistrării	dosare soluționate peste 6 luni de la data înregistrării	L
Recursuri	720	98	1	-	819
Fonduri	1	2	-	-	3
Strămutări	-	-	-	-	-
Conflicte de competență	-	-	-	-	-
Contestații în anulare	57	8	2	-	67
Cereri de revizuire	31	5	-	-	36
Alte cauze	10	-	-	-	10
Total	819	113	3		935

Recursurile în interesul legii

În anul 2011 au fost soluționate **33 de recursuri în interesul legii** (5 înregistrate în 2010 și 28 înregistrate în 2011), **din care, 24** au fost



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

pronunțate în **materie civilă și 9 în materie penală**. Din totalul cauzelor, **27** de recursuri în interesul legii au fost **admise și 6 respinse**.

Datele statistice au relevat, de asemenea, că din totalul cauzelor, **4 cauze** au fost soluționate în **Secții Unite**, iar **29 de cauze** au fost pronunțate de **Completele competente să judece recursul în interesul legii**. Din totalul celor 29 de cauze, ponderea sesizărilor cu recurs în interesul legii a fost următoarea :

- **17 sesizări** promovate numai de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- **o sesizare** promovată atât de colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, cât și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- **7 sesizări** promovate atât de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și de colegiile de conducere ale Curților de Apel Brașov, București, Cluj, Craiova, Galați, Iași și Suceava;

- **3 sesizări** promovate numai de colegiile de conducere ale Curților de Apel Bacău, Brașov și Galați cu punct de vedere al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- **o sesizare** promovată de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție cu punct de vedere al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Toate recursurile în interesul legii au fost soluționate în intervalul de **3 luni de la data sesizării instanței**, iar deciziile pronunțate în interesul legii au fost publicate în Monitorul Oficial și pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

O situație comparativă cu anul 2010 relevă că în anul 2011, Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat cu **24 mai multe recursuri în interesul legii**, creșterea fiind semnificativă.



II.2.2. Formarea profesională la nivelul instanței (pe categorii de personal)

În cursul anului 2011, magistrații-asistenți din cadrul Secțiilor Unite au participat la programele de formare continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii, iar personalul auxiliar de specialitate a participat la programele de formare profesională organizate de Școala Națională de Grefieri.

II.2.3. Managementul instanței în anul 2011

În cursul anului 2011, la nivelul Secțiilor Unite au fost adoptate măsuri administrative menite să sporească eficiența activității de judecată în cadrul Completelor de 5 Judecători și în Completele competente să judece recursurile în interesul legii, având în vedere elementele de noutate intervenite în plan legislativ în procedura de soluționare a cauzelor ce au revenit spre competență soluționare formațiunilor de judecată menționate.

Măsurile evocate au fost propuse de către conducerea instanței în exercitarea unui tip de management participativ, la adoptarea lor ținându-se seama de dispozițiile din legi și regulamente, de punctele de vedere exprimate de către secții și de către judecătorii instanței, prin reprezentanții acestora din Colegiul de conducere.

Conducerea instanței a stabilit întâlniri organizatorice cu președinții secțiilor, prim magistratul asistent, magistrații asistenți șefi sau prim grefierii instanței, întâlniri în cadrul cărora au fost dezbătute și adoptate măsuri în ceea ce privește: activitatea de repartizare aleatorie în cadrul Completelor de 5 Judecători, procedura de soluționare a recursurilor în interesul legii, activitatea de culegere și înregistrare a datelor statistice,



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
modificarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea
administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție ș.a.

Este de remarcat, însă, că cele mai importante măsuri au fost luate urmare modificărilor intervenite în plan legislativ în anul 2010, dispozițiile Legii nr. 202/2010 având un impact major în ceea ce privește participarea judecătorilor instanței supreme în compunerea Completelor de 5 judecători și a Completelor competente să judece recursurile în interesul legii înregistrate pe rolul instanței în anul 2011.

Astfel, una dintre principalele măsuri manageriale adoptată de conducerea instanței a fost modificarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu referire la organizarea instanței supreme.

În acest cadru au fost stabilite condițiile de funcționare ale celor 4 Complete de 5 Judecători, 2 în materie penală și 2 în materie civilă, constituite din judecători și magistrați-asistenți specializați, desemnați prin tragere la sorți, la sfârșitul fiecărui an. De asemenea, a fost reglementată procedura de participare a judecătorilor și a magistraților-asistenți la soluționarea recursurilor în interesul legii. În acest sens, imediat după sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recursuri în interesul legii s-au luat măsuri pentru desemnarea, prin tragere la sorți, a judecătorilor care compun Completul competent să judece recursul în interesul legii, a membrilor supleanți, a judecătorilor raportori, precum și ale colectivelor de judecători responsabile cu verificarea considerentelor, toate acestea fiind consemnate în procese verbale. Pentru a asigura soluționarea în termen a deciziilor pronunțate în interesul legii, judecătorilor raportori le-au fost stabilite termene utile pentru documentarea și întocmirea rapoartelor în vederea transmiterii acestora celorlalți membri ai completelor competente să judece recursurile în interesul legii. După pronunțarea și redactarea deciziilor în interesul legii,



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

judecătorii desemnați în colective au avizat considerentele deciziilor, după verificarea atentă a acestora. Toate aceste măsuri au permis soluționarea și publicarea în Monitorul Oficial a tuturor deciziilor pronunțate în interesul legii în termenul prevăzut de lege.

Distinct de măsurile organizatorice adoptate în plan intern, la data de **23 martie 2011**, Înalta Curte de Casație și Justiție a organizat o **întâlnire de lucru între președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general adjunct al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, în vederea stabilirii unei proceduri de lucru prealabilă promovării de către procurorul general a recursurilor în interesul legii formulate pe baza sesizărilor colegiilor de conducere ale curților de apel.

Întrucât practica neunitară în baza căreia se formulează o astfel de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție de către colegiile de conducere ale curților de apel nu reflectă, în majoritatea cazurilor, decât jurisprudența instanțelor din circumscripția teritorială a respectivelor curți de apel, s-a stabilit ca verificarea prealabilă a existenței unei practici neunitare să fie făcută de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. De asemenea, s-a stabilit ca, în cazul în care practica neunitară se confirmă la nivelul mai multor curți de apel, procurorul general să promoveze recurs în interesul legii, în interiorul termenului prevăzut de art. 330⁶ Cod procedură civilă și art. 414⁴ Cod procedură penală.

Trebuie reamintită, totodată, influența măsurilor organizatorice adoptate de conducerea instanței în ceea ce privește accelerarea judecării cauzelor de corupție la nivel înalt aflate în fond pe rolul Secției penale, măsuri care au condus, implicit, la soluționarea definitivă a acestui tip de cauze de către Completele de 5 Judecători (5 cauze) și Completul de 9 judecători (4 cauze), ca instanțe de recurs.



II.3. Modificările în plan normativ

II.3.1. Impactul principalelor modificări legislative și regulamentare operate în cursul anului 2011 asupra activității instanței

Anul 2011 a fost primul an de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, acestea având un impact semnificativ asupra activității de judecată la nivelul Secțiilor Unite.

Astfel, se poate sublinia impactul în ceea ce privește participarea judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție în compunerea Completelor de 5 judecători și a Completelor competente să judece recursurile în interesul legii înregistrate pe rolul instanței în anul 2011. Modificările legislative referitoare la organizarea și funcționarea acestor formațiuni de judecată, precum și reglementarea unei proceduri distincte pentru soluționarea recursurilor în interesul legii, au permis o organizare eficientă și predictibilă a activității desfășurate la acest nivel de judecători și magistrații-asistenți, o implicare mult mai activă, dar și o valoroasă fructificare a experienței profesionale a judecătorilor specializați în problemele de drept ce s-au solicitat a fi dezlegate în mod unitar.

CAPITOLUL III - ACCES ȘI ÎNCREDERE ÎN JUSTIȚIE, TRANSPARENȚĂ ȘI INTEGRITATE

III.1. – Asigurarea accesului liber la justiție în anul 2011

III.2. – Măsurile luate la nivelul instanței pentru unificarea practicii judiciare

În conformitate cu dispozițiile art. XXV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor,



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție a adoptat **Hotărârea nr. 24 din 25 noiembrie 2010 pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.**

Hotărârea nr. 24 din 25 noiembrie 2010 a fost publicată în **Monitorul Oficial nr. 819 din 8 decembrie 2010.**

Hotărârea nr. 24 din 25 noiembrie 2010 conține dispoziții legale care au ca scop îmbunătățirea modului de organizare și a metodelor de lucru la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și consolidarea rolului instanței supreme în unificarea jurisprudenței, după cum urmează:

- dispoziții legale privind organizarea și funcționarea completelor competente să judece recursurile în interesul legii, stabilite prin Legea nr. 202/2010;
- dispoziții legale privind organizarea și funcționarea completelor de 5 judecători, stabilite prin Legea nr. 202/2010;
- dispoziții legale privind noua atribuție a colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție de a sesiza instanța supremă cu cereri de recurs în interesul legii;
- dispoziții legale privind înființarea, la nivelul secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, a unor grupuri de lucru formate din judecători și magistrați-asistenți, pentru identificarea problemelor de drept care generează practică neunitară și propunerea de soluții în scopul rezolvării acestora.

La data de **27 mai 2011**, la inițiativa președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, a avut loc la sediul instanței supreme o întâlnire de lucru între conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție și reprezentanții curților de apel din România.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

În cadrul întâlnirii au fost discutate următoarele probleme principale: necesitatea dezvoltării unor mecanisme noi și a perfecționării mecanismelor existente de unificare a practicii judiciare la nivelul autorității judecătorești, în scopul preîntâmpinării practicii neunitare și al asigurării unei jurisprudențe în acord cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului; întărirea disciplinei jurisdicționale pentru reducerea practicii neunitare la nivelul instanțelor; dezvoltarea comunicării la nivel instituțional – printr-un sistem de comunicare informatizat (tip video-conferință) – între instanța supremă și curțile de apel.

În cursul anului 2011, Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție a inițiat **implementarea unui sistem de video-conferință între Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel, Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii** care să faciliteze dialogul direct cu privire la problemele de drept, în scopul unificării jurisprudenței, cu evitarea costurilor generate de deplasarea reprezentanților curților de apel la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție și a reprezentanților Înaltei Curți de Casație și Justiție la sediile curților de apel.

III.3. – Aspecte privind răspunderea disciplinară a personalului instanței

În anul 2011 nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare personalului Secțiilor Unite.

CAPITOLUL IV-GESTIONAREA RESURSELOR

IV.1. Resursele umane aflate la dispoziția instanței în anul 2011

În ceea ce privește magistrații-asistenți, în anul 2011, Secțiile Unite au funcționat cu un efectiv de 3 magistrați-asistenți – 2 specializați în



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
materie penală și unul în materie civilă. Volumul de activitate și schema insuficientă a acestei categorii de personal la acest nivel a determinat conducerea instanței să desemneze în condițiile regulamentare și alți magistrați-asistenți, din cadrul celorlalte secții, pentru participarea la ședințele Completelor de 5 Judecători și ale Completelor competente să judece recursul în interesul legii.

Este de menționat, în acest context, situația funcției de prim magistrat asistent care, de la 1 martie 2011, a fost vacantă, urmare pensionării doamnei prim magistrat asistent Daniela White. De la aceeași dată, funcția de conducere menționată a fost ocupată prin delegarea succesivă a magistratului asistent șef al Secției a II-a civilă, postul urmând să fie ocupat prin concurs.

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate, în cursul anului 2011, Secțiile Unite au funcționat cu numai 9 grefieri, iar începând cu luna septembrie 2011, un post de grefier cu studii superioare juridice a devenit temporar vacant, urmare intrării unui grefier în concediu de creștere a copilului.

IV.2. Resursele materiale și financiare aflate la dispoziția instanței în anul 2011

Resursele materiale de care s-a beneficiat în anul 2011 s-au situat la nivelul anilor anteriori, existând serioase curențe de spațiu cu care se confruntă întreaga instanță.

Birotica (calculatoarele, imprimantele, copiatoarele, telefoanele și faxurile) repartizată Secțiilor Unite este corespunzătoare, inclusiv în ceea ce privește materialele consumabile.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

CAPITOLUL V - RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ

La data de **23 februarie 2011**, la inițiativa președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, la sediul instanței supreme, a fost organizată o **întâlnire de lucru a președintelui, vicepreședintelui, președintelui Secției penale și judecătorilor Secției penale cu procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, procurorul șef al Secției judiciare penale a Direcției Naționale Anticorupție, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și procurorul șef al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, în scopul dezvoltării cooperării între aceste instituții, aptă să asigure îndeplinirea obiectivelor comune din cadrul Mecanismului de cooperare și verificare.

Întâlnirea a avut ca scop identificarea și eliminarea posibilelor disfuncționalități, de ordin procedural sau administrativ, din activitatea organelor judiciare, în vederea asigurării celerității proceselor, precum și îmbunătățirea eficienței procedurilor și a încrederii publice în justiție.

În cadrul întâlnirii, judecătorii Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție au prezentat colegilor procurori cauzele care determină întâzieri în judecarea dosarelor privind infracțiunile de corupție la nivel înalt și impun multe termene de judecată, situații care ar putea fi remediate de aceștia în viitor, cum ar fi numărul mare de pagini al actului de inculpare (zeci și sute de pagini), care trebuie prezentat în instanță și numărul mare de martori indicați în actul de inculpare, care urmează să fie audiați în fața instanței.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

În scopul eliminării acestor cauze care împiedică judecarea cu celeritate a dosarelor privind infracțiunile de corupție la nivel înalt sunt necesare: o mai bună sintetizare a situației de fapt în actul de inculpare și prezentarea fiecărei acțiuni sau inacțiuni care compune infracțiunea continuată, în cazul acestei categorii de infracțiuni; prezentarea sintetică a mijloacelor de probă (declarații de martori și înregistrări ale convorbirilor telefonice), fără a fi prezentat conținutul integral al acestora în actul de inculpare; reducerea numărului de martori care urmează să fie audiați în fața instanței prin indicarea în actul procurorului numai a martorilor relevanți.

La data de 25 februarie 2011, Înalta Curte de Casație și Justiție a organizat o **întâlnire de lucru a Colegiului de conducere al instanței supreme cu reprezentanți ai Consiliului Superior al Magistraturii**, în scopul deblocării procedurii de promovare a judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cadrul dezbaterilor au fost formulate propuneri de modificare a criteriilor de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, idei ce s-au concretizat într-un proiect de ordonanță de urgență, pentru modificarea art. 52 din Legea nr. 303/2004 și a altor dispoziții legale corelative, întocmit de Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică Juridică din cadrul instanței supreme și înaintat Ministrului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii.

La data de **15 martie 2011**, Înalta Curte de Casație și Justiție a organizat o **întâlnire de lucru a conducerii instanței supreme cu reprezentanții Uniunii Naționale a Barourilor din România și ai Baroului București**, în vederea asigurării eficienței cooperării între Înalta Curte de Casație și Justiție și avocați, participanți activi la procedurile judiciare.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

În cadrul întâlnirii au fost discutate următoarele probleme principale: asigurarea calității asistenței juridice din oficiu în cauzele penale; facilitarea accesului la jurisprudența actualizată a Înaltei Curți de Casație și Justiție; luarea unor măsuri administrative de natură să asigure caracterul fluent al procedurilor judiciare.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

DIRECȚIA LEGISLAȚIE, STUDII, DOCUMENTARE ȘI INFORMATICĂ JURIDICĂ

Potrivit dispozițiilor art. 56 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare - Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică funcționează în subordinea președintelui și a vicepreședintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică este condusă de un director, numit de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În anul 2011 Direcția a funcționat cu un personal format din: 1 magistrat-asistent șef, 6 magistrați-asistenți, 4 grefieri, 5 specialiști informaticieni, 1 expert informatică.

În structura Direcției legislație, studii, documentare și informatică juridică funcționează următoarele compartimente:

a) Serviciul legislație, studii și documentare, în cadrul căruia funcționează și Biblioteca Înaltei Curți de Casație și Justiție;

b) Serviciul informatică juridică.

La fel ca în anii precedenți, și în cursul anului 2011, Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică a Înaltei Curți de Casație și Justiție și-a adus la îndeplinire toate atribuțiile ce îi revin potrivit dispozițiilor art. 59 - 60 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție precum și toate acele sarcini ce i-au fost trasate de către Președintele și Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit legii.



În acest sens, Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică a realizat, în principal, următoarele activități:

1. a întocmit proiectele de acte normative adoptate de Înalta Curte de Casație și Justiție. În acest sens, printre altele, Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică a elaborat modificările Regulamentului privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, modificări care au survenit ca urmare a adoptării Legii nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil;

2. a formulat puncte de vedere, precum și observații și propuneri cu privire la o serie de proiecte de acte normative, precum proiectul de lege privind revizuirea Constituției, proiectele de lege privind punerea în aplicare a Codului de procedură civilă, Codului penal și de procedură penală, alte proiecte de acte normative transmise spre consultare Înaltei Curți de Casație și Justiție de către Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Justiției în domeniul statutului judecătorilor și procurorilor și în domeniul organizării judiciare, dintre care menționăm cu titlu de exemplu: propunerile de amendare a proiectului Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Proiectul de lege privind statutul personalului de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, propunerile de modificare a Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

procurorilor în funcția de judecător, proiectul hotărârii de Guvern privind condițiile de acordare a despăgubirilor pentru unele prejudicii suferite de magistrați în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea, etc.

3.a asigurat selectarea și rezumarea hotărârilor pronunțate de secțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție, în urma lecturării hotărârilor, în vederea publicării acestora pe pagina de internet, în Buletinul Casației și în Buletinul Jurisprudenței.

4.a asigurat îmbunătățirea accesului la jurisprudența instanței supreme, în scopul unificării acesteia, atât prin publicarea jurisprudenței în Buletinul Casației - revista oficială a Înaltei Curți de Casație și Justiție și în Buletinul Jurisprudenței - culegerea anuală de hotărâri a instanței supreme, cât și prin publicarea hotărârilor Înaltei Curți de Casație și Justiție pe pagina de internet a acesteia.

4.1. Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică a asigurat în cursul anului 2011 publicarea Buletinului Casației nr. 1-12/2011 (nr. 1-5 aferente lunilor ianuarie-mai, nr. 6-7 aferent lunii iunie, nr. 8-9 aferent lunii septembrie și nr. 10-12 aferente lunilor octombrie-decembrie 2011).

4.2 În același timp, Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică a asigurat publicarea **Buletinului Jurisprudenței pe anul 2010**, cuprinzând, în rezumat, deciziile relevante pronunțate de instanța supremă în cursul anului 2010;

4.3 Toate deciziile relevante publicate, în rezumat, în Buletinul Casației și în Buletinul Jurisprudenței au fost publicate și pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La finele anului 2011, pe pagina de internet a instanței supreme erau publicate:

- **250** decizii în interesul legii;



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

- **3.570** hotărâri în rezumat;
- **64.101** hotărâri cu textul integral.

4.4 De asemenea, atât Buletinul Casației cât și Buletinul Jurisprudenței au fost transmise tuturor curților de apel, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și tuturor parchetelor de pe lângă curțile de apel.

5. a sesizat secțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție referitor la existența unor aspecte de practică neunitară. De asemenea, au fost întocmite materiale cu privire la diferite alte aspecte privind jurisprudența Înaltei Curți, respectiv puncte de vedere și note privind anumite probleme de drept dezlegate de ÎCCJ în soluționarea cazurilor de speță.

6. a asigurat consultarea practicii Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunității Europene și informarea secțiilor în ceea ce privește deciziile pronunțate de aceste instanțe europene. Totodată, au fost puse la dispoziția judecătorilor, la solicitarea acestora, deciziile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Curtea de Justiție a Uniunii Europene ce prezentau relevanță în soluționarea cauzelor aflate pe rolul Instanței Supreme.

7. în colaborare cu secțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție sau la solicitarea acestora, Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică a elaborat puncte de vedere și note cu privire la problemele de drept ivite în aplicarea legislației sau asupra unor noi instituții de drept. În acest sens, au fost realizate studii privind: • propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a ordonanței asiguratorii europene de indisponibilizare a conturilor bancare în vederea facilitării recuperării transfrontaliere a debitelor în materie civilă și comercială; • Proiectul privind „Stabilirea și implementarea volumului optim de muncă al judecătorilor și grefierilor și asigurării calității activității în instanțe” finanțat de Banca Mondială (Împrumut IBRD RO-4811); •



oportunitatea transmiterii către Curtea de Justiție a Uniunii Europene a unor observații scrise într-o cauză ce are ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare privind interpretarea Regulamentului (CE) nr. 44/2001 al Consiliului Uniunii Europene din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială, mai exact a art. 34 pct. 2 și art. 54 din regulament; • mecanismele procedurale pentru asigurarea unei practici judiciare unitare în reglementarea noului cod de procedură civilă, etc.

8. a realizat studii de drept comparat în vederea identificării soluțiilor legislative adoptate în special de statele Uniunii Europene în reglementarea unor aspecte precum: filtrele de admisibilitate ale căilor de atac în materie civilă, răspundere disciplinară a magistraților, criteriile de promovare în funcția de judecător la instanțele supreme, ș.a.

9. Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică, prin magistrații-asistenți desemnați prin Ordin al Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, a elaborat toate rapoartele privind progresele înregistrate de Înalta Curte de Casație și Justiție în domeniul Mecanismului de Cooperare și Verificare și a lucrărilor necesare pentru derularea misiunilor de evaluare ale Comisiei Europene în cadrul acestui mecanism la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

10. Direcția Legislație a sprijinit Secțiile Unite în formularea obiecțiilor de neconstituționalitate ce au făcut obiectul sesizării Curții Constituționale cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 99 lit. r), s) și ș) și art. 99¹ din Legea nr. 303/2004, astfel cum sunt prevăzute în *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, în raport cu prevederile art. 20 alin. (2) și art. 129 din Constituția României, precum și cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 44, art. 45, art. 46¹ și art. 47 din



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Legea nr. 317/2004, astfel cum sunt prevăzute în *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, în raport cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 124 alin. (3) și art. 133 alin. (1) din Constituția României.

11. a asigurat apărarea în litigiile în care Înalta Curte de Casație și Justiție a avut calitatea de parte, prin formularea de întâmpinări, cereri, note scrise, motive de apel și motive de recurs.

12. a sprijinit activitatea celorlalte departamente ale Instanței Supreme, printre care cea a Biroului de Relații cu Publicul, prin identificarea soluțiilor legale necesare formulării unor răspunsuri către petenți, sau a Departamentului Economic și Financiar din cadrul ÎCCJ, prin formularea de răspunsuri de specialitate juridică cu privire la modul de interpretare și aplicare a unor dispoziții legale în materia dreptului muncii și asigurărilor sociale, a dispozițiilor speciale ce reglementează diferitele categorii de personal ce își desfășoară activitatea în cadrul ÎCCJ (magistrați, personal auxiliar de specialitate, funcționari publici, personal contractual) în materie financiar-fiscală, etc.

13. magistrații-asistenți ai Direcției legislație, studii, documentare și informatică juridică au îndeplinit funcția de membri în comisiile de organizare a concursurilor pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, în comisiile de organizare a concursurilor de promovare în funcția de magistrat-asistent șef sau de prim-grefier la Înalta Curte de Casație și Justiție precum și în Compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică și în comisiile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Activitatea magistraților-asistenți în cadrul comisiilor de organizare a concursurilor s-a concretizat în :

- elaborare tematică și bibliografie;



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

- pregătire și distribuire mape comisii;
- participare la ședințe comune ale comisiilor de concurs;
- verificare a îndeplinirii condițiilor de participare la concurs de către candidații înscriși;
- întocmire și afișare a listei candidaților admiși la concurs, precum și lista finală a candidaților;
- supraveghere candidați;
- întocmire borderouri, procese verbale predare-primire teze concurs;
- verificare și predare teze către comisiile de corectare;
- verificare și preluare teze corectate;
- afișare rezultate;
- întocmire borderouri și procese-verbale predare-primire teze contestate;
- verificare și predare teze către comisiile de soluționare a contestațiilor;
- verificare și preluare teze după soluționarea contestațiilor;
- întocmire și afișare rezultate concurs.

14. magistrații-asistenți ai Direcției Legislație au participat la întâlniri de lucru cu reprezentanții diverselor instituții sau organizații din țară și din alte state, precum :

- Banca Mondială
- Ministerul Justiției
- Consiliul Superior al Magistraturii.

15. În cursul anului 2010, magistrații-asistenți din cadrul Direcției legislație, studii, documentare și informatică juridică au participat la programele de formare continuă organizate de către Institutul Național al Magistraturii, fapt ce s-a reflectat în activitatea desfășurată de către aceștia.



16. În cursul anului 2011, informatizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție a continuat, în principal, prin:

- perfecționarea sistemului ECRIS de gestionare a dosarelor;
- la nivelul tuturor secțiilor, verificarea modului de introducere și completare a datelor în ECRIS în vederea folosirii tuturor facilităților necesare obținerii unor informații statistice relevante privitoare la activitatea instituției.
- s-a configurat în ECRIS și s-a organizat din punct de vedere administrativ registratura comună celor două secții civile,
- s-au implementat în ECRIS competențele comune și distincte ale celor două secții civile,
- configurarea sistemului ECRIS în vederea aplicării prevederilor Legii nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil;
- instruirea grefierilor implicați în repartizarea aleatorie între cele două secții civile (cu ocazia aplicării prevederilor Legii nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil), cu semnarea unui proces verbal de instruire.
- instruirea tuturor magistraților asistenți, grefierilor și dactilografelor cu privire la utilizarea computerului și a perifericelor, sistemului de operare Windows, programelor Word, Excel și a celorlalte aplicații folosite (scanare, imprimare, legislative, etc.). Aspectele prezentate s-au regăsit în programa cursurilor de tip ECDL (*European Computer Driving Licence*).

16.1 În scopul dezvoltării sistemului informatic al instanței supreme, în cursul anului 2011 au fost încheiate contracte privind :

- achiziția terminalelor necesare implementării unui sistem de videoconferință destinat curților de apel, Înalta Curte de Casație și



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
Justiție și Consiliul Superior al Magistraturii / Institutul Național al
Magistraturii.

- achiziție de computere, UPS-uri și imprimante.

- protocol între Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul de Telecomunicații Speciale privind relocarea serverelor în cadrul centrului de date gestionate de Serviciul de Telecomunicații Speciale (întreruperile frecvente de energie electrică și lipsa unui spațiu adecvat funcționării serverelor au determinat luarea acestei măsuri).

- semnarea contractului de asistență tehnică pentru ECRIS.

16.2 proiecte derulate :

- implementarea sistemului de videoconferință cu ajutorul Serviciului de Telecomunicații Speciale.

16.3. sistemul de gestionare a cărților din biblioteca TINREAD :

- reînnoirea contractului de asistență tehnică pentru TINLIB pentru anul 2011

- migrarea de la sistemul TINLIB la cea mai recentă versiune a sistemului denumită TINREAD.

- prelungirea contractului de asistență tehnică pentru TINREAD.

- prelucrarea datelor referitoare la *studiul organizațional* realizat în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție de către psihologul instituției.

- demararea proiectului de realizare, în colaborare cu Serviciul de Telecomunicații Speciale, a noii versiuni a site-ului web a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a primei versiuni a site-ului intranet.

16.4. În cursul anului 2011, Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică a asigurat accesul la sursele de documentare, în format electronic, prin:

- accesul zilnic, în timp real, al judecătorilor și magistraților-



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
asistenți la forma electronică a Monitorului Oficial;

- accesul la programe de legislație;
- accesul la Internet.

17. În anul 2011 pentru Biblioteca Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost achiziționate un număr de 1.519 de publicații române și străine.

Altele: În anul 2011, Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică, prin cele două servicii ale sale, a inițiat sau a participat la demararea unor proiecte, activitatea acesteia în acest sens concretizându-se în:

18. formularea propunerilor Înaltei Curți de Casație și Justiție privitoare la *Strategia de informatizare a sistemului judiciar pentru perioada 2010-2015*.

19. demararea, în colaborare cu Serviciul de Telecomunicații Speciale, a proiectului de realizare, a noii versiuni a site-ului web a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a primei versiuni a site-ului intranet.

20. participarea la proiectul de realizare a cărții de prezentare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.



BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Biroul de informare și relații publice, denumit în continuare BIRP, asigură legăturile cu publicul și cu mijloacele de comunicare în masă, în scopul garantării transparenței activității judiciare, în condițiile prevăzute de lege, precum și asigurării accesului la informațiile de interes public.

Biroul de informare și relații publice este organizat și funcționează conform normelor specifice stabilite în Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și ale Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 233/2002.

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Biroul de informare și relații publice, a încercat să identifice, pe baza datelor statistice prezentate în raport, care ar fi problemele principale cu care se confruntă justițiabilul, reflectate în memoriile transmise sau contactele telefonice cu instanța, privind funcționarea sistemului și a calității actului de justiție. Astfel, în domeniul eficienței prezentării informațiilor către justițiabili, s-a stabilit un sistem comun prin găsirea unor indicatori de preluare a datelor, *la nivelul secțiilor instanței supreme*, asupra practicii de îmbunătățire a serviciilor furnizate, asigurând, astfel, transparența informațiilor transmise prin conținutul răspunsurilor elaborate de către serviciul de informare al ICCJ, referitoare la situațiile prezentate atât în petiții cât și în cadrul convorbirilor telefonice adresate conducătorului și personalului BIRP, de către reprezentanții mass-media și public.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Totodată, la nivelul Biroului de informare și relații publice, în cursul anului 2011, s-a procedat la elaborarea zilnică a revistei presei, pe baza informațiilor cuprinse în ziarele on-line și a agențiilor de presă.

Monitorizarea presei naționale și internaționale, prin întocmirea unor note de presă în cadrul BIRP și transmiterea către conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție, a reprezentat o nevoie impusă, reflectată într-un cadru prioritar, respectiv cel de prezentare a eforturilor magistraților de îmbunătățire a imaginii sistemului judiciar cât și de o corectă și pertinentă informare asupra eventualelor critici aduse la adresa instanței sau a magistraților acesteia.

Date statistice relevante pentru activitatea BIRP în anul 2011

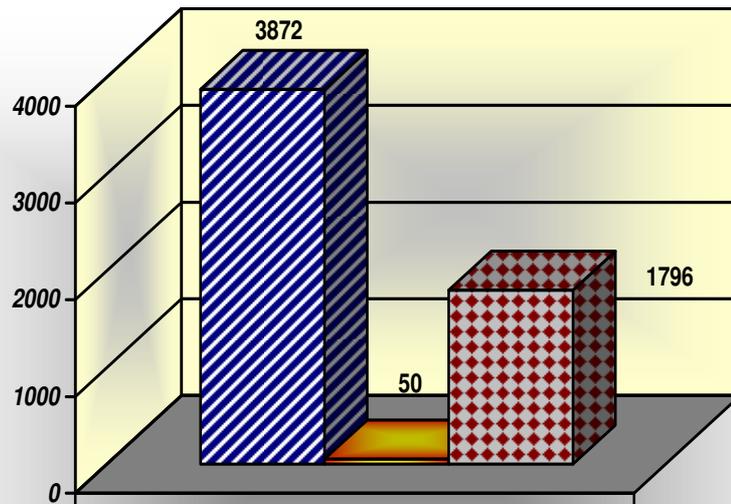
⇒ Volumul corespondenței primite de Biroul de Informare și Relații Publice prin intermediul Registraturii Generale a instanței supreme, dar și în mod direct, *a rămas relativ constant dacă privim comparativ cu cel înregistrat în anii anteriori.*

⇒ În cursul anului **2011**, la nivelul BIRP s-au înregistrat și soluționat un număr de **3872** de petiții și sesizări, dintre care **1962** în formă scrisă, **1650** prin poșta electronică (e-mail) și **116** prin fax. Din totalul acestor petiții și sesizări **50** au fost formulate în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și 1796 formulate în baza Legii nr. 233/2002 (prezentare forma grafică fig. 1 și fig. 2).



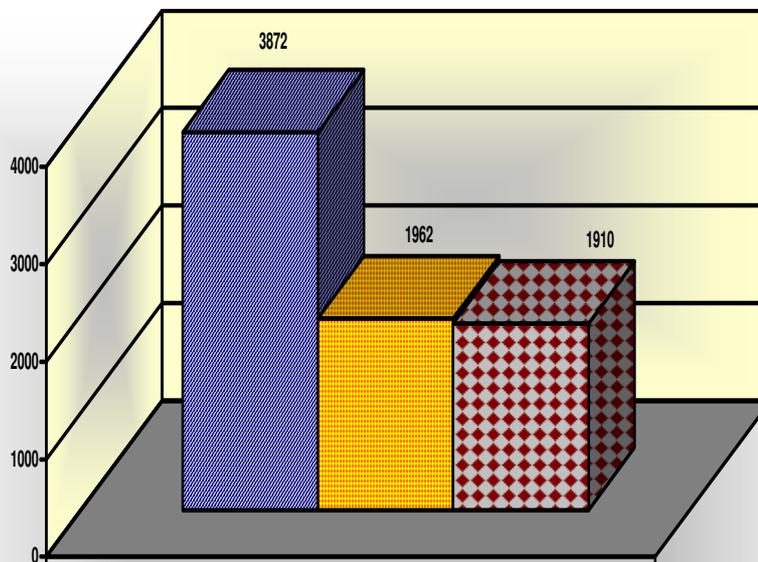
Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Fig.1



<input checked="" type="checkbox"/> 2011 reclamații B.I.R.P.	TOTAL înregistrate la	3872
<input type="checkbox"/> - conform disp. Legii nr. 544/2001		50
<input type="checkbox"/> - conform disp. Legii nr. 233/2002		1796

Fig.2



<input checked="" type="checkbox"/> 2011 înregistrate la B.I.R.P.	TOTAL reclamații	3872
<input type="checkbox"/> - petiții, sesizări scrise, fax		1962
<input type="checkbox"/> - sesizari transmise prin posta electronica (e-mail)		1910



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

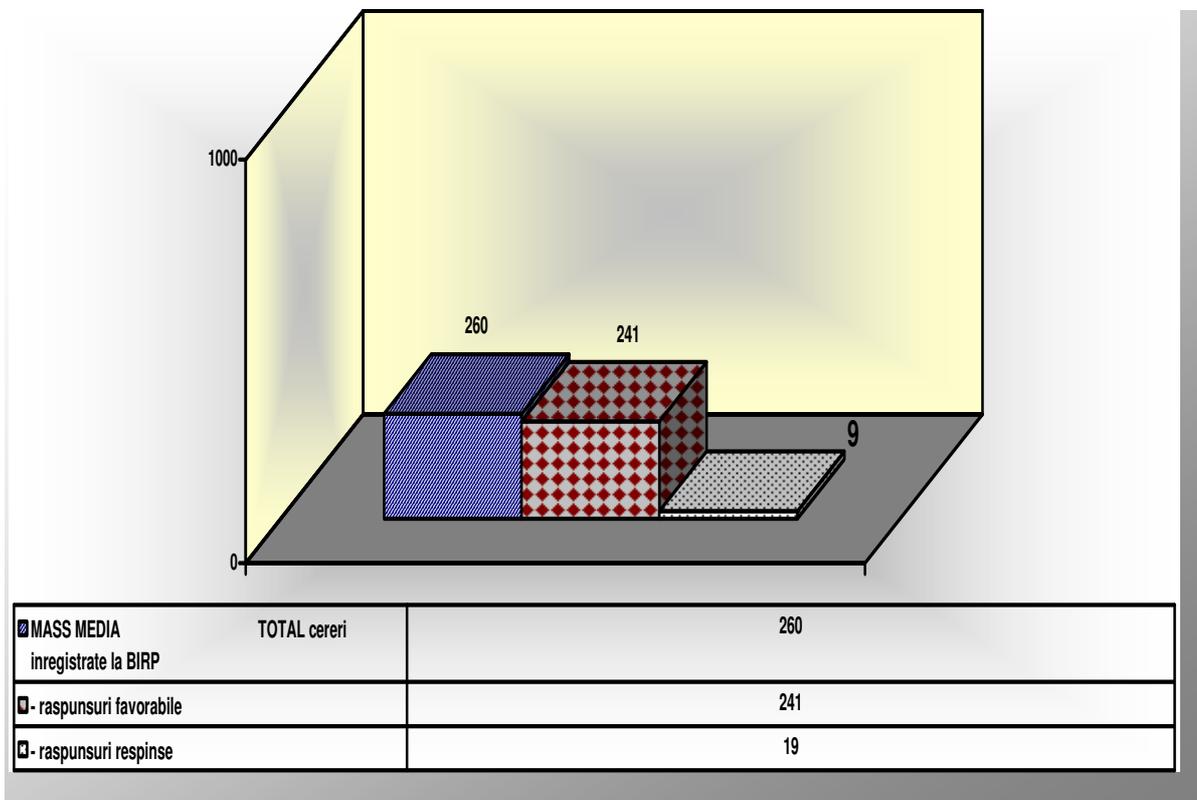
⇒ În vederea asigurării unui acces rapid al publicului la informații, BIRP a soluționat și cereri telefonice (*în medie 35 pe zi*), formulate în raport de Legea nr. 233/2002 și care au avut ca obiect, în principal, relații cu privire la cauze aflate pe rolul instanței dar și alte informații cu caracter general.

⇒ Altă categorie de cereri repartizate spre soluționare BIRP au constituit-o petițiile care au avut ca destinatar inițial președintele instanței supreme, sens în care s-a înregistrat un număr de 3800 cereri.

Reprezentanții *mass-media* au formulat **260** de cereri, dintre care **241** au primit soluționare favorabilă, iar **19** au fost *respinse*, motivat de faptul că informațiile solicitate erau plasate în categoria celor exceptate de la accesul liber al cetățenilor ori de faptul că dosarele vizate prin cereri se aflau în faza de urmărire penală (**fig. 3**).



Fig.3



În vederea soluționării cu celeritate a cererilor primite, BIRP a procedat la verificarea solicitărilor cuprinse în cereri, în raport de care, o parte a corespondenței a fost restituită Registraturii Generale pentru a fi îndreptată către secțiile pe rolul cărora se aflau dosarele vizate prin cereri, fără a mai primi număr de înregistrare din partea Biroului.

Transparența activității judiciare și administrative a instanței supreme a fost, de asemenea, realizată prin difuzarea a 53 de comunicate, informări de presă, precum și printr-un contact permanent cu reprezentanții mass-media, care au primit răspunsuri imediate la solicitările adresate, ori de câte ori s-a impus.

BIRP a participat, de asemenea, în anul 2011, la evenimentul de la 25 octombrie 2011, *Ziua ușilor deschise*, oferindu-se, astfel, posibilitatea cetățenilor de a vizita sălile, birourile și orice alte spații ale Înaltei Curți



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

de Casație și Justiție, de a obține informații în legătură cu activitatea instanței, dar și orice alte relații în vederea exercitării cu încredere a drepturilor lor.

Potrivit competențelor sale, BIRP, prin conducătorul acestuia, a procedat la acreditarea în termenul legal a ziariștilor și a reprezentanților mijloacelor de comunicare în masă, manifestând, în acest sens, totală deschidere asupra oricăror probleme sau disfuncții care vizează relația dintre instanța supremă și *mass-media*.

De menționat este faptul că, în considerarea atribuțiilor prevăzute de lege și Regulament, în condițiile în care, față de unele informații a existat un interes public major, BIRP a asigurat, în mod constant, în afara orelor de program, contacte cu reprezentanții mass-media.

De asemenea, în desfășurarea activității BIRP, pentru elaborarea cu exactitate și celeritate a răspunsurilor către solicitanți, a existat o colaborare foarte bună între Birou și secții, dar și cu celelalte direcții sau departamente din componența instanței supreme, care au furnizat la timp informațiile solicitate, punând la dispoziție documentație și orice alte acte în vederea comunicării.

În același sens, elaborarea și expedierea răspunsurilor către petenți s-a efectuat nediscriminatoriu, indiferent de titularul cererii, cu respectarea termenelor prevăzute de lege, astfel că nu au fost înregistrate reclamații administrative la nivelul Biroului de informare și relații publice.

Cheltuieli

Biroul de informare și relații publice nu a înregistrat cheltuieli suplimentare în legătură cu activitatea sa, astfel că, toate costurile ocazionate cu expedierea corespondenței către petenți și orice alte



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

aspecte care implică desfășurarea activității în ansamblu au fost incluse în cheltuielile generale ale instanței.

Este de precizat faptul că petenților li s-a oferit posibilitatea de a efectua xerocopiile de pe actele sau documentele solicitate, cu suportarea costurilor aferente, activitatea de xerocopiere fiind realizată de o societate comercială ce a încheiat un contract de închiriere a unui spațiu cu instanța supremă.

Având în vedere soluția Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 4 martie 2010 în sensul că nu se impune modificarea dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, în sensul atribuirii Biroului de informare și relații publice de competențe pentru susținerea unui program de audiențe, începând cu data de 28 aprilie 2010 Biroul de informare și relații publice al Înaltei Curți de Casație și Justiție nu mai susține un program de audiențe.

În desfășurarea activității sale BIRP a urmărit reflectarea în media on-line, video, dar și pe suport clasic a imaginii instituționale redată prin știri, informații, articole, comentarii, documentare, emisiuni referitoare atât la instituție și practica sa judiciară, cât și la resursele sale umane, acțiune concretizată zilnic în redactarea *Revistei Presei Juridice*, în informarea conducerii imediat ierarhice cu privire la aspectele de interes, precum și în *Buletinul Informativ* semestrial;

▫ urmărit cu ritmicitate comunicatele de presă și informațiile de pe site-urile europene, precum www.euractiv.ro, (http://europa.eu/press_room/index_fr.htm) pentru o informare actualizată și uniformă la nivel comunitar;

▫ a adus la cunoștința utilizatorilor procedura de acces la justiție la instanțele europene;



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

▫ a accesat jurisprudența principalelor instanțe europene (Curtea Europeană pentru Drepturile Omului www.echr.coe.int) și comunitare (Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Tribunalul de Primă Instanță și Tribunalul Funcției Publice <http://curia.europa.eu>) și, la cerere, a adus la cunoștința persoanelor interesate aspectele metodologice reieșite din practica judiciară recentă a acestor instanțe cu aplicare în practica internă; precum și alte elemente de interes judiciar comunitar;

▫ a înlesnit regăsirea unor informații utile atât justițiabilului, cât și magistratului ori grefierului cu competență în materie, realizând bibliografii la speță, materiale documentare ori informative, studii europene, rapoarte, etc., care vizează activitatea instanței, în special implicarea în problemele societății românești.

Punctul de informare-documentare

Punctul de informare - documentare, componentă a Biroului de Informare și Relații Publice a funcționat în conformitate cu dispozițiile art. 85 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Ca urmare a implementării Proiectului Phare RO 2005/017-553.01.04.01 – *Asistență pentru Înalta Curte de Casație și Justiție*, la nivelul BIRP funcționează 3 dispozitive „Info Touch”, care oferă justițiabililor, și nu numai, un acces facil la unele informații legate de cauzele aflate pe rolul instanței supreme, date referitoare la arhive, informații de interes public.



BIROUL DE RELAȚII INTERNAȚIONALE

Potrivit competenței sale, reglementate de art. 86-88 din Regulamentul Înaltei Curți de Casație și Justiție, activitatea Biroului de Relații Internaționale este strâns legată de calitățile pe care ICCJ le are la nivel internațional:

I. CALITATEA ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE DE MEMBRU ÎN ORGANISME INTERNAȚIONALE

ICCJ este membră în 7 asociații internaționale, iar într-o altă asociație are calitatea de observator. În toate cele 8 asociații, reprezentarea se face la nivel de Președinte.

Cele 8 organisme internaționale sunt următoarele:

1. REȚEAUA PREȘEDINȚILOR CURȚILOR SUPREME DE JUSTIȚIE DIN UE:

- această asociație înseamnă pentru ICCJ **relații de cooperare internațională cu 26 de curți supreme din UE**
- scopul esențial al Rețelei: redactarea de proiecte de acte normative privind puterea judecătorească și justiția, ce se transmit Comisiei Europene și Parlamentului European, pentru adoptarea de noi acte normative comunitare
- la solicitarea Rețelei, ICCJ redactează rapoarte naționale pe diverse probleme de drept.
- în perioada 13-14 octombrie 2011, a avut loc Adunarea Generală a Rețelei Președinților Curților Supreme de Justiție din UE, precum și Conferința Rețelei, cu tema „Gestiunea Bugetelor



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 - și Resurselor Curților Supreme”. **Cu acest prilej, Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dna judecător dr. Livia Doina STANCIU, a fost aleasă membru în Consiliul de administrație al acestei organizații, în calitate de vicepreședinte.**

2. AHJUCAF (Asociația Înantelor Jurisdicții de Casație a Țărilor ce au în comun folosirea limbii franceze; pe scurt, Asociația Curților de Casație Francofone):

- această asociație înseamnă pentru ICCJ relații de cooperare internațională cu 50 de curți supreme francofone.
- **la solicitarea AHJUCAF, ICCJ redactează rapoarte naționale pe diverse probleme de drept.**
- în anul 2010, în urma Congresului de la Ottawa (Canada), șeful Biroului de Relații Internaționale al ICCJ a fost ales șef pentru zona Europei de Est, în cadrul Asociației, precum și membru în corpul de experți.

3. ASOCIAȚIA CONSILIILOR DE STAT ȘI A CURȚILOR SUPREME ADMINISTRATIVE DIN UE: reprezentare la nivel de Președinte, dar datorită profilului administrativ, a fost desemnată Secția de Contencios Administrativ și Fiscal drept corespondent al asociației

- **la solicitarea Asociației, ICCJ redactează rapoarte naționale pe diverse probleme de drept**

4. ORGANIZAȚIA EUROPEANĂ A BREVETULUI: reprezentare la nivel de Președinte, dar datorită profilului



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
proprietății intelectuale, a fost desemnată Secția Civilă și de
Proprietate Intelectuală drept corespondent al asociației

5. FORUMUL UE AL JUDECĂTORILOR PENTRU MEDIU:
reprezentare la nivel de Președinte

6. CONSILIUL CONSULTATIV AL JUDECĂTORILOR EUROPENI: desemnare de către CSM, dna Vicepreședinte judecător dr. Rodica Aida Popa în octombrie 2008, al doilea mandat.

7. INSTITUTUL EUROPEAN AL EXPERTIZEI ȘI EXPERTULUI (IEEE):

- IEEE este partener al Comisiei Europene în elaborarea unui proiect asupra expertizei în materie civilă, proiect ce va fi urmat de un studiu asupra expertizei în materie penală; din octombrie 2011, șeful Biroului de Relații Internaționale a fost numit de IEEE membru în grupul de lucru asupra expertizei civile.

8. ASOCIAȚIA INTERNAȚIONALĂ A ÎNALTELOR JURISDICȚII ADMINISTRATIVE (AIHJA)

- AIHJA a acordat, cu unanimitate de voturi, la data de 17 mai 2011, statutul de **observator** pentru Înalta Curte de Casație și Justiție, urmând ca, din anul 2012, să se obțină calitatea de membru cu drepturi depline.

- reprezentarea la acest organism internațional are loc la nivel de Președinte.



II. ACORDURI BILATERALE DE COOPERARE

Separat de relațiile din cadrul celor 8 asociații internaționale, ICCJ a încheiat acorduri de cooperare în anul 2011 cu:

- **CURTEA DE CASAȚIE DIN FRANȚA:** - ce va permite organizarea de seminarii, conferințe și colocvii comune, precum și efectuarea de stagii și vizite de studiu de către judecătorii cele două curți;

III. POTRIVIT COMPETENȚEI SALE, REGLEMENTATE DE ART. 86-88 DIN REGULAMENTUL ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, BIROUL DE RELAȚII INTERNAȚIONALE, ÎN ANUL 2011, A MAI DESFĂȘURAT ȘI URMĂTOARELE ACTIVITĂȚI:

1. - redactarea de rapoarte naționale solicitate Înaltei Curți de către organisme internaționale:

În anul 2011, au fost redactate 3 rapoarte naționale și chestionare de către Biroul de Relații Internaționale (BRI), după cum urmează:

- Chestionarul cu tema: *Sistemul judiciar român*, întocmit pentru Asociația Grefierilor din Japonia, 3 p.

- *Le budget des Cours suprêmes de l'Union européenne*, Raport național întocmit pentru *Réseau des Présidents des Cours Suprêmes de Justice de l'Union Européenne*, pentru Conferința din 13-14 octombrie 2011, care a avut loc la Sofia, Bulgaria, 4 p.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

• *Nomination des juges à la Cour Suprême et à la Cour européenne des droits de l'homme et à la Cour de justice de l'Union Européenne*, Raport național întocmit pentru *Réseau des Présidents des Cours Suprêmes de Justice de l'Union Européenne*, pentru Conferința din 13-14 octombrie 2012, care va avea loc la Paris, Franța, 7p.

2. - îndeplinirea obligației internaționale de furnizare a jurisprudenței ICCJ și de integrare a jurisprudenței la nivel european și internațional:

A. La nivel european, Biroul de Relații Internaționale asigură integrarea jurisprudenței Înaltei Curți, în programul european denumit ***Portalul comun de jurisprudență al curților supreme din U.E.***⁵. Portalul de jurisprudență a fost creat de Rețeaua Președinților Curților Supreme de Justiție din Uniunea Europeană (*Réseau des Présidents des Cours Suprêmes Judiciaires de l'Union Européenne*). Portalul a fost creat în 2007, dar abia în acest an a devenit funcțional, până acum funcționând cu acces intern, exclusiv pentru curțile supreme membre, pe baza unui identificator și a unei parole. Din 2009, portalul are două versiuni, una pentru public, accesul fiind direct și una pentru curțile membre, pe bază de identificator și parolă. Accesul intern, destinat numai curților supreme membre este destinat și schimbării de opinii cu privire la unele probleme tehnice de funcționare a portalului.

Portalul nu este o bază de date, ci un megamotor de cercetare a jurisprudenței statelor membre U.E. și a 3 state-observator (Croația, Norvegia și Liechtenstein). Programul va selecționa jurisprudența

⁵ Portalul european este accesibil la adresa: <http://www.reseau-presidents.eu/rpcsjeu/>



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
relevantă pentru toate statele incluse în program (în total, 30 de state).
Rezultatele căutării vor fi date în limba de redactare a deciziei selectate.

Ceea ce este important este faptul că programul permite
posibilitatea traducerii hotărârilor judecătorești găsite, în 21 din cele 23
de limbi oficiale ale U.E.

Dat fiind că ICCJ este membru al Asociației mai sus amintite, Biroul
de Relații Internaționale a asigurat și în anul 2011 redactarea
corespondenței în limba franceză sau engleză, redactarea materialelor
pentru acțiunile și congresele organizate de asociație, efectuând orice
altă lucrare solicitată de aceasta.

B. La nivel internațional, jurisprudența Înaltei Curți este integrată
în:

- Programul JURICAF

Programul JURICAF este un program internațional dezvoltat de
Asociația Înantelor Jurisdicții Francofone (AHJUCAF), asociație al cărei
membru este și Înalta Curte. Programul are ca scop accesul la
jurisprudența națională a fiecărui stat membru, în mod gratuit. În
realizarea acestui scop, **fiecare membru și-a asumat obligația de a
furniza periodic, jurisprudența sa de referință, prin intermediul unui
director național de program.** Această obligație internațională se
execută de către ICCJ prin intermediul Biroului de Relații Internaționale,
director de program fiind magistratul-asistent, coordonator al Biroului,
care a obținut un **atestat în acest sens, emis de Curtea de Casație din
Franța.**



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Prin urmare, fiecare curte supremă membru al programului transmite deciziile sale de referință, în limba franceză, în text integral, pentru a fi validate de către Curtea de Casație din Franța. Fiecare decizie este însoțită de o fișă juridică ce cuprinde arătarea sensului soluției, problema de drept pusă în speță, extrasul soluției, instanța inferioară a cărei decizie a fost atacată, data pronunțării hotărârilor judecătorești (pentru a se vedea dacă se asigură sau nu celeritatea actului de justiție) etc.

Programul are ca scop accesul la jurisprudența națională a fiecărui stat membru, în mod gratuit.

*În anul 2011, a fost tradus textul integral și s-a redactat Fișa juridică, în limba franceză, a unui număr de **100** de decizii ale ICCJ publicate pe situl www.juricaf.org.*

De asemenea, BRI asigură corespondența în limba franceză cu AHJUCAF, efectuând orice lucrare solicitată de Asociația AHJUCAF, al cărei membru este ICCJ.

3- activitatea desfășurată la revista oficială a ÎCCJ, *Buletinul Casației*:

Biroul nostru redactează cu titlu de permanență conținutul *rubricii „Comunicări”* a Buletinului Casației, făcând o cronică a evenimentelor internaționale ale instituției. Astfel, și în anul 2011, a fost redactată cronica pentru numărul 1 al revistei.

În al doilea rând, BRI este colaborator al *rubricii „Doctrină”* a Buletinului Casației, fiind publicate, după caz, articole, studii sau recenzii.



4. - participări internaționale la seminarii și conferințe internaționale. organizarea de întrevederi, primiri de delegații străine la sediul ÎCCJ:

Biroul de Relații Internaționale a întocmit și expediat corespondența cu străinătatea, a pregătit materialele documentare pentru delegațiile străine și delegațiile ICCJ. De asemenea, B.R.I. a participat la primirea și însoțirea delegațiilor în cadrul programului aprobat de conducerea Curții, efectuând următoarele activități:

- a asigurat protocolul la aeroport pentru sosire/plecare;
- a însoțit delegațiile;
- a achiziționat bilete de avion sau tren și a făcut rezervări pentru cazare;
- a achiziționat produse de protocol necesare, cadouri zile festive, felicitări evenimente;
- s-a ocupat de organizarea meselor oficiale în cadrul primirii delegațiilor străine;
- a întocmit devizul de cheltuieli, preluare/decontare de la/către serviciul financiar-contabil;
- a urmărit și a verificat derularea contractelor de prestări-servicii necesare în cadrul acțiunilor de protocol.

Biroul de Relații Internaționale, în anul 2011, a asigurat organizarea participării la evenimente desfășurate în străinătate sau la sediul ICCJ, pentru un **total general de 29 de delegații**, după cum urmează:



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

A. Lucrări pentru pregătirea deplasărilor delegațiilor ICCJ în străinătate, care au participat la seminarii și conferințe internaționale

Înalta Curte a fost preocupată de dezvoltarea relațiilor internaționale, precum și de formarea profesională continuă a judecătorilor și a magistraților-asistenți, astfel că a asigurat participarea, în limita restricțiilor bugetare, la diverse seminarii și conferințe internaționale.

Aceste activități au fost desfășurate în anul 2011 pentru un **total general de 14 participări internaționale**, însă, numai costurile a 7 delegații au fost suportate de Înalta Curte, restul fiind plătite integral de organizatori:

1) 28 ianuarie 2011

ICCJ a participat la Strasbourg, la CEDO, la seminarul cu tema „Care sunt limitele interpretării evolutive ale Convenției?”. Seminarul a fost urmat de ședința solemnă a Curții.

2) 15 februarie 2011

ICCJ a participat la Haga (Olanda), la cea de a 32-a Reuniune a Persoanelor de Contact ale Rețelei Europene a Judecătorilor.

3) 28 martie 2011

ICCJ a participat la Luxembourg (Luxembourg), la conferința cu tema „Cooperarea judiciară în materie civilă și penală”, organizată de Rețeaua Președinților CSJ din UE.

4) 21 martie 2011



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

ICCJ a participat la Strasbourg (Franța) la seminarul internațional organizat cu ocazia lansării Manualului de Drept European în materie de nediscriminare. Seminarul a fost organizat de CEDO și Agenția Europeană pentru Drepturi Fundamentale.

5) 26 martie 2011

ICCJ a participat la lucrările Consiliului de administrație al Forumului European al Judecătorilor pentru Mediu, eveniment organizat la Paris (Franța).

6) 30 martie – 2 aprilie

ICCJ a participat la Beirut, Liban, la grupul de lucru privind „Diversitatea juridică în spațiul francofon”, grup de lucru al Asociației AHJUCAF.

7) 5-6 iulie 2011

ICCJ a participat la Bruxelles (Belgia) la o întrevvedere cu secretarul general al Comisiei Europene.

8) 5-6 iulie 2011

ICCJ a participat la Haga, Olanda, la a doua reuniune a grupului de lucru privind „Diversitatea juridică în spațiul francofon”, grup de lucru al Asociației AHJUCAF.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

9) 7-9 iulie 2011

ICCJ a participat la Praga (Republica Cehă), la Conferința Președinților Curților Supreme din Europa de Est”, organizată de Institutul american CEELI și câteva curți federale de apel din SUA.

10) 13-14 octombrie 2011

ICCJ a participat la Sofia (Bulgaria) la Conferința cu tema „Gestiunea bugetelor și resurselor Curților Supreme din UE”, organizată de Rețeaua Președinților CSJ din UE. De asemenea, s-a participat și la Adunarea Generală a Rețelei, care a avut ca rezultat **alegerea doamnei Președinte judecător dr. Livia Doina Stanciu drept Vicepreședinte al acestei structuri și membru în Consiliul de administrație, alături de alți opt președinți de curți supreme.**

11) 20-21 octombrie 2011

ICCJ a participat la Versailles, Franța, la conferința „Expertiza judiciară în materie civilă și administrativă”, organizată de Institutul European al Expertizei și Expertului (IEEE), unde a avut calitatea de raportor național.

12) 31 octombrie – 3 noiembrie 2011

ICCJ a participat la Bordeaux (Franța), la a V-a Conferință Internațională a Organizației Internaționale de Formare Judiciară. Evenimentul a fost organizat de Școala Națională de Magistratură din Bordeaux și a avut ca temă „Formarea judiciară într-o lume globalizată: contribuții la garantarea încrederii și stabilității”.

13) 07-08 noiembrie 2011



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

ICCJ a participat la Strasbourg (Franța) la cea de-a XII-a Reuniune Plenară a Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni. Evenimentul a fost organizat de Secretariatul General al Consiliului Europei.

14) 8 decembrie 2011

ICCJ a participat la Bruxelles, la cursul anual de instruire privind Portalul de jurisprudență al U.E., organizat de Rețeaua Președinților Curților Supreme de Justiție din U.E.

B. Lucrări pentru organizarea de întrevederi și pentru primirea vizitelor delegațiilor străine la sediul ICCJ (15 delegații)

Instanța supremă a fost preocupată și de dezvoltarea unor bune relații internaționale cu diverse organisme din străinătate, astfel că în cadrul acțiunilor cu caracter internațional desfășurate la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție a României, în anul 2011, **s-a primit vizita a 15 delegații străine**, după cum urmează:

1) 5 aprilie 2011

Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător dr. *Rodica Aida Popa* a primit vizita unei delegații a Curții Constituționale din Albania, condusă de președintele acesteia, domnul *Bashkim Dedja*. Din delegație au mai făcut parte doamna judecător dr. *Vitore Tusha* și doamna judecător *Altina Xhoxhaj*, precum și Excelența Sa, domnul *Sami Shiba*, ambasador extraordinar și plenipotențiar al Republicii Albania, delegația fiind însoțită de domnul *Petre Lăzăroi*, judecător al Curții Constituționale din România.

Din partea ICCJ au mai participat: doamna judecător *Cristina Tarcea* (Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală), doamna *Florentina*



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Guțu, specialist IT (Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică Juridică) și doamna magistrat-asistent dr. *Simona Cristea*, șef al Biroului de Relații Internaționale.

2) 19 aprilie 2011

Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător dr. Rodica Aida Popa a primit vizita unei delegații a *Ministerului Justiției din Liban*, conduse de domnul judecător *Wassim HAJJAR*, directorul departamentului IT. Din delegația libaneză au mai făcut parte doi specialiști IT, printre care și domnul *Omar OKAILY*, directorul tehnic al departamentului IT, iar din partea Ministerului Justiției din România a participat domnul *George ȘTEFĂNESCU*, directorul Direcției tehnologia informației.

Din partea ICCJ au mai participat doamna magistrat-asistent șef *Catrinel Rădulescu*, director al Direcției Legislație, Studii, Documentare și Informatică Juridică, doamna *Cristina POPESCU* magistrat-asistent - Secția civilă și de proprietate intelectuală, doamna *Florentina GUȚU*, specialist IT - Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică Juridică și domnul *Fabian Vilcu*, specialist IT - Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică Juridică.

3) 12 mai 2011

Președintele ICCJ, doamna judecător dr. Livia Doina Stanciu a primit vizita unei delegații de experți ai Comisiei Europene, vizită ocazionată de misiunea de evaluare a îndeplinirii angajamentelor asumate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare. Din partea instanței supreme, au participat la discuții: judecător dr.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Rodica Aida Popa – Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președinții celor 4 secții, precum și judecători ai Secției Penale.

4) 18 mai 2011, orele 10-11

Președintele ICCJ, doamna judecător dr. Livia Doina Stanciu a primit vizita Raportorului special ONU pentru independența judecătorilor și avocaților, doamna Gabriela K. Knaul de Albuquerque e Silva (din Brazilia).

5) 18 mai 2011, orele 12-13

Președintele ICCJ, doamna judecător dr. Livia Doina Stanciu, a primit vizita unor magistrați din Spania, Germania, Franța și Italia. La discuții, au mai participat și judecător dr. Rodica Aida Popa, Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecători de la cele 4 secții ale ICCJ și Florentina GUȚU, specialist I.T., Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică juridică.

Delegația de judecători străini a fost compusă din: doamna Maria Dolores FRESCO RODRIGUEZ - Spania, doamna Rocio ORTEGA ATIENZA - Spania, domnul Julio Jose UBEDA DE LOS COBOS - Spania, domnul Marc PETIT - Germania, domnul Michel Joseph Pierre ROCHE – Franța și domnul Fulvio BALDI - Italia.

6) 20 mai 2011

Președintele ICCJ, doamna judecător dr. Livia Doina STANCIU a primit vizita domnului CHEN XUNQIU, ministru adjunct al Justiției din Republica Populară Chineză. La întâlnire au mai participat domnul LIU ZHENYU, director general al administrației pentru reeducare prin muncă - Administrația de Reabilitare a Drogului, domnul KANG YU, director



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
general adjunct al Direcției de asistență judiciară și afaceri externe -
Ministerul Justiției; domnul YU HONGYUAN, director general al Direcției
Judiciare din Municipiul Beijing; domnul WANG DAOSHENG, director
general al Direcției Judiciare din Provincia Hubei și domnul HE JIA,
referent - Cancelaria Ministerului Justiției. Delegația chineză a fost
însoțită din partea Ambasadei R. P. Chineze la București de către ES,
domnul TU JIANG, Însărcinat cu Afaceri ad – interim și domnul LI MING,
consilier, iar din partea Ministerului român de Justiție de către doamna
Viviana ONACA, director, Direcția Drept Internațional și Cooperare
Judiciară și domnul Lorin Ovidiu HAGIMA, consilier juridic pentru afaceri
internaționale.

Din partea ICCJ au participat doamna judecător dr. Rodica Aida
POPA, Vicepreședintele ICCJ, judecători de la cele 4 secții ale ICCJ și
doamna Florentina GUȚU, specialist I.T., Direcția Legislație, Studii,
Documentare și Informatică juridică.

7) 31 mai 2011

La invitația Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție,
judecător dr. Livia Doina Stanciu, Excelența Sa, domnul Henri Paul,
Ambasadorul Republicii Franceze la București a efectuat o vizită la
sediul instanței supreme, fiind însoțit de domnul Frédéric Teillet,
magistrat, consilier în cadrul Ambasadei Republicii Franceze și consilier
al ministrului justiției din România, precum și de domnul Jean-Baptiste
Cuzin, consilier pentru cooperare culturală la Ambasada Republicii
Franceze.

8) 19 septembrie 2011



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

O delegație de grefieri de la Curtea Supremă din Japonia, precum și de la alte tribunale nipone, condusă de domnul Sato Mitsuru a efectuat o vizită la ICCJ. Delegația a fost primită de doamna magistrat-asistent dr. Simona Cristea, șef Biroul de Relații Internaționale. Delegația a fost însoțită de domnul Ion Popescu Președintele Confederației Sindicale Naționale a Grefierilor „Meridian” și de domnul Dumitru Fornea, director Relații Internaționale, CSN „Meridian”.

9) 21 septembrie 2011

Președintele ICCJ, doamna judecător dr. Livia Doina STANCIU a primit vizita unor magistrați din Spania, Germania, Austria, Marea Britanie, Polonia și Italia. La discuții, au mai participat: judecători de la cele 4 secții, magistrat-asistent dr. Simona Cristea - șef Biroul de Relații Internaționale și Fabian Vîlcu - specialist I.T, Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică juridică.

Delegația de judecători străini a fost compusă din: domnul Thomas KLOESCH – Austria, domnii Peter WUNSCH și Andreas OELEY – Germania, doamna Paola BUCCELLI – Italia, domnul Jorge MARTINEZ RIBERA – Spania, domnul Andrew LLOYD DAVIES – Marea Britanie și domnul Maciej NAWROCKI – Polonia.

10) 8 noiembrie 2011

Doamna judecător dr. Livia Doina STANCIU, Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție a primit, la sediul instanței supreme, vizita delegației Înaltului Consiliu Judiciar din Belgia, delegație compusă din doamna Nicole ROLAND și domnul Jean-Luc COTTYN, copreședinți, doamna Marie-Anne LANGE, domnul Nicolas SNELDERS și domnul Axel KITTEL, membri, domnul Paul CEUNINCK, administrator principal



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -
în cadrul Comisiei Europene și domnul Jean-Marie SISCOT,
administrator al Înaltului Consiliu Judiciar.

11) 16 noiembrie 2011

Președintele ICCJ, doamna judecător dr. Livia Doina STANCIU a primit vizita unor magistrați din Spania, Germania și Italia. La întâlnire au mai participat din partea instanței supreme: judecător Corina JÎJÎIE - Președintele Secției Penale, judecător Cristina LUZESCU – Secția I Civilă, magistrat-asistent dr. Simona CRISTEA - șef Biroul de Relații Internaționale, magistrat-asistent șef Silvia Sanda IANCU - director al Cabinetului Președintelui ICCJ și Florentina GUȚU - specialist I.T., Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică juridică.

Delegația de judecători străini a fost compusă din: doamna Corinna KRAUS, domnul Woldemar JUSCHKO și domnul Klaus ELFRING – Germania, domnul Claudio CARETTO și domnul Gianfranco CRISCIONE – Italia, domnul Francisco GARCIA ROMO și domnul Pedro Felix ALVAREZ DE BENITO – Spania.

12) 17 noiembrie 2011

Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător dr. Livia Doina STANCIU a primit vizita delegației Curții Constituționale Supreme din Republica Arabă Egipt, delegație condusă de domnul Farouk Ahmed SULTAN, Președintele Curții. Delegația a fost formată din domnul Anwar Rashad ELASSI, domnul Boulos Fahmi ISKANDAR, domnul Mahmoud Mohamed Ali GHONEIM și domnul Tarek Abdel Motaleb ELBEHEIRY, judecători.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Delegația egipteană a fost însoțită din partea Ambasadei Republicii Arabe Egipt de către Excelența Sa, doamna ambasador Sanaa ESMAIL ATALLAH ESMAIL și domnul Hazem ZAKI, secretar în cadrul ambasadei.

Din partea Curții Constituționale a României au participat domnul Augustin ZEGREAN, Președinte și doamna Aspazia COJOCARU, judecător. Din partea ICCJ, au mai participat domnul Adrian BORDEA, Președintele Secției a II-a Civile și doamna Florentina GUȚU - specialist I.T.

13) 5 decembrie 2011

Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecător dr. Rodica Aida POPA, a primit vizita unor magistrați străini din Germania, Marea Britanie și Polonia.

La întâlnire au mai participat din partea instanței supreme: judecător Bianca ȚĂNDĂRESCU - Secția I Civilă, judecător dr. Iulia Manuela CÎRNU - Secția a II-a Civilă, magistrat-asistent dr. Simona CRISTEA - șef Biroul de Relații Internaționale și Florentina GUȚU - specialist I.T., Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică juridică.

Delegația de judecători străini a fost compusă din: domnul Michael HOPMEIER – din Marea Britanie, domnul dr. Jens FLORSTEDT – din Germania și doamna Katarzyna KOSCIOW-KOWALCZYK – din Polonia.

14) 7 decembrie 2011, orele 10-11

Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecător dr. Livia Doina STANCIU a primit vizita domnului Jean Raymond LEMAIRE, președintele Institutului European al Expertizei și Expertului (IEEE). La



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

întâlnire a mai participat și domnul Jean Amédée LATHOUD, avocat general al Curții de Casație din Franța. Din partea ICCJ au mai participat și dna magistrat-asistent dr. Simona Cristea, șeful Biroului de Relații Internaționale și dna Florentina Guțu, specialist I.T., Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică juridică. Cu ocazia vizitei, s-a semnat aderarea ICCJ la Institut.

15) 7 decembrie 2011, orele 12-13

Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător dr. Livia Doina STANCIU, a primit vizita Excelenței Sale, domnul Raymundo Santos Rocha Mango, ambasadorul Republicii Federative a Braziliei la București.

C) Obținerea de pașapoarte și vize, după caz

În anul 2011, BRI a îndeplinit formalitățile pentru eliberarea a *37 pașapoarte diplomatice pentru judecătorii ICCJ și unul de serviciu*. Au fost predate Ministerului Afacerilor Externe, Direcția Generală pentru Afaceri Consulare, *38 pașapoarte diplomatice ai căror titulari s-au pensionat*. Au fost ținute evidențele tuturor pașapoartelor diplomatice și de serviciu ale ICCJ, după titular, serie și număr. Au fost achiziționate bilete de avion, tren, asigurări medicale și obținute, după caz, vize pentru toate deplasările oficiale.

S-a organizat și asigurat protocolul la aeroportul Otopeni, pentru delegațiile oficiale ale ICCJ (plecări și sosiri). S-au făcut la timp plățile aferente pentru serviciile de protocol prestate de protocolul aeroportului.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

ERROR: stackunderflow
OFFENDING COMMAND: ~

STACK: